

Одним из главных и судьбоносных событий истории Русской Православной Церкви периода Гражданской войны стал Юго-Восточный Русский Церковный Собор (далее — ЮВРЦС), прошедший в г. Ставрополе Кавказском с 19 по 24 мая 1919 г. Собор состоялся спустя восемь месяцев после завершения третьей сессии прерванного революционными событиями Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. и, в определенной мере, воспринимался его участниками, организаторами и общественностью как преемник незавершенного московского Собора.

Важнейшим поводом его созыва стала потребность в организации высшей церковной власти — Временного высшего церковного управления (далее — ВВЦУ) — на территории Юга России, контролируемой Вооруженными силами армии генерала А. И. Деникина, Всевеликим войском Донским и Кубанским войском и изолированной от Патриарха линией фронта Гражданской войны¹.

Кроме этого важнейшего деяния, Собор рассмотрел назревшие церковные проблемы: оживление прихода, духовных учебных заведений, укрепление церковной дисциплины, решение которых связывалось с необходимостью рецепции в новых условиях постановлений Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. В Соборе в качестве его членов приняли участие правящие и викарные архиереи, духовенство и миряне шести крупнейших епархий Юга России, члены Всероссийского Поместного Собора, оказавшиеся на данной территории, представители военного духовенства, командования Добровольческой армии, Войскового круга Всевеликого войска Донского, Донского атамана, Кубанского казачьего войска и Кубанского краевого правительства. В числе участников были также многие известные церковные и общественные деятели, представители общественно-политических движений — Союза русских национальных общин, Совета государственного объединения России, участвовавшего и в подготовке Собора, Донского и Кубанского казачьих войск. Выступили генерал А. И. Деникин и В. М. Пуришкевич².

¹ Государственный архив Российской Федерации (далее — ГАРФ). Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 17–25.

² Там же. Л. 3–7; Оп. 1. Д. 1. Л. 36–37 об.; Поместный церковный Собор // Жизнь. 1919. № 32.

УДК 94 (470)+271.2
ББК 63.3(2)+86
Ю 15

Рекомендовано к публикации
Издательским Советом Русской Православной Церкви
(ИС Р16-614-0548)

Рецензенты:

доктор исторических наук, профессор
А. Ю. Андреев
доктор исторических наук, профессор
А. А. Кострюков
доктор исторических наук, профессор
В. П. Трут

Ю 15 Юго-Восточный Русский Церковный Собор 1919 года / Сб. документов под ред. Ю. А. Бирюковой. — М.: Изд-во Новоспасского монастыря, 2018. — 372 с., цв. вкл.

ISBN 978-5-87389-134-4

В издании осуществлена наиболее полная научная публикация источников по истории Юго-Восточного Русского Церковного Собора, прошедшего в 1919 г. в Ставрополе на территории, занятой белыми войсками. В сборник вошли: документы подготовительного периода, пленарных заседаний, отделов и комиссий и материалы к ним; другие источники, необходимые для всестороннего изучения истории Ставропольского Собора — документы, отразившие процесс реализации его решений, материалы периодической печати, аналитические обзоры Отдела пропаганды Особого совещания при Главнокомандующем Вооруженными силами на Юге России и др.

Публикация снабжена вступительной статьей. Научно-справочный аппарат включает комментарии по содержанию документов, краткие биографические справки о членах Собора, именной указатель.

Издание адресовано всем интересующимся историей государственно-церковных отношений и общественной жизни Юга России периода Гражданской войны.

УДК 94 (470)+271.2
ББК 63.3(2)+86

*Исследование и издание документов осуществлено при поддержке
Ставропольской епархии и Фонда имени священника Илии Попова.*

ISBN 978-5-87389-134-4

© Бирюкова Ю.А., составление, вступительная статья, 2018
© Новоспасский ставропигиальный мужской монастырь, 2018
© Государственный архив Российской Федерации, 2018

* * *

Круг работ, в которых история и документы Юго-Восточного Русского Церковного Собора получили хотя бы общее рассмотрение, оказывается довольно узким.

Первые труды, претендующие на научный подход, появились в 1930-е гг. Они принадлежат советскому антирелигиозному деятелю, одному из организаторов Центрального антирелигиозного музея в Москве Б. П. Кандидову. Автор не скрывал, что главной целью его трудов является обличение «классовой сущности» религии. Он является первым публикатором документов ЮВРЦС.

В книге под названием «Церковно-белогвардейский собор в Ставрополе в мае 1919 г.»¹, написанной Кандидовым в 1930 г., автор отметил, что использовал в качестве источников архивные материалы Временного высшего церковного управления на Юго-Востоке России². В той же работе опубликована фотокопия обложки дела с заголовком «Церковно-белогвардейский собор в Ставрополе в мае 1919 г. Материалы по вопросу об организации церковной контрреволюции в годы гражданской войны» с печатью и штампом Центрального антирелигиозного музея (ЦАМ). Таким образом, Кандидов сделал документы Собора экспонатом в Центральном антирелигиозном музее, а затем сдал их в Архив Октябрьской революции, фонды которого являются ныне фондами ГАРФ.

Возникает вопрос, каким образом документы Собора оказались у Кандидова. Однозначного ответа на данном этапе изучения вопроса нет, но можно высказать обоснованное предположение.

Кандидов оставил мемуары³, в которых описал свою деятельность по организации антирелигиозных выставок и впоследствии музея. Фанатично преданный своему делу, в 1926–1929 гг. он провел огромную

¹ Кандидов Б. П. Церковно-белогвардейский собор в Ставрополе в мае 1919 г. М., 1930.

Он также использовал материалы Собора в ряде книг: Кандидов Б. П. Церковь и контрразведка. Контрреволюционная и террористическая деятельность церковников на Юге в годы Гражданской войны. М., 1930; *Его же*. Церковь и Гражданская война на Юге (материалы к истории религиозной контрреволюции в годы гражданской войны). М., 1931; *Его же*. Роль церкви в организации контрреволюционных сил на Юге. М., 1931. (Материалы по истории контрреволюции в годы Гражданской войны.)

² *Его же*. Церковно-белогвардейский собор в Ставрополе...

³ *Его же*. Путь борьбы. (Воспоминания о работе по организации Центрального антирелигиозного музея) // Советское государство и религия: 1918–1938 гг.: документы из Архива Государственного музея истории религии: [сборник] / Сост. Е. М. Лучшев. СПб., 2012.

поисковую работу, собрав немалое число источников (церковных документов, периодических изданий) на местах или, по его терминологии, в «церковных гнездах». Целью такой работы было использование исторического материала в антирелигиозной пропаганде.

В 1928–1929 гг. Кандидов приобрел ряд ценных экспонатов для ЦАМ. В 1928 г. он совершил поездку в Крым, о которой писал: «Через несколько дней после приезда предпринял ряд шагов к получению нужных музею материалов и установил, что крымское духовенство скрывает деникинские и врангельские церковные архивы. Для розыска материалов ездил в Симферополь, Балаклаву, Ялту и обходил различные „уютные“ места. Работа закончилась успешно, в одном гнезде я разыскал весьма ценные материалы, забрал их и привез в Москву. Этот материал затем использовал для научных работ, для музея и впоследствии передал в архив Октябрьской революции в г. Москве»¹. Скорее всего, именно из этой поездки Кандидов привез документы ВВЦУ, включая документы Собора. А значит, они всегда оставались в России и не были вывезены эмигрировавшим из Крыма с остатками частей Добровольческой армии ВВЦУ. Возможно, это было связано с тем, что планировалось представить их с отчетом Патриарху (в России остались также председатель Собора и ВВЦУ — архиепископ Митрофан (Симашкевич), секретарь Собора и член ВВЦУ П. В. Верховский, другие члены Собора).

В своих работах Кандидов следовал определенной идеологической схеме, и выводы его были заданы наперед, но наряду с этим он стремился больше цитировать документы, нередко публикуя их целиком, интерпретировав в выгодном для пропаганды ключе. «Автор считал, что гораздо убедительнее, если характеристика церковной позиции будет обоснована документально»², — писал он о своем методе.

Кандидов ввел в научный оборот все наиболее значимые документы Собора. Он сделал подробные обзоры протоколов организационного собрания 27 апреля, всех шести протоколов Предсоборной комиссии и всех пяти протоколов пленарных заседаний Собора. Он полностью опубликовал текст речи А. И. Деникина на открытии Собора и ответное слово архиепископа Митрофана (Симашкевича), речь П. В. Верховского о послании Собора ко всем православным России и текст самого обращения, Положение о Соборе, полный список членов Собора, Положение о ВВЦУ, прения по вопросу о необходимости и полномочиях ВВЦУ, прения о послании всем православным России, тексты ответных телеграмм

¹ Кандидов Б. П. Путь борьбы... С. 309.

² Его же. Церковно-белогвардейский собор в Ставрополе... С. 7.

на приветствия Собору, адрес архиепископу Агафодору (Преображенскому), постановления Отдела о приходе. Кандидов также ввел в научный оборот немаловажное деяние Собора — обращение к Главнокомандующему Вооруженными силами и атаманам казачьих войск с прошением о помиловании, принятое 24 мая 1919 г., то есть по окончании пленарных заседаний, а также «Сыновнее обращение» православного населения г. Екатеринодара с приложением устава Братства Животворящего Креста, составленные священником В. Востоковым¹, обращение Союза русских национальных общин и приложение к нему — устав Союза (в документах Собора не сохранился), удостоверения некоторых членов Собора. Кандидов описывает состав и структуру Собора — Отделы и комиссии. Он ошибочно приписывал Е. И. Махароблидзе руководство канцелярией Собора, видимо, делая это по аналогии с Предсоборной комиссией или самим ВВЦУ.

Кроме документов Собора, Кандидову были известны документы Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг., на которые он неоднократно ссылаясь, а также воспоминания о ЮВРЦС, содержащиеся в мемуарах А. И. Деникина².

В 1960-е годы другой советский исследователь, Р. Ю. Плаксин, автор монографии и кандидатской диссертации на тему «церковной контрреволюции», сохранил прежние подходы и оценки³. Касаясь тематики Собора в своих работах, исследователь не сказал ничего нового, он остался лишь пересказчиком Кандидова, поэтому его работы не представляют научной ценности.

Началом подлинно научного исследования проблемы на современном этапе следует считать 1990-е гг. Однако исследований, всесторонне рассматривающих историю ЮВРЦС, в этот период не появилось. В частности, А. Н. Кашеваров и А. В. Попов⁴ рассмотрели тему создания высшего церковного управления на территории, занятой белыми, лишь на материалах мемуаристики, не обращаясь к документам ЮВРЦС и ВВЦУ. Эти документальные источники впервые использовали в сво-

¹ По поводу появления «Сыновнего обращения Южнорусскому церковному Освященному Собору проживающих в г. Екатеринодаре чад Православной Церкви» от 16 мая 1919 г. Б. П. Кандидов писал, что его составитель — священник В. Востоков — читал текст обращения в церквях и на собраниях г. Екатеринодара, после чего слушателям предлагалось подписать его текст (*Кандидов Б. П. Церковно-белогвардейский собор в Ставрополе..* С. 30).

² *Деникин А. И. Очерки русской смуты.* Париж, 1921.

³ *Плаксин Р. Ю. Крах церковной контрреволюции. 1917–1923 гг.* М., 1968.

⁴ *Попов А. В. Российское православное зарубежье: История и источники: С приложением систематической библиографии.* М., 2005.

их работах А. А. Кострюков и священник Н. Н. Крячко¹. Они же ввели в научный оборот и некоторые материалы периодической печати о Соборе. В энциклопедической статье С. В. Римского и Ж. Р. Багдасаровой о Временном высшем церковном управлении, написанной по документальным источникам Собора, дается краткий, но содержательный обзор его работы².

Две статьи, посвященные архиву Юго-Восточного Русского Церковного Собора, с публикацией документов Собора, подготовил священник Н. Н. Крячко. В этих работах опубликован основной массив документов «архива Собора», хранящихся в фонде Р-3696 ГАРФ, в виде подборок по двум основным темам — учреждение и функционирование ВВЦУ и практика решения проблем церковной жизни в условиях изоляции от высшей церковной власти, выстраивание церковно-государственных отношений в условиях Гражданской войны и организация приходской жизни. Автор отмечает также стремление ЮВРЦС к рецепции решений Поместного Собора 1917–1918 гг. Документы служат иллюстрацией аналитического материала автора по очерченной выше тематике. Признавая несомненные достоинства работы священника Н. Крячко, введение им в научный оборот документов из архива Собора, следует отметить, что за рамками этих публикаций остались его черновые материалы, отсутствуют развернутые археографический и источниковедческий комментарии, не опубликованы другие источники, формирующие базу для всестороннего научного изучения его истории. Материалы опубликованы с разбивкой на тематические группы, что затрудняет целостное восприятие документов Собора. Автор утверждает, что архив ЮВРЦС сохранился «в исключительной

¹ *Кострюков А. А.* Русская Зарубежная Церковь в первой половине 1920-х годов. Организация церковного управления в эмиграции и его отношения с Московской Патриархией при жизни Патриарха Тихона. М.: ПСТГУ, 2007; *Его же.* Ставропольский Собор 1919 г. и начало независимой церковной структуры на Юге России // Уральский исторический вестник. 2008. № 4 (21). С. 71–75; *Его же.* Временное высшее церковное управление на Юго-Востоке России как начало зарубежной церковной власти // Вестник ПСТГУ. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2008. № 28. С. 50–59; *Его же.* Русская Зарубежная Церковь в 1939–1964 гг. Административное устройство и отношения с Церковью в Отечестве. М.: ПСТГУ, 2015. С. 21–24; *Крячко Н. Н., священник.* Архив Юго-Восточного русского церковного Собора 1919 г. как источник по истории Русской Православной Церкви периода Гражданской войны // Вестник церковной истории. 2012. № 1–2 (25–26). С. 158–216; *Его же.* Учреждение Временного высшего церковного управления на Юго-Востоке России в 1919 г. // Вестник церковной истории. 2008. № 1 (9). С. 5–55.

² *Римский С. В., Багдасарова Ж. Р.* Временное высшее церковное управление на Юго-Востоке России // Православная энциклопедия. М., 2005. Т. 9. С. 507–510.

полноте»¹. То, что это не так, будет доказано ниже. Кроме того, автор утверждает, что воззвания Собора, вдохновлявшие участников Белого движения на борьбу с красными, отложились в фонде Отдела пропаганды Особого совещания при Главнокомандующем Вооруженными силами на Юге России Р-440, при этом, однако, не поясняя, что документов Собора мы там не найдем, а обнаружим аналитические обзоры печати и материалы, подготовленные Отделом для белогвардейской печати и воспроизводящие воззвания Собора. Подлинники воззваний до сих пор не выявлены.

С 1990-х гг. берет начало освободившаяся от идеологических оков отечественная историография Гражданской войны. При этом в подавляющем большинстве работ, посвященных Белому движению, церковная тематика не получила никакого рассмотрения. Исключением является интересная работа Я. А. Бутакова «Русские крайние правые и Белое движение на Юге России в 1919 г.»². Исследователь рассматривает общее отношение традиционалистских монархических организаций к руководящим кругам Добровольческой армии, характер их участия в Белом движении. В контексте данной темы Бутаков делает важные наблюдения об использовании «правым центром» Церкви в качестве своей естественной опоры. Автор рассматривает вопросы участия духовенства в организациях данной направленности, в том числе некоторых членов Юго-Восточного Русского Церковного Собора. Не обременяя себя подробными обоснованиями, исследователь делает верный, с нашей точки зрения, вывод об отказе Юго-Восточного Собора от поддержки этих движений в церковной среде и в целом от использования авторитета Церкви в политической деятельности.

* * *

Необходимость создания высшего церковного управления на Юге России, контролируемом Добровольческой армией, была не без помощи протопресвитера Г. Шавельского осознана Главнокомандующим Вооруженными силами А. И. Деникиным. Он, в свою очередь, просил архиепископа Донского Митрофана (Симашкевича) созвать совещание для учреждения этого органа³. Из воспоминаний протопресвитера следует,

¹ *Крячко Н. Н., свящ.* Архив Юго-Восточного русского церковного Собора 1919 г. ... С. 159.

² *Бутаков Я. А.* Русские крайние правые и Белое движение на Юге России в 1919 г. // *Гражданская война в России: события, мнения, оценки* / Сост. Е. Ю. *Кораблева*, В. Л. *Телцын* и др. М., 2002. С. 438–455.

³ *Шавельский Г. И., протопресв.* Воспоминания последнего протопресвитера Русской армии и флота. В 2 т. Нью-Йорк, 1954. Т. 2. С. 329.

что первоначально о созыве Собора речь не шла. Епископат настороженно отнесся к идее создания высшего органа церковного управления, главным образом, в связи с опасениями канонического характера — будет ли такой орган легитимным с канонической точки зрения. В конце концов 27 апреля 1919 г. по проблеме учреждения высшей церковной власти состоялось **организационное собрание**, которое, по сути, представляло собой заседание религиозно-просветительского отдела Совета государственного объединения¹.

Совет государственного объединения являлся антибольшевистской организацией, которая провозглашала восстановление «Великой, Единой и Неделимой России». Вместе с тем организация стояла на принципах «непредрешения» формы правления, предоставляя решение этого вопроса в свободной от большевиков России самому народу на Учредительном собрании. В целом такие взгляды соответствовали принципам Белого движения.

Члены Совета государственного объединения, а также другой общественно-политической организации — Национального центра — составляли Особое совещание при Главнокомандующем Вооруженными силами Юга России. Находясь в должности протопресвитера, отец Георгий Шавельский стал членом СГОР. Туда же входили бывшие депутаты Государственной думы, члены Временного правительства, представители высшего православного духовенства, крупные предприниматели, в частности член ЮВРЦС князь Е. Н. Трубецкой².

Собрание состоялось в покоях епископа Кубанского и Екатеринодарского Иоанна (Левицкого). Председательствовал митрополит Платон, секретарем являлся известный общественный деятель, член Союза русских национальных общин В. М. Скворцов. В нем приняли участие: митрополит Херсонский Платон (Рождественский), архиепископ Таврический Дмитрий (Абашидзе), архиепископ Екатеринославский Агапит (Вишневский), епископ Кубанский Иоанн (Левицкий), протопресвитер Георгий Шавельский, протоиерей профессор А. П. Рождественский, протоиерей В. Свенцицкий, князь Е. Н. Трубецкой, граф В. В. Мусин-Пушкин, представители Вооруженных сил — полковник А. В. Бориславский, поручик М. Ю. Родионов и др.³

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 17–25.

² Молчанов Л. А. Мы не дали верующим всего того, что должны были дать (Временное высшее церковное управление на Юге России) // Белая гвардия: Русская Православная Церковь и Белое движение. М., 2008. С. 33.

³ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 17.

На организационном собрании выступили: протопресвитер Г. Шавельский, митрополит Платон, архиепископы Димитрий и Агапит, епископ Иоанн, протоиерей А. Рождественский, Е. Н. Трубецкой, В. В. Мусин-Пушкин, В. М. Скворцов.

Официальным поводом к собранию, как зафиксировал протокол, было объявлено обсуждение особых мер пастырского окормления на фронте и в тылу¹. Протопресвитер Г. Шавельский рассказал собранию о намеченных в религиозно-просветительском отделе Совета государственного объединения духовно-просветительных мероприятиях: оживление пастырской деятельности, вовлечение в эту деятельность духовенства из беженцев, организация популярных научных и богословских лекций, издание и распространение религиозно-нравственной и апологетической литературы. Эти мероприятия должны осуществляться на территории нескольких епархий, поэтому он считал учреждение единого церковного управления для этих епархий «канонически неизбежным».

Таким образом, протопресвитер Г. Шавельский поставил на собрании проблему активизации церковной жизни и необходимости для этого учреждения ВВЦУ Юга России. Учредить подобный орган, по мнению о. Шавельского, необходимо было для того, чтобы все церковные мероприятия проводились «единообразно, планомерно и неукоснительно». По мнению В. М. Скворцова, ВВЦУ требовалось, чтобы Добровольческая армия могла, наконец, получить церковное благословение, и, таким образом, «сбитому с толку темному народу» станет ясно, кого поддерживает Церковь в противостоянии Гражданской войны и кто, соответственно, является истинным защитником веры, правопорядка и свободы. Таким образом, на организационном собрании со стороны политиков прозвучали внецерковные мотивы учреждения высшей церковной власти.

Церковная сторона, впрочем, не выходила за рамки исключительно церковной аргументации. Немного позже, на первом заседании Предсоборной комиссии целесообразность учреждения ВВЦУ мотивировалась необходимостью решения вопросов, «превышающих компетенцию духовной епархиальной и высшей военно-гражданской власти»². Священник В. Кожин, член Юго-Восточного Русского Церковного Собора, о мотивах создания ВВЦУ в газете «Донские ведомости» писал: «Полагали, что с помощью центрального органа легче будет устроить опустошенные большевиками епархии»³. На открытии заседаний Собора епископ Александровский Михаил высказал надежду на то, что Собор «выведет Цер-

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 17.

² Там же. Оп. 1. Д. 1. Л. 1.

³ Донские ведомости. 1919. № 124. 31 мая (13 июня).

ковь из тупика, в который привела жизнь нашу Церковь, оторванную от Главы — Святейшего Патриарха Тихона — и временно, до соединения с ним, даст разрешение предъявляемым жизнью запросам»¹.

Поддержали идею о создании ВВЦУ, как свидетельствует протокол собрания, присутствовавшие на собрании архиереи — митрополит Платон, архиепископы Димитрий и Агапит, епископ Иоанн.

Сразу же возникла проблема канонической легитимности Временного высшего церковного управления. В ее решении ключевыми моментами виделись временность его деятельности — до восстановления отношений с Патриархом — и соборный характер его учреждения.

На организационном собрании впервые прозвучала мысль о том, что для решения вопроса подобного значения необходим Собор. О. Шавельский писал: «Я кратко изложил историю попыток образовать высшую церковную власть и необходимость такой власти, а митр. Платон предложил созвать Собор для учреждения такой власти»². Протокол же собрания зафиксировал, что о необходимости Собора заявил протоиерей А. Рождественский³. Так или иначе, но если инициатива создания единого главного для Юга России органа церковной власти исходила от политических кругов и командования Добровольческой армии, то мысль о созыве Поместного Собора — из недр самой Церкви.

Первоначально, на организационном собрании 27 апреля, было предложено провести Собор в г. Ессентуки Владикавказской епархии. Но в итоговом постановлении собрания зафиксировано решение оставить этот вопрос на усмотрение старейшего на юге архипастыря — архиепископа Ставропольского и Кавказского Агафодора (Преображенского), к которому направлялись уполномоченные представители собрания — архиепископ Таврический Димитрий, протопресвитер Г. Шавельский и граф В. В. Мусин-Пушкин. Архиепископ Агафодор решил созвать Собор в Ставрополе.

Затем по предложению митрополита Платона рассматривался вопрос о необходимом объеме финансирования Собора. Решено было просить командование Добровольческой армии о ссуде в 50 тыс. руб.

На собрании оговаривалась кратковременность срока заседаний Собора, которая не должна была превышать одну неделю, определялись состав Собора и учреждение Предсоборной комиссии. Протокол собрания подписали порядка 180 человек.

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 4 об.

² Шавельский Г. И., протопресв. Указ. соч. С. 331.

³ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 18 об.

Предсоборная комиссия начала работу 3 мая 1919 г. в г. Екатеринодаре, в помещении Кубанского епархиального совета. Комиссия была создана по образцу Предсоборного совета¹. Председателем комиссии стал протопресвитер Г. Шавельский, делопроизводителем — Е. И. Махароблидзе. Большинство предложений по вопросам организации Собора и ВВЦУ выносились на обсуждение протопресвитером Г. Шавельским.

В задачи комиссии входила организация предстоящего Собора, предварительное рассмотрение вопросов, подлежащих соборному обсуждению, подготовка проектов основных соборных документов. Главным вопросом был вопрос о структуре, функциях, полномочиях, точном наименовании и средствах для содержания создаваемого церковного управления.

Одновременно с Предсоборной комиссией учреждалась отдельная хозяйственная комиссия, в задачи которой входили вопросы создания условий для работы Собора. В документах Собора никаких данных о ее деятельности не сохранилось. Но протоколы Предсоборной комиссии, как правило, включают решения по финансовым вопросам. Возможно, решения хозяйственной комиссии были включены в итоговые протоколы.

На первом заседании комиссии было решено именовать создаваемый орган высшей церковной власти — Временное высшее церковное управление Юго-Восточной России. На том же заседании священник Г. Ломако высказал опасения о том, что Собор может быть признан незаконным с канонической точки зрения. В качестве причины он указал отсутствие выборного начала. Протопресвитер Г. Шавельский и другие члены комиссии опровергли мнение священника Г. Ломако, отмечая чрезвычайные обстоятельства созыва Собора в условиях невозможности провести выборы и, вместе с тем, в связи с широким представительством духовенства и мирян на этом Соборе, включая членов Поместного Собора 1917–1918 гг., уже уполномоченных «решать судьбы Церкви Российской»². Согласно «Определению Священного Собора Православной Российской Церкви о полномочиях членов Собора 1917–1918 гг.» от 5 (18) сентября 1918 г. члены Собора сохраняли полномочия до появления Патриаршей грамоты о созыве нового Собора, имели право на местах участвовать в работе благочиннических собраний как полномочные члены с правом решающего голоса³.

¹ См. о нем: *Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов*. М., 2012. Т. 1.

² ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 2.

³ *Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг.* Вып. 4, № 3. — М.: Новоспасский монастырь, 1994.

Комиссия постановила, что в ВВЦУ должны войти шесть человек от епископов, пресвитеров и мирян. Их должен избрать Собор. Также избираются по одному заместителю, или, в терминологии комиссии, кандидату. В заседании были высказаны суждения относительно места пребывания ВВЦУ и составления проектов посланий Собора.

На втором заседании Предсоборной комиссии, 6 мая 1919 г., обсуждались адресаты посланий Собора, вопрос о круге прав и обязанностей ВВЦУ, о финансовом обеспечении его работы. Здесь же священник В. Свенцицкий отметил, что данное управление в будущем должно будет представить отчет о своей деятельности Патриарху¹.

На третьем заседании Предсоборной комиссии, 9 мая 1919 г., по инициативе протопресвитера Г. Шавельского было решено при организации ВВЦУ учесть опыт Сибирского церковного управления, о котором стало известно из газет. Состав церковного управления был расширен до семи человек, в него включался архиерей епархии, в которой будет пребывать управление. Комиссия учредила должность управляющего канцелярией ВВЦУ. Предполагалось, что формированием структуры канцелярии займется само церковное управление. Предварительно определен круг обязанностей ВВЦУ, описана процедура суда над епископом. Комиссия выдвинула вопрос и о подчинении духовных учебных заведений и церковно-приходских школ ВВЦУ. Присутствовавшему ректору Ставропольской духовной семинарии протоиерею Н. Иванову комиссия поручила составить Положение о духовных учебных заведениях и церковно-приходских школах, которое рассмотрит будущий Собор. В заседании рассмотрен также вопрос о содержании и проезде членов Собора².

На четвертом заседании Предсоборной комиссии, 12 мая 1919 г., обсуждались вопросы о структуре президиума Собора, о механизме проверки полномочий членов созываемого Собора, об избрании особой редакционной комиссии для редактирования постановлений Собора. Было решено руководствоваться наказом (уставом) Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. По его образцу образовать Совецание Епископов и комиссии, а также пять отделов: 1) редакционный; 2) о высшем церковном управлении; 3) о приходе; 4) по составлению посланий Собора; 5) об учебных заведениях. В целом эта структура с небольшими дополнениями сохранилась и на самом Соборе.

Когда порядок проведения и структура Собора, а также общее представление об организации ВВЦУ были выработаны, комиссия перешла

С. 9; *Кострюков А. А.* Временное высшее церковное управление... С. 52.

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 27 об.

² Там же. Оп. 1. Д. 1. Л. 3–4.

к рассмотрению проблем церковно-приходской жизни, которые необходимо было представить для решения созываемому Собору. Протопресвитер Г. Шавельский отметил, как главную, проблему возрождения церковно-приходской жизни, решение которой связывалось с рецепцией в новых условиях постановлений Всероссийского Поместного Собора. По инициативе В. В. Мусина-Пушкина комиссия решила пригласить на Собор для консультаций специалиста по вопросам организации прихода И. В. Никонорова.

В обсуждении вопросов, которые должны быть поставлены перед предстоящим Собором, приняли участие протоиерей А. Рождественский, И. Н. Терещенко, священник Г. Ломако, Г. Н. Трубецкой. Последний отметил проблему прибывающих на Дон священников-беженцев, которых, по наблюдениям Шавельского, насчитывалось порядка 500 человек. Комиссия наметила решение этого вопроса. Предполагалось привлечь этих священников в штат действующих приходов помощниками штатного духовенства.

По инициативе Трубецкого решено рассмотреть на Соборе вопрос о создании комиссии «об отношении большевиков к Церкви». Отмечалось, что действует подобная светская комиссия, которую следует усилить. Очевидно, имелась в виду комиссия по расследованию злодеяний большевиков при Главнокомандующем Вооруженными силами Юга России.

Комиссия решила именовать Собор «Южно-русским Поместным Церковным Собором», однако Собор в дальнейшем усвоит себе несколько иное наименование — «Юго-Восточный Русский Церковный Собор». Таким образом, слово «Поместный» было впоследствии удалено из официального наименования¹.

Пятое заседание Предсоборной комиссии, 14 мая 1919 г., было самым непродолжительным. Комиссия обсуждала вопрос о том, избирается ли председатель ВВЦУ Поместным Собором или самим церковным управлением из числа членов-епископов. После обсуждения было принято, что председатель будет избираться Собором².

На шестом заседании, 17 мая 1919 г., обсуждались тексты четырех посланий Собора. Кроме того, было рассмотрено письменное обращение Союза русских национальных общин о включении его представителей в число членов Собора. Со ссылкой на практику Всероссийского Поместного Собора комиссия решила вопрос отрицательно³.

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 5–7.

² Там же. Л. 8–8 об.

³ Там же. Л. 9–9 об.

Комиссия допустила к рассмотрению Собором проекты посланий Собора: терскому казачеству (генерал-майора Д. Ф. Левшина, 4-е заседание); «генералу Антону Ивановичу Деникину и предводимому им Христоролюбивому Воинству» (протопресвитера Г. Шавельского, 5-е заседание); «всем чадам Церкви Православной Южного края России, всем христианским Западным церквам» (протоиерея А. П. Рождественского, 6-е заседание); Кубанскому казачьему войску (священника Г. П. Ломако, 6-е заседание); главам православных Восточных Церквей (Г. Н. Трубецкого, 6-е заседание).

На первом заседании Предсоборной комиссии присутствовали, помимо председателя и делопроизводителя, протоиерей А. Рождественский, священник Г. Ломако, В. В. Мусин-Пушкин, И. Н. Терещенко. На следующее заседание было решено расширить состав комиссии и пригласить Н. Н. Львова и Г. Н. Трубецкого. На втором заседании, помимо прибывшего Н. Н. Львова, из новых участников прибыли священник В. Свенцицкий и из штаба А. И. Деникина генерал-майор Д. Ф. Левшин. На третьем заседании произошли следующие изменения в составе: отсутствовали Г. Н. Трубецкой и Н. Н. Львов, присутствовал священник Н. Иванов. На четвертом заседании вновь присутствовал Г. Н. Трубецкой, из новых участников прибыл генерал-лейтенант Г. М. Ванновский, священник Н. Иванов отсутствовал. На пятом заседании снова отсутствовал Г. Н. Трубецкой. На шестом заседании происходят существенные изменения. Мы не видим на заседании ни протопресвитера Г. Шавельского, ни Е. И. Махароблидзе. Председательствовал в собрании протоиерей А. Рождественский. Протокол заседания оформлен иначе: вместо рукописного текста — машинописный. Однако никаких изменений в личном составе участников не было: присутствовали священник Г. Ломако, священник В. Свенцицкий, Г. Н. Трубецкой, В. В. Мусин-Пушкин, И. Н. Терещенко, Н. Н. Львов.

Можно констатировать, что состав участников заседаний Предсоборной комиссии варьировался, в заседаниях принимали участие от шести до десяти человек. Все заседания посетили: протоиерей А. Рождественский, священник Г. Ломако, В. В. Мусин-Пушкин, И. Н. Терещенко. Большинство заседаний (пять из шести) посетили протопресвитер Г. Шавельский и Е. И. Махароблидзе. Протоколы комиссии заверены протопресвитером Г. Шавельским, Е. И. Махароблидзе, протоиереем А. Рождественским, священником Г. Ломако, В. В. Мусиным-Пушкиным, И. Н. Терещенко, священником В. Свенцицким, Д. Ф. Левшиным. Видимо, этот круг лиц и нужно считать постоянным составом Предсоборной комиссии.

Предсоборная комиссия на основе своих решений составила проект «Положения о созываемом в г. Ставрополе Поместном Соборе» с приложением по вопросам материального обеспечения членов Собора¹.

Положение о Соборе определяло его официальное название, а также структуру и принципы работы в соответствии с уставом Всероссийского Поместного Собора. Положение устанавливало функции Епископского Сопещения, которое в течение суток рассматривало все постановления Собора и могло опротестовать любое из них. Если же постановление не вызывало возражений Сопещения Епископов, оно считалось вступившим в силу.

В составе Собора Положением учреждались: президиум из шести человек, пять отделов, а также канцелярия, в полномочия которой должна была войти проверка правильности избрания членов Собора.

Положение определило, что все заявления членов Собора должны рассматриваться только в случае, если под ними подписались не менее десяти членов Собора. Заявления в письменном виде должны направляться на имя председателя Собора. На Всероссийском Поместном Сопоре требовалось не менее 30 подписей².

Проект был рассмотрен на первом заседании Собора, 19 мая 1919 г., и одобрен с небольшими поправками³.

Всего с 3 по 17 мая состоялось шесть заседаний Предсоборной комиссии. Подготовленный же ею Собор заседал пять раз. Таким образом, Предсоборная комиссия провела основную подготовительную работу и предредила многие его постановления. Об этом же свидетельствовал о. Шавельский в записке Деникину об образовании ВВЦУ, в которой о работе Собора заметил: «Работа шла быстро, ибо по всем вопросам Собор располагал разработанным материалом»⁴.

В деятельности Предсоборной комиссии обнаружилась тенденция апеллировать к практике Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг., в полной мере проявившаяся на Юго-Восточном Русском Церковном Сопоре. Председатель Предсоборной комиссии протопресвитер Г. Шавельский на втором заседании Собора отмечал, что ВВЦУ должно будет сразу же передать свою власть Святейшему Патриарху и Всероссийскому Сопору после установления связи с Патриархом. Наименование «Поместный», которое первоначально усваивалось Сопору Предсо-

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 11–11 об.

² См. Устав Всероссийского Поместного Собора // Документы Священного Сопора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. М., 2012. Т. 1. Кн. 2. С. 1196.

³ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 6.

⁴ Там же. Ф. Р-5827. Оп. 1. Д. 190. Л. 5.

борной комиссией, также говорит о том, что ЮВРЦС был призван продолжить работу Всероссийского Поместного Собора. Во всех спорных случаях, возникающих в ходе принятия соборных решений, спорящие стороны выясняли практику Всероссийского Собора. Юго-Восточный Собор стремился к наиболее полной рецепции постановлений Всероссийского, и, в частности, в решении главного вопроса — учреждения ВВЦУ. Так, на третьем его заседании П. Н. Апраксин заявил, что конструкцию церковного управления «необходимо привести в строгое соответствие с конструкцией церковных учреждений, установленных Всероссийским Поместным Собором»¹. Подобным образом воспринимался Собор и общественностью. Центральный комитет Партии народной свободы выразил надежду, что он «восполнит пробел», образовавшийся после «приостановки» работы Всероссийского Церковного Собора². Публикуемые документы Юго-Восточного Русского Церковного Собора содержат 89 упоминаний Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. Большинство из них представляют собой ссылки на его практику, устав или определения.

Через день после окончания работы Предсоборной комиссии начал работу Юго-Восточный Русский Церковный Собор. С 19 по 23 мая 1919 г. прошли пять его **пленарных заседаний**.

Собственного Устава Собор выработать не стал. Положение о Соборе, которое в самых общих чертах определяло его структуру, было единственным документом, составленным им для регламентации своей деятельности. Еще Предсоборная комиссия решила руководствоваться наказом Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг., что и зафиксировал проект Положения о Соборе. Таким образом, Юго-Восточный Русский Церковный Собор, формируя свой состав, образ функционирования и процедуру принятия решений, руководствовался Уставом Всероссийского Поместного Собора.

Соответственно состав Собора формировался из архиереев, приходского клира, монахов и мирян, и принимался выборный принцип участия клириков и мирян — они избирались на Собор епархиальными собраниями.

Юго-Восточный Собор принял созданную Поместным Собором двойную структуру — общее собрание и архиерейское совещание. Право решающего голоса имели не только архиереи, но и низшее духовенство, а также миряне, которое они могли реализовать в пленарных

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 38.

² О Поместном Соборе // Свободная речь. Екатеринодар. 1919. № 112. 25 мая (7 июня).

заседаниях. Таким способом осуществлялось участие всей церковной полноты в решении насущных церковных проблем, и демократический принцип избрания членов Собора способствовал реализации соборного принципа. Не превратиться Собору в церковный парламент помогало наличие инстанции более высокого уровня — Епископского Сопещения, которому принадлежало последнее, решающее слово и право veto. Это сохраняло право епископата на управление Церковью¹. В особое Епископское Сопещение, как и определял Устав, вошли все епископы — члены Собора.

Что касается численности участников Собора, то в конечном итоге членами с правом решающего голоса стали 59 человек, в т. ч. 11 архиереев, 22 «белых» священника, 1 монах, 25 мирян. Среди них оказалось 30 членов Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. Из 59 членов Собор насчитывал лишь 11 архиереев при 48 членах Собора от клириков и мирян. Священнослужители в целом были в большинстве — 33 при 26 мирянах (на Всероссийском Соборе мирян было больше духовенства). При этом из 11 архиереев только 6 были членами Всероссийского Собора. Всего 35 человек состояли членами Собора по должности (как архиереи и как члены Всероссийского Собора), а 24 были избранными делегатами. Таким образом, меньшинство членов Собора было избранным (в то время как на Всероссийском Соборе избранных членов было большинство). Впрочем, здесь необходимо сделать оговорку, что некоторые члены ЮВРЦС, включенные в его состав как члены Поместного Собора 1917–1918 гг., в свое время были избраны.

Что же касается «статусного» состава Собора, в него вошли: 1) правящие и викарные епископы, а также все архиереи, находящиеся на территории, занятой Вооруженными силами Юга России (Ставропольской, Кубанской, Александровской, Донской, Аксайской, Приазовской, Владикавказской, Сухумской, Таврической, Екатеринославской, Челябинской); 2) члены Всероссийского Поместного церковного Собора, находящиеся на данной территории; 3) протопресвитер военного и морского духовенства; 4) представители (по два пресвитера и по два мирянина) от местных епархиальных советов; 5) два представителя от военного духовенства; 6) два представителя от Добровольческой армии; 7) два представителя от Донского казачьего войска.

Члены Собора от епархий избирались голосованием на собрании епархиального совета под председательством архиерея, что соответст-

¹ Такая структура Собора получила положительные оценки исследователей: Дестивель И., свящ. Поместный Собор Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. и принцип соборности. М., 2008. С. 102–103.

вует Уставу Поместного Собора. Представители от военного духовенства и армии были и на Всероссийском Соборе, здесь мы также видим сходство и преемственность.

Архиереи представлены в явном меньшинстве, причем, в отличие от Всероссийского, на Юго-Восточном Соборе присутствовали все без исключения архиереи, не только епархиальные, но и викарные, и даже не имеющие отношения к данной территории, но в результате событий Гражданской войны оказавшиеся в ее границах, как, например, епископ Челябинский и Троицкий Гавриил.

Отличия были и в численности представителей от епархий. Если на Всероссийском Соборе делегатами избирались двое клириков и трое мирян (с тем чтобы вместе с архиереем представители от духовенства были в равном числе с представителями от мирян), то на Юго-Восточный Собор избирались только двое мирян.

Впрочем, состав делегаций иногда был не полным. Так, например, от Донской епархии участники прибыли не в полном составе — в списках отсутствует один представитель духовенства и представители от мирян.

Представительство на Соборе по сравнению с тем, что зафиксировал протокол организационного собрания от 27 апреля, было расширено за счет представителей от армии, от высшего командования армией и от казачьих войск (протокол № 1 Предсоборной комиссии от 3 мая). В протоколе № 1 Предсоборной комиссии и протоколе комиссии личного состава (приложение к протоколу пленарного заседания № 2) есть несоответствие Положению о Соборе, хотя имеется ссылка на него, в перечне категорий участников отсутствуют представители от военного духовенства, которых должно быть двое. Кроме того, в итоге представители от Добровольческой армии, видимо, были объединены с представителями от ее высшего командования, всего два представителя Добровольческой армии стали членами Собора.

В соответствии с протоколами Предсоборной комиссии и комиссии личного состава в работе Собора должны были принять участие по одному представителю от казачьих войск — Донского, Кубанского и Терского. В итоге участвовали два представителя от Донского казачьего войска, а от Кубанского и Терского представители в протоколах не указаны. Тем не менее интересы Кубанского краевого правительства были представлены на Соборе в лице его члена, избранного от мирян епархиального совета Кубанской епархии, полковника К. П. Гаденко, а также П. М. Граббе — полковника Кубанского казачьего войска.

По своей структуре Собор состоял из президиума, совета Собора, особого Совещания Епископов, отделов, комиссий, канцелярии. В целом

Собор принял ту структуру, которая была разработана в Предсоборной комиссии и регламентировалась Уставом Поместного Собора.

Президиум Собора состоял из семи человек: почетного председателя, председателя — епископа, трех товарищей председателя — по одному от епископата, пресвитеров и мирян, одного секретаря и одного товарища секретаря (Президиум Всероссийского Собора состоял из десяти человек). Председателем Собора был избран архиепископ Донской и Новочеркасский Митрофан (Симашкевич), почетным председателем — архиепископ Агафодор (Преображенский), товарищами председателя — архиепископ Димитрий (Абашидзе), протопресвитер Г. И. Шавельский и князь Г. Н. Трубецкой, секретарем был назначен профессор П. В. Верховской, товарищем секретаря — профессор Н. М. Абрамов. Тот же состав вошел в Совет Собора, который отвечал за организацию Собора, составление повестки дня, распределение вопросов и инициатив в отдели и комиссии на предварительное рассмотрение.

В составе Собора работали четыре отдела и три комиссии:

I отдел — «Об организации Временного высшего церковного управления».

II отдел — «Об устройстве прихода».

III отдел — «О церковной дисциплине».

IV отдел — «О духовно-учебных заведениях и церковно-приходских школах».

1-я комиссия — «По составлению грамот и воззваний».

2-я комиссия — «Личного состава и хозяйственная».

3-я комиссия — «Редакционная».

По сравнению с проектом Положения, Собор расширил свою структуру на один отдел — «О церковной дисциплине», — и одну комиссию — «Личного состава и хозяйственную».

Структура отделов была следующей. Все отделы возглавляли представители епископата, хотя по Уставу это было необязательно. Кроме председателя, в состав входил его товарищ (за исключением IV отдела) и секретарь. Простые члены записывались на добровольной основе. По инициативе не менее десяти человек могли создаваться новые отделы (на Всероссийском Соборе требовалось 30 инициаторов). Таким правом пыталась воспользоваться группа под руководством профессора П. В. Верховского, инициировавшего создание особого отдела о правовом положении Церкви в Российской государстве. Однако из-за кратковременности Собора инициатива была отклонена. Новых отделов и комиссий создано не было.

1-ю и 2-ю комиссии также возглавляли председатели-епископы, 3-ю — и это единственное исключение — мирянин (профессор

П. В. Верховской). Списки членов комиссий были подготовлены заранее и утверждены на первом заседании Собора. Члены Собора могли принимать участие в работе нескольких комиссий.

Основная работа по составлению документов Собора — Положения о ВВЦУ, списков членов Собора, списков отделов и комиссий, различных обращений Собора — была проделана в отделах и комиссиях. В комиссиях обсуждались проекты посланий Собора и его постановлений, которые после принятия соответствующих решений выносились на пленарные заседания избранными докладчиками.

Все вновь возникающие вопросы, в соответствии с практикой Всероссийского Церковного Собора, рассматривались Советом Собора и направлялись им на предварительное рассмотрение в соответствующий отдел. Так, например, на четвертом заседании Собора граф П. М. Граббе и протоиерей А. П. Рождественский возражали против рассмотрения предложения, внесенного епископом Гермогеном (Максимовым) прямо на пленарное заседание, ссылаясь на практику Всероссийского Собора.

Отделы и комиссии работали в течение дня. Их решения утверждались простым большинством голосов. Так, на третьем заседании Собора священник М. Конограй по поводу одного из пунктов Положения о ВВЦУ заметил, что он был принят с минимальным перевесом голосов. Результаты работы выносились на обсуждение в пленарных заседаниях, которые проходили вечером, открываясь не ранее 17.00. Здесь в составленные тексты могли быть внесены поправки. Решения отделов отклонялись в исключительных случаях. Затем черновые протоколы решений Собора передавались в редакционную комиссию, а после редактирования комиссия знакомила Собор с итоговыми текстами на очередном пленарном заседании, где принималось окончательное решение. Таким образом, каждое следующее заседание начиналось чтением протокола предыдущего, и после внесения поправок протокол утверждался и заверялся подписями.

Если постановление в течение одних суток не было опротестовано особым Совецанием Епископов, оно вступало в силу (Всероссийский Собор отводил трое суток, здесь сказались чрезвычайные условия созыва Юго-Восточного Собора)¹.

Значительная работа была проведена секретариатом Собора в составе профессора П. В. Верховского и Н. М. Абрамова, под руководством которых работала канцелярия Собора. В одном из документов Собора управляющим соборной канцелярии назван Е. И. Махароблидзе². Функции

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 6, 100.

² Там же. Л. 67.

канцелярии по сравнению с проектом Положения о Соборе изменились: она не занималась проверкой полномочий прибывших членов Собора, это вошло в сферу ответственности комиссии личного состава, но, возможно, она участвовала в этом процессе (Н. М. Абрамов входил в комиссию). Канцелярия могла оформлять и выдавать входные билеты на заседания Собора. Так, рукой Е. И. Махароблидзе написано удостоверение Н. Г. Безкровного от 23 мая, на котором есть помета о принадлежности документа канцелярии Собора¹. О масштабах проделанной канцелярией работы может свидетельствовать объявленная перед закрытием Собора особая благодарность ее составу².

Собор финансировался из средств Добровольческой армии в общем объеме 50 тыс. руб. Однако первоначально им был взят аванс из средств ставропольского свечного завода³. Совет Собора постановил финансировать из средств Главнокомандующего ВСЮР работу: членов Всероссийского церковного Собора, четырех представителей от армии, представителей Сухумской епархии (в связи со скудостью местных средств), чиновников канцелярии, а также не являвшихся членами Собора И. В. Никонорова и Е. И. Махароблидзе. Представители епархий содержались за счет епархиальных средств, представители казачьих войск — за счет войсковых. По завершении Собора осталась некоторая сумма, подлежащая передаче в ВВЦУ. Суточные были определены в 35 руб., что на 15 руб. меньше, чем это запроектировала Предсоборная комиссия, но на 15 руб. больше, чем на Всероссийском Поместном Соборе.

На открытии ЮВРЦС присутствовали 56 из 59 его членов. Позже прибыли Е. Н. Трубецкой (включен в число членов Собора на третьем заседании, 21 мая), Н. В. Филькович и Н. Г. Безкровный (включены в число членов Собора на пятом заседании, 23 мая). Их имена отсутствуют в списках протоколов № 1 и № 2, в протоколе комиссии личного состава.

Из списка, сформированного на начало работы Собора, на втором заседании, 20 мая, был исключен И. В. Никоноров, который не был признан членом Собора, как приглашенный Предсоборной комиссией специалист, но не избранный в каноническом порядке член. На том же заседании был включен в список инок Полихроний. Однако в списке, оглашенном на первом заседании Собора (протокол № 1), инок Полихроний уже указан. В протоколе комиссии личного состава (приложение к протоколу Собора № 2), очевидно, ошибочно отсутствует имя Н. Н. Львова.

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 31.

² Там же. Л. 35 об.

³ Поместный Церковный Собор. Ставрополь. (От собственного корреспондента.) // Жизнь. 1919. № 13. 8 (21) мая.

В списке членов церковного Собора¹ указано 56 имен, в том числе включенный в него 21 мая князь Е. Н. Трубецкой. Не указан, вероятно, ошибочно, Иван Ефимович Гладкий, а также прибывшие на заседания Собора только 23 мая члены Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. Н. В. Филькович и Н. Г. Безкровный.

Заседания Собора были предварены 18 мая организационным совещанием по выработке программы торжества открытия Собора².

Собор открылся 19 мая 1919 г. приветствием архиепископа Кавказского и Ставропольского Агафодора (Преображенского) в адрес Главнокомандующего Вооруженными силами Юга России генерала А. И. Деникина. На этом же, первом, заседании к Собору обратился Деникин, и с ответным словом к нему — архиепископ Донской и Новочеркасский Митрофан (Симашкевич). Собор также приветствовали: член Донского Войскового круга П. С. Якушев, донской атаман генерал-майор Г. А. Павлов, от Кубанского краевого правительства К. П. Гаденко, ставропольский городской голова Р. Р. Глиндзич, епископ Александровский Михаил.

Собор осуществил намерение Предсоборной комиссии обратиться с посланием «ко всем православным чадам России», в котором особо подчеркивалось, что Собор не имеет сепаратного характера, является краевым, «временным, вынужденным, исключительным и будет блюсти каноны и церковные правила». Архиепископы Агапит (Вишневский) и Димитрий (Абашидзе) приняли активное участие в обсуждении послания Собора. Дальнейшее рассмотрение послания было передано в комиссию по составлению грамот и воззваний.

На том же заседании Положение о Соборе, выработанное Предсоборной комиссией, было решено передать в отдел о высшем церковном управлении, которому также предстояло рассмотреть вопрос о наименовании Собора. Большинство положений проекта было принято Собором к руководству по его организации, приложение к Положению, касающееся финансовых вопросов, сразу же было передано епископу Михаилу (Космодемьянскому) — председателю хозяйственной комиссии Собора. Однако в документах Собора нет сведений об окончательном решении отдела о ВВЦУ по проекту Положения. Собор рассмотрел вопрос о структуре президиума, учредил должность почетного председателя и избрал на эту должность архиепископа Агафодора. Далее в заседании были избраны председатель, товарищи председателя, секретарь

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 33–35 об.

² Кожин В., свящ. Южнорусский церковный Собор (Исторический материал) // Донская христианская мысль. 1919. № 25–26. (23–30 июня).

и товарищ секретаря, утвержден список отделов и комиссий с их председателями и членами¹.

Ранее открытия второго пленарного заседания Собора, в тот же день, 20 мая 1919 г., провели свою работу Совет Собора, отдел о ВВЦУ и комиссия личного состава.

Второе заседание Собора прошло 20 мая под председательством архиепископа Митрофана. Секретарь Собора профессор П. В. Верховской зачитал приветствия, поступившие в адрес Собора от атамана Войска Донского А. П. Богаевского, городского самоуправления г. Владикавказа, Совета Всероссийского торгово-промышленного союза, общества, причта и администрации с. Донского, а также от общественно-политических организаций: Всероссийского национального центра, Совета государственного объединения, Центрального комитета партии народной свободы, Союза русских национальных общин.

Собор постановил передать на рассмотрение в отдел о приходе просьбу Союза русских национальных общин благословить устав Союза и его деятельность.

В том же заседании рассматривалось обращение группы членов Собора к присутствующим членам Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. с просьбой сделать сообщения о работе прошедшего Всероссийского Собора. Мотивировано обращение было так: «Эти сообщения способствовали бы установлению внутренней связи между работой Всероссийского и Поместного Соборов»². Решение по этому вопросу было положительным.

Далее обсуждался доклад комиссии личного состава, сделанный профессором Н. М. Абрамовым. Комиссия руководствовалась в своей работе принципами организации Всероссийского Церковного Собора. Она подтвердила полномочия 55 членов Собора, включив в список членов инока Полихрония и исключив И. В. Никонорова. В связи с этими действиями вызвал оживленную дискуссию вопрос о возможности расширения состава Собора. Выступили протоиерей А. П. Рождественский, П. М. Граббе, протопресвитер Г. Шавельский, архиепископ Димитрий, П. В. Верховской, А. И. Аббати, П. Н. Апраксин. Аргументация строилась в основном с учетом практики Всероссийского Собора. Собор признал неприемлемым пополнение его состава неизбранными лицами, и решение комиссии было утверждено.

С докладом о работе отдела о высшем церковном управлении выступил протопресвитер Г. Шавельский. Он в общих чертах коснулся исто-

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 3–7.

² Там же. Оп. 1. Д. 1. Л. 96.

рии самой идеи и целей образования временной высшей церковной власти на Юге России, а также канонической обоснованности ее образования. Затем обсуждался проект Положения о ВВЦУ, которое разработала Предсоборная комиссия.

Граббе видел в учреждении ВВЦУ нарушение церковных канонов: «Предлагается коллегия епископов, клириков и мирян, которая должна возглавлять Церковь и представлять как бы „малый Собор“». Он отверг аргумент в пользу его учреждения как средства помощи Патриарху в управлении оторванной от него части Церкви и Граббе предложил внести поправки в текст Положения. Священник В. Востоков заявил о том, что образование ВВЦУ совершенно не нужно, так как ему виделось в этом умаление епископского достоинства. Востоков сравнивал ВВЦУ с епархиальными советами, противником учреждения которых он являлся. Он считал, что в южных епархиях России должна быть установлена единоличная, ничем не ограниченная церковная власть. Противоположную точку зрения отстаивали архиепископ Димитрий, протопресвитер Г. Шавельский. Аргументы «против» основывались на том, что Патриарх одобрил подобные церковные учреждения на Украине и в Сибири, а священник В. Востоков предлагает диктатуру, аналогов которой в Церкви нет, поскольку даже при Патриархе существует Синод и Высший Церковный Совет. Итогом обсуждения явилось принятие первых семи статей Положения в редакции отдела¹.

21 мая перед открытием пленарного заседания Собора провели свою работу Совет Собора и отдел об устройстве прихода.

Третье заседание Собора состоялось 21 мая 1919 г. под председательством архиепископа Митрофана (Симашкевича). Секретарь Собора — профессор П. В. Верховской прочел приветствие в адрес Собора от съезда духовенства и мирян, открывшегося в с. Донском Ставропольской губернии. После его же сообщения о назначенных Епископским Совецанием на 23 мая торжественном богослужении, крестном ходе и панихиде по убиенным большевиками продолжилось обсуждение проекта Положения о ВВЦУ, начавшееся на втором пленарном заседании. Обсуждались статьи 8–13, а также «Дополнение к Положению о высшем церковном управлении».

Статьи Положения № 8–10 о полномочиях ВВЦУ были приняты без прений. Статья № 9 приостанавливала действие автономии Украинской Православной Церкви, дарованной Всероссийским Поместным Собором, до окончания военных действий. Освобожденные территории

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 18–21 об.

Украины в существовавших чрезвычайных условиях считались входящими в ведение ВВЦУ. Были учтены замечания П. М. Граббе и священника В. Востокова, сделанные ими в предшествующем заседании, и все вопросы, традиционно входившие в компетенцию Синода, в церковном управлении Юга России отнесены исключительно к компетенции епископата, без участия духовенства и мирян.

Наиболее жаркая дискуссия развернулась относительно права *вето*, сформулированного в статье № 11, то есть права опротестования председателем ВВЦУ решений этого органа. В таком случае решения должны были откладываться до рассмотрения их Патриархом и Поместным Собором. Против этого права выступили: протоиерей М. Конограй, В. В. Оппоков, протоиерей В. Свенцицкий, протоиерей профессор А. Рождественский, Г. Н. Трубецкой, протопресвитер Г. Шавельский. В поддержку — П. М. Граббе, архиепископ Димитрий, П. Н. Апраксин. Протоиереи М. Конограй, В. Свенцицкий, А. Рождественский считали, что данная статья перечеркивает все предшествующие положения и вводит единоличное правление вместо соборного. Протоиерей А. Рождественский считал, что поправка неудобна с практической точки зрения, так как будет тормозить деятельность церковного управления. Протоиерей В. Свенцицкий представлял дискуссию вокруг этого пункта как конфликт между сторонниками абсолютистского и соборного начал в делах Церкви. П. Н. Апраксин не видел здесь противоречия, он считал, что положение вполне согласуется с принятыми на Поместном Соборе уставами духовных учреждений, утверждающими как соборное начало, так и ответственное за все решения лицо, возглавляющее церковные учреждения. Обсуждаемая поправка была предложена в отделе П. Н. Апраксиным, и он заметил, что положение в точности повторяет § 20 постановления Всероссийского Собора об учреждении высшего церковного управления. Защитники данной нормы отмечали, что она не является нововведением, подобным правом обладают не только Святейший Патриарх, но и епархиальные архиереи, и благочинные в благочинническом совете и, наконец, настоятели в приходских советах. Протоиерей А. Рождественский и Г. Н. Трубецкой указывали на отсутствие апелляционной инстанции и невозможности проводить аналогию между постоянным и временным церковными управлениями. Статья была принята Собором в редакции отдела большинством — 33 голоса против 21.

Затем Собором приняты статьи: № 12 — о подчинении ВВЦУ всех духовных учебных заведений и церковно-приходских школ, № 13 — о суде над епископами, а также «Дополнение к Положению о высшем

церковном управлении» — о материальном обеспечении ВВЦУ. — в редакции отдела с небольшой поправкой к статье № 3 («Дополнения»).

Таким образом, на третьем заседании Собора было окончательно принято Положение о Временном высшем церковном управлении и дополнение к нему. Однако следует заметить, что нумерация статей по протоколу пленарного заседания Собора и текста Положения не совпадают. Окончательная редакция документа была составлена в редакционной комиссии и утверждена на следующем заседании Собора.

Не зафиксировано в протоколах Собора острое обсуждение, возникшее вокруг статьи Положения о местопребывании ВВЦУ. Об этой дискуссии позднее вспоминал протопресвитер Г. Шавельский¹. О непростом решении этого вопроса сообщала газета «Приазовский край»². Предсоборная комиссия предлагала учредить его местопребывание при высших гражданских учреждениях Добровольческой армии. Донские представители возражали, указывая, что «при настоящей политической конъюнктуре» целесообразнее не привязывать управление к гражданским учреждениям. Большинство согласилось с этой точкой зрения, и решение проблемы было предоставлено самому ВВЦУ, которое должно было определять место своего пребывания по согласованию с генералом А. И. Деникиным³. Таким образом, был принят компромиссный вариант решения вопроса.

В проекте, составленном Предсоборной комиссией, эта статья сформулирована следующим образом: «Высшее церковное управление находится в месте расположения высших военных и гражданских учреждений при Главнокомандующем Вооруженными силами на Юге России». Текст перечеркнут, и после подписей рукою протопресвитера Г. Шавельского приводится новый текст пункта, исправленный⁴.

В окончательной редакции Положения о ВВЦУ эта статья под № 13 выглядит так: «Местопребывание Временного высшего церковного управления на Юго-Востоке России определяется им самим по соглашению с Главнокомандующим всеми Вооруженными силами на Юге России»⁵.

Далее Собор утвердил тексты трех посланий, которые были составлены еще в период работы Предсоборной комиссии и зачитаны на Соборе их авторами: послание к чадам Православной Русской Церкви (протоиерей А. Рождественский), послание к Главнокомандующему Вооруженными силами Юга России генералу А. И. Деникину и Добро-

¹ Шавельский Г. И., *протопресв.* Указ. соч. Т. 2. С. 344.

² Приазовский край. 1919. № 121. 30 мая.

³ Донские ведомости. 1919. № 124. 31 мая.

⁴ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 58.

⁵ Там же. Л. 27а об.

вольческой армии (протопресвитер Г. Шавельский), послание к главам Восточных Церквей (Г. Н. Трубецкой).

Острое обсуждение развернулось и по поводу Послания к чадам Православной Русской Церкви. Выступили священник В. Востоков, Е. Н. Трубецкой, архиепископ Димитрий. О. Востоков заявил, что послание является самым важным деянием Собора, но счел его мягким. Он заявил, что Церковь до сих пор публично не обличила революцию и антихристианский характер социализма и т. д. Против обвинений о. Востокова заявил протест Е. Н. Трубецкой, указав ему на самоотверженные выступления Патриарха Тихона против большевизма. После слов о. Востокова о том, что в послании Патриарха «мало реальной жизненной правды», Собор лишил его слова. Архиепископ Димитрий напомнил Собору имена священников, клириков и мирян, которые выступили против большевизма и пострадали за это: епископ Пермский Андроник (Никольский), епископ Тобольский Гермоген (Долганов), протоиерей И. Восторгов и другие. По итогам обсуждения Собор принял обращение к православному народу в редакции комиссии.

Текст послания к генералу А. И. Деникину также был принят Собором в редакции Предсоборной комиссии. Собор постановил утвердить текст послания к главам Восточных Церквей в редакции комиссии, кроме румынского митрополита, которому решено было обращения от имени Собора не посылать в связи с сообщением архиепископа Димитрия (Абашидзе) о посягательствах на права Русской Церкви в Бессарабии и репрессивных действиях по отношению к русскому духовенству.

А. И. Ивановский предложил последовать установившемуся в Русской Церкви обычаю благословлять иконами на ратные подвиги и, не ограничиваясь словесным обращением, послать от имени Собора иконы генералам — «освободителям края»: А. И. Деникину, В. З. Май-Маевскому и П. Н. Врангелю. Предложение Ивановского было принято. Однако в пятом заседании Собора, почти перед его закрытием, определено данное решение Собора передать для исполнения в ВВЦУ. При этом указано было только имя генерала А. И. Деникина.

Секретарь Собора и член редакционной комиссии профессор П. В. Верховской ознакомил Собор с проектами текстов ответных телеграмм на присланные Собору приветствия, которые Собор утвердил.

Г. Н. Трубецкой предложил поручить ВВЦУ освободить из плена митрополита Антония (Храповицкого), архиепископа Евлогия (Георгиевского) и епископа Никодима (Кроткова), взятых под стражу в Галиции. Предложение было принято¹.

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 36-42.

До начала работы четвертого пленарного заседания Собора провели свою работу отделы о церковной дисциплине, о духовных учебных заведениях, об устройстве прихода, редакционная комиссия.

Четвертое заседание Собора прошло 22 мая 1919 г. Собор принял наименование: «Юго-Восточный Русский Церковный Собор» и окончательно утвердил Положение о Временном высшем церковном управлении. Тем же числом датирован и протокол редакционной комиссии, принявшей данное наименование Собора и окончательную редакцию Положения о ВВЦУ¹.

В ходе данного заседания Собора были рассмотрены четыре постановления Отдела о высшем церковном управлении и о преобразованиях на территории южных епархий России и проведены выборы во Временное высшее церковное управление.

На рассмотрение Собора было вынесено постановление отдела о высшем церковном управлении, принятое в тот же день, — об образовании самостоятельного викариатства на территории Донской епархии. Северные округа епархии — Усть-Медведицкий, Хоперский и Верхнедонской — предполагалось объединить в Усть-Медведицкое и Хоперское викариатство с центром в станице Усть-Медведицкой.

Докладчиком отдела по данному вопросу выступил А. И. Ивановский. «Против» высказался епископ Аксайский Гермоген (Максимов). Он считал, что северный район Донской епархии, который превосходит по численности церквей Таганрогское викариатство в шесть раз, должен быть преобразован в самостоятельную епархию. Преосвященный Гермоген просил Собор образовать не полусамостоятельное викариатство, а самостоятельную Верхнедонскую и Усть-Медведицкую епархию. Высказался также протоиерей Д. А. Смирнов, который заявил, что донская делегация поддерживает предложение епископа Гермогена. Однако в связи с тем, что внесены предложения прямо на пленарное заседание, они нарушали практику Всероссийского Собора, на что указали П. М. Граббе, протоиерей А. П. Рождественский и П. Н. Апраксин, Собор постановил возвратить вопрос в отдел на новое рассмотрение. К данной теме вернулись на последнем, пятом заседании Собора, 23 мая 1919 г.

В том же, четвертом, заседании, отдел о Высшем церковном управлении предложил Собору рассмотреть проект постановления о преобразовании Приазовского и Таганрогского викариатства Екатеринославской епархии в самостоятельную епархию, Ростовскую и Таганрогскую, с центром в г. Ростове-на-Дону. В епархию должны были войти пять благочиннических округов.

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 92.

Докладчик отдела по данному вопросу профессор П. В. Верховской являлся основным проводником данной идеи. На съезде Донской и Новочеркасской епархии в 1917 г. был единогласно принят проект П. В. Верховского об учреждении на Дону митрополичьей кафедры. Согласно этому проекту Донская епархия разделялась на три самостоятельных епархии: Новочеркасскую (здесь должен был пребывать митрополит), Приазовскую, включающую города Таганрог и Ростов-на-Дону, Северо-Донскую, включающую Хоперский, Усть-Медведицкий и Верхне-Донской округа. По инициативе архиепископа Донского Митрофана (Симашкевича) была образована комиссия под председательством епископа Аксайского Гермогена для разработки соответствующего законопроекта. Примерно за 7–8 месяцев до открытия Юго-Восточного Русского Церковного Собора работы комиссии были закончены. Войсковое правительство намеревалось ходатайствовать перед Святейшим Патриархом об учреждении на Дону митрополичьей кафедры¹. П. В. Верховской пояснил Собору, что только революционные события помешали осуществиться этим планам.

Об образовании самостоятельной Ростовско-Таганрогской епархии перед Собором ходатайствовали представители Таганрогского викариатства и Ростовское городское самоуправление.

Сомнения высказал епископ Аксайский Гермоген (Максимов), викарий Донской епархии, обосновывая их тем, что территория викариатства не совпадает с территорией Ростовского и Таганрогского гражданских округов, что может вызвать определенные неудобства, и малое количество церквей (всего 70), которые окажутся на его территории. Епископ предлагал включить в епархию территории Ростовского и Таганрогского округов полностью. Затем, по воспоминаниям о Шавельского, епископ Гермоген заявил на Соборе свои притязания на возглавление новой Ростовско-Таганрогской кафедры. Но требование его было оставлено без внимания².

П. В. Верховской, возражая епископу Гермогену, отметил, что нельзя согласиться на расширение границ новой епархии в связи с отсутствием сведений о желании местных жителей.

В результате дискуссии, как зафиксировал протокол заседания, Собор утвердил постановление отдела в его редакции. Необходимо отметить и то, что определение Собора об образовании самостоятельной

¹ *Кожин-Урюпинский В.* Южнорусский церковный собор // *Донские ведомости.* 1919. 16 (29) мая.

² *Шавельский Г. И., протопресв.* Указ. соч. Т. 2. С. 343.

Ростовско-Таганрогской епархии было утверждено на заседании особого Епископского Совецания 23 мая 1919 г.

Однако ниже текста протокола четвертого пленарного заседания Собора и после заверительных подписей председателя Собора и членов президиума следует рукописный текст, сделанный рукою архиепископа Димитрия (Абашидзе), датированный 24 мая 1919 г., то есть уже по завершении работы Собора. Приписка стоит ниже подписей, в числе которых и подпись самого архиепископа Димитрия. Текст фиксирует детали постановления, которые, по мнению архиепископа, не были внесены в протокол. Приписка фактически перечеркивала запротоколированное постановление Собора относительно отделения Ростовско-Таганрогской епархии. Согласно поправкам, которые этим текстом вносились, об открытии самостоятельной епархии речи не шло, можно говорить лишь о подготовительных мероприятиях к ее созданию: сохранялось поминовение архиепископа Екатеринославского, до утверждения постановлений Собора Святейшим Патриархом, хозяйственные вопросы должны были решаться на будущем епархиальном собрании, а затем рассматриваться и высшей церковной властью. Но на первое место был вынесен вопрос о Никольской часовне г. Ростова-на-Дону, которая при отделении викариатства должна была остаться в распоряжении екатеринославского архиерея.

О том, что дискуссия по этому вопросу была значительно более напряженной, чем это зафиксировал протокол, и вышла за рамки заседаний Собора, свидетельствует в своих воспоминаниях протопресвитер Г. Шавельский. Надо отметить, что о. Шавельский в целом характеризовал вопросы административно-территориальных преобразований как наиболее остро и продолжительно обсуждаемые на Соборе. Учреждение самостоятельной Ростовской епархии было бы, по словам протопресвитера, только признанием факта уже давно сложившейся самостоятельности этой епархии. Но категорически воспротивился этому решению архиепископ Екатеринославский Агапит, заявивший, что не подчинится в этом вопросе даже решению Собора. Главным мотивом о. Шавельский называл немалый доход — от 18 до 20 тыс. руб. в год, который приносила «хлебная» Никольская часовня г. Ростова-на-Дону. Вопрос остался не вполне решенным, но архиепископ Димитрий попытался решить его подобным образом — с помощью собственноручного дополнения к деяниям Собора. Сделал он это из дружеских побуждений для архиепископа Агапита и, вероятно, был утвержден им в подобном решении. Однако это не решило проблему, горячие дискуссии продолжились и позже: «Эта приписка потом послужила предметом долгих суждений

и больших споров в ВВЦУ, решившем дело в пользу ростовского епископа», — пишет протопресвитер Г. Шавельский¹.

Что касается проекта преобразования Донской архиепископии в митрополию, то этот вопрос был рассмотрен на заседании совета Собора 20 мая 1919 г. на основании прошения представителей Донской епархии и Всевеликого войска Донского. Митрополию просили открыть в границах Всевеликого войска Донского, сюда же включить Приазовское викариатство Екатеринославской епархии, преобразовав его в самостоятельную епархию, и из трех северных округов области образовать новую епархию. Совет постановил передать вопрос в отдел о ВВЦУ. В газетной статье священник В. Кожин писал по этому поводу, что в итоге вопрос о митрополии «донскими представителями, по соображениям политического и чисто местного характера, был снят с очереди»².

Следующим вопросом, рассмотренным Собором, стало постановление того же отдела о преобразовании Сухумской епархии, которая объединяла Сухумский округ и Черноморскую губернию. Население епархии было довольно разнородным, что давно требовало преобразований церковного устройства. В 1917 г. Священный Синод и Высший церковный совет вынесли решение о перенесении епископской кафедры из Сухума в Новороссийск, что так и осталось на бумаге. По предложению отдела о ВВЦУ создавалась Черноморская и Новороссийская епархия с центром в г. Новороссийске, а в г. Сухуме учреждалось Абхазское и Сухумское викариатство. В качестве одного из аргументов отделом указывалось на то, что «высшее командование» поддерживает перенесение епископской кафедры в Новороссийск, поскольку имеет целью сделать город центром не только гражданской власти, но и церковной. Интересно, что одним из мотивов учреждения Сухумского викариатства являлось намерение защитить церковную самостоятельность абхазцев «от посягательств на них автокефальной Грузинской Церкви». Докладчиком отдела по данному вопросу стал протоиерей П. И. Беловидов, небольшую поправку внес протоиерей А. П. Рождественский. Предложение отдела Собором было утверждено.

Следующим вопросом, рассмотренным на Соборе, стало решение отдела о ВВЦУ об отделении от Ставропольской епархии Кубанского викариатства и утверждении самостоятельного статуса последнего. По данному вопросу возникли прения.

В поддержку такого решения выступил представитель Кубанского края священник Г. П. Ломако. Его доклады Собору протопресвитер

¹ Шавельский Г. И., протопресв. Указ. соч. Т. 2. С. 343.

² Донские ведомости. 1919. № 124. 31 мая (13 июня).

Г. Шавельский характеризовал так: «...Сжато, дельно, убедительно»¹. «Против» высказался представитель Ставропольской губернии священник И. Н. Козлов. Священник Г. П. Ломако отметил, что Кубанская епархия давно стремится к самостоятельности и это оправдано тем, что на ее территории находится большое число приходов, порядка 500, в отличие от только что получивших самостоятельность Сухумской епархии и Приазовского викариатства, в которых порядка 70 приходов в каждой. Оратор отметил и тот факт, что Кубанское краевое правительство также хочет для епархии самостоятельного статуса.

Священник И. Н. Козлов, протестуя против данного решения, сослался на чисто формальный довод. Он требовал решения этого вопроса в соответствии с указом Святейшего Патриарха от 13 сентября 1918 года, согласно которому инициатива образования епархии должна была исходить от епархиального собрания. Принятие Собором самостоятельного решения по этому вопросу он считал каноническим нарушением, так как это противоречило бы воле Патриарха и высшей церковной власти в целом. В разделении Ставропольской епархии и Кубанского викариатства оратор не видел необходимости и находил его технически сложным. В обоснование своей позиции он приводит экономический довод — епархии тесно взаимосвязаны в епархиальных средствах. Свою позицию Козлов сформулировал письменно и предложил Собору принять.

В ответном выступлении священник Г. П. Ломако согласился с тем, что Ставропольская епархия в определенной мере зависит от средств Кубанского викариатства, тем не менее отделение он считал необходимым, поскольку оно благоприятно скажется на состоянии Кубанской епархии, которая, наконец, получит «денежные ассигнования на епархиальные учреждения и на жалованье духовенству»².

Председатель Собора архиепископ Митрофан (Симашкевич) предложил проголосовать. Формула священника И. Н. Козлова была отвергнута большинством голосов — 39 голосов против 8, при одном воздержавшемся.

После же голосования за решение отдела в первоначальной редакции Кубанское викариатство получило статус самостоятельной епархии.

Необходимо отметить, что Кубанское краевое правительство находилось в оппозиции Главнокомандующему Вооруженными силами на Юге России А. И. Деникину. В это время нарастал конфликт Деникина с Кубанской Радой. И в данном случае Собор принял решение, вряд ли

¹ Шавельский Г. И., *протопресв.* Указ. соч. Т. 2. С. 342.

² ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 25.

находившее сочувствие у Главнокомандующего ВСЮР, и мог быть заподозрен в поддержке кубанской «самостийности».

Во второй части заседания Собор избрал председателя, членов от епископов и кандидатов в члены от епископов (то есть заместителей) Временного высшего церковного управления.

Процедура выборов была следующей. Первоначально подачей записок всеми членами Собора намечались кандидаты. Затем производилось голосование по каждому из указанных кандидатов — «за» и «против». Набравший большинство голосов считался избранным. После выборов председателя процедура была несколько упрощена. После определения кандидатов в члены ВВЦУ от епископов записками проводилось новое голосование за кандидатов также записками с указанием имен. Набравшие большинство голосов считались избранными. После выборов членов ВВЦУ от епископов процедура была снова изменена. Выборы кандидатов (заместителей) к избранным членам ВВЦУ от епископов прошли в один этап: записки с указанием имен подавались один раз, и набравшие большинство голосов считались избранными.

Все участники заседания подали записки с указанием кандидатуры председателя ВВЦУ. Из 54 поданных записок 36 указывали архиепископа Митрофана. При повторном голосовании за кандидатуру архиепископа Митрофана проголосовало 48 «за» и 4 «против». Таким образом, он был избран председателем ВВЦУ. Членами ВВЦУ от епископов стали архиепископ Димитрий и епископ Арсений, которые получили во втором голосовании 39 и 28 голосов соответственно. Кандидатами в члены ВВЦУ от епископов были избраны (выборы прошли в один этап) епископ Гавриил и епископ Макарий, получившие 46 и 44 голоса соответственно¹.

Пятое, заключительное, заседание Собора состоялось 23 мая 1919 г.

На нем Собор обсудил разработанный комиссией по составлению грамот и воззваний текст послания² Собора к христианам всего мира, составленный и принятый еще Предсоборной комиссией (там оно носило название «Всем христианским Западным Церквам»). Ознакомил с ним Собор его автор — протоиерей А. П. Рождественский.

Возникли разногласия относительно двух вопросов: может ли Собор обращаться к инославным, и, собственно, о принятии послания в редакции комиссии по составлению грамот и воззваний. При обсуждении первого вопроса выступили: П. М. Граббе, архиепископ Димитрий, священник В. Востоков, Е. Н. Трубецкой, протоиерей А. П. Рождественский, П. Н. Апраксин.

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 22–26 об.

² В тексте протокола документ именуется и обращением, и посланием.

П. М. Граббе был против послания, настаивая на недопустимости общения с еретиками. Священник В. Востоков, Е. Н. Трубецкой и протоиерей А. Рождественский находили возможным такое обращение и обоснованно оппонировали Граббе. Архиепископ Димитрий придерживался особого мнения, считая, что послание должно исходить не от Собора, а от ВВЦУ и не к церквям, а к вероисповедным общинам. Уже после голосования по этому вопросу и положительного решения он заявил о невозможности обращаться к протестантам и католикам от имени Собора. О. Востоков снова требовал открыто назвать врагов христианства евреев. Возражения ему выразил протоиерей А. П. Рождественский. П. Н. Апраксин заявил, что вопрос для него не ясен, и потому он воздерживается от голосования. По результатам голосования Собор признал такое обращение к христианам всего мира принципиально возможным.

С критическими замечаниями относительно содержания послания выступил председатель Собора архиепископ Митрофан. Его поддержал Аксайский епископ Гермоген. Они считали, что некоторые пункты послания не достигнут цели и вызовут, скорее, не сочувствие, а радость поруганию Церкви и гонениям и «сознание, что они достигли своей цели». Например, излишне говорить об осквернении храмов и икон, которых протестанты не признают.

В связи с возникшими возражениями протоиерей А. П. Рождественский предложил снять вопрос с обсуждения. Собор принял решение прекратить обсуждение обращения от имени Собора к христианам всего мира. На документе с текстом обращения стоит помета: «Отклонено. Признано епископами недопустимым для Собора обращаться к еретикам». При этом в протоколе заседания зафиксировано, что Собор признал принципиально возможным такое послание, но отклонил текст самого послания.

В том же заседании Собор обсудил обращение к красноармейцам. Следует заметить, что Предсоборная комиссия не рассматривала подобного обращения, таким образом, вопрос был новым. Ознакомил Собор с текстом обращения священник В. Свенцицкий. Текст был в целом принят и передан в редакционную комиссию, которая должна была рассмотреть поправку священника В. Востокова. Он стал говорить о масонстве и предложил внести в текст просьбу к красноармейцам о снятии масонской звезды с картузов. Поскольку этот пассаж в тексте обращения отсутствует, поправка в итоге была проигнорирована.

Затем были проведены выборы в члены ВВЦУ от пресвитеров и мирян. Имена кандидатов были предложены в записках: по два кандидата в одной записке. Подано было 108 голосов за пресвитеров и столько же — за ми-

рян. Таким образом, проголосовали 54 члена Собора, то есть все присутствовавшие. Кандидатами названы 10 человек от пресвитеров и 8 — от мирян. При повторном голосовании (за предложенных кандидатов) были избраны: протопресвитер Г. Шавельский, протоиерей А. Рождественский, за которых подали голоса 40 и 31 человек соответственно, и от мирян — профессор П. Верховской, за которого подано 30 голосов. В связи с тем, что за графа В. В. Мусина-Пушкина и графа П. Н. Апраксина было подано одинаковое число голосов, предстояло повторное голосование. Завязалась дискуссия. П. М. Граббе поддержал кандидатуру Апраксина, заявляя, что членом ВВЦУ нужно его признать без повторного голосования, на основании того, что он является и членом Всероссийского Поместного Собора, и членом Юго-Восточного Русского Церковного Собора. Священник Г. П. Ломако отстаивал кандидатуру Мусина-Пушкина. Г. Н. Трубецкой, священник Г. П. Ломако, А. И. Аббаты предложили решить вопрос жребием. Архиепископ Митрофан отметил, что это вполне соответствует и наказу Собору. Он же и вынул жребий с именем Мусина-Пушкина. Вторым членом ВВЦУ от мирян стал граф В. В. Мусин-Пушкин.

Затем Собор избрал кандидатов, то есть заместителей, к избранным во Временное высшее церковное управление. По предложению архиепископа Дмитрия выборы должны были пройти в один этап. Но однократной подачей записок были выбраны заместители членов ВВЦУ от мирян. Ими стали профессор Н. М. Абрамов и граф П. Н. Апраксин, получившие 46 и 42 голоса соответственно.

Для кандидатов от духовенства в связи с тем, что никто не получил «абсолютного большинства голосов», было принято решение провести второй этап. В результате в ВВЦУ были избраны священник Г. Ломако и священник В. Лаванов, набравшие 30 и 27 голосов соответственно.

Во время подсчета голосов Собор принял ряд решений.

По предложению архиепископа Дмитрия Собор постановил передать вопрос о материальном возмещении трудов, понесенных членами Собора, в Совет Собора для окончательного решения. Заслуживает особого внимания тот факт, что вопрос о материальном обеспечении рассматривался на заключительном, пятом, заседании Собора и еще ждал своего окончательного решения. Нет оснований связывать это с отсутствием средств. Как вспоминал о. Шавельский, после окончания заседаний Собора побывавший у А. И. Деникина, генерал интересовался, не связана ли поспешность закрытия Собора с недостатком средств, и заверил, что мог бы дать еще. Но о. Шавельский фактически отверг такое предположение¹.

¹ Шавельский Г. И., *протопресв.* Указ. соч. Т. 2. С. 351.

Единогласно Собором были приняты текст адреса архиепископу Агафодору, составленный протоиереем Н. Карташевым, и решение просить ВВЦУ после восстановления связи со Святейшим Патриархом ходатайствовать о награждении его клобуком митрополита. Немного позже в данном заседании по предложению архиепископа Митрофана было принято решение, что епископат поднесет адрес архиепископу Агафодору от имени Собора.

Епископ Гермоген (Максимов) доложил Собору отчет о работе отдела духовно-учебных заведений и церковно-приходских школ. Рассмотрев материалы, свидетельствующие о реальном положении духовных учебных заведений на Юге России, отдел отметил их главную проблему, заключающуюся в слабом материальном обеспечении. Материальное положение мужских и женских учебных заведений было неоднородным, к тому же оно разнилось по районам Юга России. Наиболее благоприятное положение было в Донской области, где учебные заведения содержались за счет казны и средств Войска Донского. Отдел принял решение ходатайствовать перед Добровольческой армией об обеспечении всех духовных учебных заведений полностью из средств казны. Рассматривались вопросы о введении в круг семинарских наук новых предметов — церковного красноречия и отчизноведения.

Отдел ознакомился с положением церковно-приходских школ. По указу Временного правительства на Дону и Кубани все церковно-приходские школы были переданы в Министерство народного просвещения, в Ставропольской губернии передана лишь часть школ, а 150 школ остались в ведении училищного совета. Их материальное положение было бедственным в связи с прекращением государственного финансирования. Здания духовных учебных заведений повсеместно реквизировались Добровольческой армией. Отдел счел, что все церковно-приходские школы должны быть возвращены Церкви, необходимо материально обеспечить их и ходатайствовать перед Добровольческой армией об освобождении от реквизиции.

Депутат от Владикавказской епархии просил Собор ходатайствовать о возвращении епархии здания Ардонской духовной семинарии, насильственно захваченного осетинским правительством.

По предложению протопресвитера Г. Шавельского, отметившего трудности в решении этих вопросов, Собор постановил передать доклад отдела в ВВЦУ.

А. И. Ивановский доложил Собору заключение отдела о Временном высшем церковном управлении по поводу послания заместителя экзарха Грузии о бедственном положении русского православного населения

и духовенства Русской Церкви в Закавказье, о притеснениях со стороны представителей грузинской власти. Было решено обратиться к Главнокомандующему Вооруженными силами Юга России с рядом ходатайств, составить воззвание о помощи закавказскому русскому православному населению и организовать сбор пожертвований, начиная с членов Собора.

Священник А. Ногатырев, как беженец из Закавказья, заверил Собор в том, что положение православия в крае действительно очень непростое: имели место разгром грузинами закавказских епархиальных учреждений, расхищение церковного имущества и капиталов, жестокого гонения на православное духовенство и паству. Он предложил Собору выпустить особое послание, и, как зафиксировал протокол пятого заседания, Собор принял это предложение. Нам подобный документ неизвестен.

Обсуждавшийся на четвертом заседании Собора вопрос об образовании самостоятельной епархии на севере Донской области был тогда же передан в отдел на новое рассмотрение. В протоколе отмечено, что донская делегация не возражала против положительного решения этого вопроса, если Собор посчитает это необходимым. Но на пятом заседании докладчик отдела о Высшем церковном управлении объявил, что представители Донской епархии отказываются от своего предложения об образовании самостоятельного викариатства. В результате вопрос был снят с обсуждения.

Отделом о ВВЦУ единогласно принято решение об обеспечении священнослужителей-беженцев и их семей. Отдел учел рекомендации Предсоборной комиссии о привлечении беженцев на вакантные места и в качестве помощников местного приходского духовенства. Сформулированы предложения по организации сбора средств. Собор утвердил решения отдела.

Протоиерей Н. Карташев сделал доклад о работе отдела о приходе. Отдел постановил: образовать приходские отделы при Временном высшем церковном управлении и епархиальных советах; учредить должность приходских инструкторов; распространить приходской устав, принятый Всероссийским Поместным Собором, но по обстоятельствам времени еще не известный в приходах; повсеместно открыть церковно-приходские советы (так как они часто отсутствовали) и объединить их в союзы; опубликовать доклад И. В. Никонорова и издать брошюры с практическими советами по организации приходской жизни; организовать периодически созываемые съезды для решения проблем практического применения приходских уставов. Собор утвердил решения отдела.

Собор также принял без прений проекты обращений от имени Собора: к адмиралу А. В. Колчаку (доклад Е. Н. Трубецкого), к Всевеликому Вой-

ску Донскому и Терскому казачьему войску (доклад протопресвитера Г. Шавельского), Кубанскому казачьему войску (доклад священника Г. Ломако).

О решениях отдела о церковной дисциплине доложил Собору П. А. Россиев. Отдел рассмотрел факты канонических нарушений священнослужителями, бежавшими из Турции, которые без согласования с епархиальным начальством совершали богослужения в приходах российских епархий. Отдел рекомендовал епископам в епархиях требовать от беженцев являться к епархиальному начальству с представлением своих документов и предупреждать их о недопустимости служения без разрешения. Факты подобных нарушений должны расследоваться и передаваться высшему церковному управлению для церковного суда.

Отдел о церковной дисциплине сообщил также о своем решении передать устав Братства Животворящего Креста во главе со священником В. Востоковым в отдел о Временном высшем церковном управлении. Отдел также выразил мнение, что Собор должен составить воззвание к православным людям с определением социализма как материалистического и антихристианского учения.

Собор постановил передать заключения отдела на рассмотрение во Временное высшее церковное управление.

В завершение пятого, последнего, заседания Собор утвердил окончательный список членов ВВЦУ. Во Временное высшее церковное управление вошли: председатель — архиепископ Донской и Новочеркасский Митрофан (Симашкевич), члены от епископов — архиепископ Таврический и Симферопольский Димитрий (Абашидзе), епископ Приазовский и Таганрогский Арсений (Смоленец), от пресвитеров — протопресвитер военного и морского духовенства Г. И. Шавельский, протоиерей профессор А. П. Рождественский, от мирян — ординарный профессор Донского университета П. В. Верховской и граф В. В. Мусин-Пушкин. Заместители — от епископов: епископ Челябинский и Троицкий Гавриил (Чепур), Владикавказский и Моздокский епископ Макарий (Павлов) и епископ Александровский Михаил (Космодемьянский); от пресвитеров: священник Г. П. Ломако и священник В. А. Лаванов и от мирян: профессор Н. М. Абрамов и граф П. Н. Апраксин¹.

На этом Собор закончил свою работу.

По мнению протопресвитера Г. Шавельского, известному из его воспоминаний, значительную часть своего времени Собор потратил на церемониальную часть и выборы ВВЦУ². Однако, основываясь на протоколах

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 29–35 об.

² Шавельский Г. И., протопресв. Указ. соч. Т. 2. С. 340.

Собора, это мнение мемуариста можно подвергнуть сомнению. Выборы занимали часть четвертого и пятого заседаний, в течение которых Собором приняты решения по целому ряду вопросов. Так, в пятом заседании во время подсчета голосов были рассмотрены следующие вопросы: о довольствии членов Собора; приветственный адрес архиепископу Агафодору; доклады о работе отделов о приходе, о духовно-учебных заведениях, о церковной дисциплине, о высшем церковном управлении; доклад священника А. Ногатырева о положении русского православного населения в Закавказье; проекты обращений от имени Собора к адмиралу Колчаку, Всевеликому войску Донскому, Терскому и Кубанскому казачьим войскам и некоторые другие. Собор смог эффективно совместить рутинные формы своей работы с рассмотрением содержательных церковных вопросов, которые осмыслил и по которым вынес свои решения. Следует полностью согласиться с мнением протопресвитера Г. Шавельского о том, что «Собор сделал чрезвычайно много... Работа шла быстро, продуктивно, несколько спешно, но и эта спешность скорее помогала делу, сдерживая словоизвержения, чем вредила ему... В общем, работа на Соборе протекала спокойно, велась энергично, и историк отметит, что Собор в короткий срок разрешил множество вопросов самого разнообразного характера»¹.

Подводя итоги соборной работы, остановимся на его важнейших решениях. Таковыми можно считать не только учреждение Временного церковного управления для епархий, находящихся за пределами советской территории России, но сам факт продолжения соборной деятельности Церкви, прерванной и невозможной на указанных территориях. Сомнения в ее возможности и легитимности в условиях утраты связи с Патриархом и Высшим церковным управлением были преодолены во многом благодаря возможности руководствоваться принципами, выработанными Всероссийским Поместным Собором 1917–1918 гг. и его практикой.

Связь указанных Соборов выразилась в том, что, во-первых, ЮВРЦС воспринимался его участниками и общественностью как преемник незавершенного Поместного Собора, как своего рода его «местоблюститель», хранитель полномочий, обязанный передать их после освобождения России от власти большевиков. Наименование «Поместный», которое первоначально усваивалось Собору Предсоборной комиссией, также говорит о том, что ЮВРЦС планировался как продолжение работы Всероссийского Поместного Собора. Во-вторых, он стремился к наиболее полной рецепции постановлений последнего, и, в частности, в решении главного вопроса — об учреждении высшего церковного управления.

¹ Шавельский Г. И., *протопресв.* Указ. соч. Т. 2. С. 340, 341, 347.

В свою очередь, ВВЦУ мыслилось как временное учреждение, призванное сразу же передать свою власть высшему церковному управлению после возобновления связи с ним. В-третьих, Юго-Восточный Русский Церковный Собор, формируя свой состав, образ функционирования и процедуру принятия решений, руководствовался Уставом Всероссийского Поместного Собора. Во всех спорных случаях, возникающих в ходе принятия соборных решений, спорящие стороны выясняли практику Всероссийского Собора.

ЮВРЦС принял созданную Поместным Собором двойную структуру — общее собрание и архиерейское совещание. Право решающего голоса имели не только архиереи, но и духовенство — не архиереи и миряне, которое они могли реализовывать в пленарных заседаниях Собора. Епископское Совещание в течение суток рассматривало все постановления Собора и могло опротестовать любое из них. Если же постановления Собора не вызывали возражений Совещания Епископов, то такое постановление считалось вступившим в силу. В состав Собора входили Президиум, Совет Собора, особое Епископское Совещание, отделы, комиссии, канцелярия. В целом это та структура, которая регламентировалась Уставом Поместного Собора. Членами Собора с правом решающего голоса стали 59 человек, в числе которых было 30 членов Собора 1917–1918 гг.

Каноничность такой самоорганизации и даже возведение ее в образец была, пусть и *post factum*, признана Постановлением Святейшего Патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета Православной Российской Церкви от 7 (20) ноября 1920 года № 362. Во втором пункте данного Постановления сказано: «В случае если епархия вследствие передвижения фронта, изменения государственной границы и т. п. окажется вне всякого общения с Высшим церковным управлением или само Высшее церковное управление во главе со Святейшим Патриархом почему-либо прекратит свою деятельность, епархиальный архиерей немедленно входит в сношение с архиереями соседних епархий на предмет организации церковной власти для нескольких епархий, находящихся в одинаковых условиях (в виде ли Временного Высшего Церковного Правительства, или митрополичьего округа, или еще иначе)»¹. Е. И. Махароблидзе, ссылаясь на письмо из Москвы сотрудника по канцелярии ВВЦУ, впоследствии утверждал, что организация Ставропольского Собора и ВВЦУ на Юго-Востоке России стала основанием

¹ Постановление Святейшего Патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета Православной Российской Церкви ноября 1920 года № 362 // Церковные ведомости, издаваемые при Высшем Русском церковном управлении за границей. Сремски Карловцы, 1922. № 1. 15 (28) марта. С. 2–3.

для издания Патриархом Тихоном Постановления № 362. Он также утверждал, что свидетельства одобрения Патриархом деятельности Собора и ВВЦУ имели также Г. Н. Трубецкой и В. В. Мусин-Пушкин¹.

Впоследствии с линией фронта ВВЦУ переместилось в Крым, а затем за пределы России, где стало основой организации органов управления Русской Церкви за границей и взяло на себя представительские функции Всероссийской церковной власти за рубежом.

* * *

В историографии уже была поставлена проблема участия Юго-Восточного Русского Церковного Собора в политической жизни и его отношений с общественно-политическими организациями периода Гражданской войны. С одной стороны, идея созыва Собора для учреждения органа высшего церковного управления на Юге России стала активно обсуждаться и реализовываться в практической плоскости в недрах политической партии — на заседании религиозно-просветительского отдела Совета государственного объединения России². Это наводит на мысль о том, что политические и церковные интересы тесно переплетались. С другой — обосновывается, что Собор не носил политического характера³. Такое, казалось бы, противоречие определяет необходимость более внимательного рассмотрения вопроса, какую же позицию занял ЮВРЦС в политическом противостоянии в период Гражданской войны.

Белое движение апеллировало к традиционным ценностям, и русскому православию отводилась ведущая роль. Но не только мотивы идеологического характера лежали в основе потребности создания органа высшего церковного управления на Юге России. Лидеры Белого движения возлагали на него определенные надежды, лежащие в практической плоскости. Особое совещание при Главнокомандующем ставило перед собой задачу воссоздания России, в частности, восстановления органов государственного управления на территориях, контролируемых Добровольческой армией. С ростом этих территорий в 1919 г. рос и объем гражданских дел. 2 (15) февраля 1919 г. Деникиным было утверждено новое «Положение об

¹ Кострюков А. А. Временное высшее церковное управление... С. 54.

² Крячко Н., прот. Архив Юго-Восточного русского церковного Собора 1919 г. как источник по истории Русской Православной Церкви периода Гражданской войны // Вестник церковной истории. 2012. № 1–2 (25–26). С. 160.

³ Цветков В. Ж. Церковь и власть в годы «Русской смуты» (отношение Святейшего Патриарха Тихона к антибольшевистскому движению в 1917–1920 гг.) // Белая гвардия: Русская Православная Церковь и Белое движение. М., 2008. С. 20; Кострюков А. А. Ставропольский Собор 1919 г. и начало независимой церковной структуры на Юге России // Уральский исторический вестник. 2008. № 4. С. 71–75.

Особом совещании», согласно которому в него вошло управление исповеданий¹. Это значит, что церковное управление в целом воспринималось гражданской властью так же, как и до революции, как часть государственного аппарата, а Церковь — как часть государственной системы. Это было оправдано с точки зрения Деникина следующим: «В твердом убеждении, что возрождение России не может совершиться без благословения Божия и что в деле этом Православной Церкви принадлежит первенствующее положение, подобающее ей в полном соответствии с исконными заветами истории...»². Впрочем, Деникин несколько иначе смотрел на проблему положения Церкви в государстве, чем российское правительство в синодальный период. Он принимал во внимание мнение по данному вопросу, обозначенное самой Церковью: «В согласии с новыми началами, на которых создается государственная жизнь России, и в соответствии с постановлениями Всероссийского Поместного Собора Православная Церковь свободна и независима в делах своего внутреннего распорядка и управления», — говорится в декларации Главнокомандующего ВСЮР председателю Особого совещания при нем по вопросу исповеданий³. Тем не менее созданное им Управление должно было «иметь наблюдение за соответствием постановлений власти Православной Церкви в делах, соприкасающихся с областью государственных и гражданских правоотношений, с существующими общими государственными узаконениями»⁴. То есть Управлению исповеданий отводилась роль посредника между государством и Церковью, схожая с властью обер-прокурора.

Антибольшевистские силы в политическом отношении были довольно разнородными. Особую позицию занимало казачество. Казачьи государственные образования — правительства Дона, Кубани и Терека — хотя и были союзническими, но отношения их с Главнокомандующим, утверждавшим примат единоличной военной диктатуры, складывались достаточно сложно. Атаманы и войсковые правительства Дона, Кубани и Терека стремились не допустить распространения власти Особого совещания при главкоме ВСЮР на территории казачьих областей в делах гражданского управления, защищая свой «суверенитет»⁵. С переводом ставки Главнокомандующего в Таганрог и Ростов-на-Дону резко

¹ Бутаков Я. А. Указ. соч. Летом 1919 г. начальником управления по делам исповеданий назначен член Собора Г. Н. Трубецкой.

² Деникин А. И. На страже русской государственности: Избранные статьи, речи, письма / Сост. и предисл. А. С. Кручинин. М.: Русский путь, 2014. С. 120.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

обострились его отношения с Кубанской Радой¹. К осени 1919 г. этот конфликт нарастал. Таким образом, казаки составляли оппозицию Главнокомандующему, который иначе как «самостийниками» и «сепаратистами» их не называл². Как же могла Добровольческая армия вести за собой и призывать к воссозданию единой России, если сами добровольческие силы не представляли единства? В такой ситуации Церковь должна была выступить примирительной и объединяющей силой. Поэтому объединение епархий под началом общего церковного управления было бы шагом к государственному единению территорий, занятых добровольческими силами и, как полагал Деникин, под властью Главнокомандующего.

Кроме того, протопресвитер Г. Шавельский не скрывал такой цели создания Временного высшего церковного управления, как укрепление власти Главнокомандующего ВСЮР. В своих воспоминаниях он пишет, что вопрос о местопребывании ВВЦУ, дискутировавшийся на Ставропольском Соборе, отнюдь не являлся малозначимым, как это может показаться. Если ВВЦУ находилось там, где и Главнокомандующий, это, по словам Шавельского, служило бы укреплению престижа власти. «Самостийники понимали это, — пишет Шавельский, — и уже собирались перетянуть ВВЦУ во Всевеликое Войско Донское»³. На Соборе проявилось противостояние Главнокомандующего и войсковых правительств Дона, Кубани и Терека. Депутаты от области Всевеликого Войска Донского протестовали против предложения определить местопребыванием ВВЦУ там, «где будут находиться гражданские установления Добровольческой армии», и грозились, что Войсковой круг откажет в кредитах «на церковные нужды» при таком исходе⁴. По замечанию Шавельского, Собор решил, что донскими делегатами руководит «мелкое, провинциальное честолюбие», и постановил, что место работы ВВЦУ будет при ставке Главнокомандующего⁵.

Член Союза русских национальных общин В. М. Скворцов сформулировал на организационном собрании свое видение мотивов, которыми оправдывалась необходимость учреждения высшего органа церковного управления: «Добрармия вследствие большевистского пленения и угнетения духовного вождя нашей Церкви Святейшего Патриарха Тихона

¹ Пученков А. С. Деникин и Кубань в 1919 году: два эпизода отношений // Русский сборник: исследования по истории России. М., 2012. С. 382–406.

² Шавельский Г. И., протопресв. Указ. соч. С. 56; Деникин А. И. Очерки русской смуты. Париж, 1921. — URL: http://militera.lib.ru/memo/russian/denikin_ai2/index.html (Дата обращения: 14.02.2014).

³ Шавельский Г. И., протопресв. Указ. соч. С. 351.

⁴ Там же. С. 344.

⁵ Там же. С. 350.

не имеет от него благословляющей ее крестные подвиги патриаршей грамоты, которая бы указала сбитому с толку темному народу молитвенноспешествующее отношение Церкви к Добрармии как собирательнице рассыпавшейся Русской земли и охранительнице святынь народной веры и Церкви, правопорядка и истинной свободы»¹. Находясь в совершенно ином положении, чем на территории страны, захваченной большевиками, пользуясь свободой, церковное управление на Юге России могло действовать совсем другими средствами и методами, нежели центральная церковная власть. От Церкви ждали, что она, по словам Скворцова, «осветит духовным ореолом новосозданную русскую армию как Христоролюбивое Воинство», то есть официального благословения Белого движения, которое не было получено от Патриарха².

О. Шавельский сообщил членам Собора желание светской власти задействовать объединяющую силу Церкви для решения государственной задачи — воссоздания единой и неделимой России³. На Соборе Шавельский продолжал эту линию поддержки Главнокомандующего. Не без участия протопресвитера последовательно отвергались все попытки общественно-политических организаций заручиться поддержкой и благословением Церкви.

В обращении совета Союза русских национальных общин в Предсоборную комиссию Союз просил благословить его устав и всю «культурно-просветительную, прогрессивно-национальную деятельность», а также включить в состав Собора его представителей⁴. В резолюции, оставленной на этом обращении Шавельским, отвергалась всякая возможность положительного ответа, и отмечалось, что на Соборе должно быть «ограничено выступление *всяких* депутатов»⁵. Собор постановил просьбу Союза русских национальных общин передать в отдел о приходе, где она так и не была рассмотрена по недостатку времени⁶.

Воспользоваться авторитетом Собора хотели разные общественно-политические силы, и они, таким образом, ориентировали Собор и будущее ВВЦУ на участие в решении политических проблем. Этого ждали от Церкви. Но как позиционировала себя она сама?

В Предсоборной комиссии и на Соборе протопресвитер Г. Шавельский обнаружил тенденцию видеть церковную деятельность как сред-

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 19 об.

² Там же.

³ Там же. Оп. 1. Д. 1. Л. 18–21 об.

⁴ Там же. Л. 10–10 об.

⁵ Там же. Л. 10.

⁶ Там же. Л. 18, 73.

ство достижения одной цели — восстановления государства, одним из основных условий которого он считал возрождение церковно-приходской жизни¹. На втором заседании Собора он заметил, что «обстоятельство *несравненно высшего, идейного порядка* заставляло помышлять об учреждении на Юге России Высшего церковного управления: Россия раздроблена, расщеплена на части; необходимо гражданское и духовное объединение этих частей, и в этом отношении Высшее церковное управление может сослужить великую службу, объединяя раздробленные части России единою мыслью и властью»². Протопресвитер не раз употреблял лозунги Белого движения. Государственное он ставил на первое место, а церковное оказывалось вспомогательным, служебным. Однако, если отцу протопресвитеру была свойственна такая прагматическая риторика, Собор в целом говорил на ином языке.

В ответном приветствии генералу А. И. Деникину на первом заседании Собора архиепископ Донской и Новочеркасский Митрофан все же не смешивал блага государственное и церковное, он благодарил Деникина за то, что не менее судеб Родины тому были близки и судьбы Церкви. Вместе с тем поддержка Деникина была очевидной. Деникин был назван орудием промысла Божьего, в то время как выступившие на том же заседании представители Донского и Кубанского войск — представителями православного населения. Содержание их выступлений даже не было запротоколировано. А между тем они выразили идею альтернативного Добровольческой армии Юго-Восточного союза казачьих войск. Выступивший от Донского круга П. С. Якушев сказал: «Необходимо тесное единение соседей. Идея Юго-Восточного союза уже осуществляется в церковном мире»³.

Собор остался верен этой линии и в своем обращении к Деникину⁴. Здесь была отмечена ведущая и объединяющая роль Главнокомандующего, вокруг которого объединились и казачьи войска.

Собор приветствовали: атаман Войска Донского А. П. Богаевский, Всероссийский национальный центр, Совет государственного объединения, Центральный комитет Партии народной свободы⁵. Они получили в ответ краткие благодарственные приветствия Собора, в которых подчеркивалась необходимость возвращения к вере и Церкви⁶.

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 5 об.

² Там же. Л. 20.

³ Там же. Оп. 2. Д. 4. Л. 4; Жизнь. 1919. № 34. 4 (17) июня.

⁴ ГАРФ. Ф. Р-5827. Оп. 1. Д. 116. Л. 2–3.

⁵ Там же. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 18.

⁶ Там же. Оп. 2. Д. 4. Л. 26–26 об.

Несмотря на то что в Соборе приняли участие представители политических организаций, которые постоянно склонялись к политической риторике, Собор в целом стремился избегать политических высказываний. Как было сказано выше, политизированными были сочтены выступления священника В. Востокова, и он был лишен слова. Его политические заявления осуждались и в печати¹.

Член Союза русских национальных общин В. М. Скворцов в своем заявлении Собору обратился к обсуждавшейся в церковном обществе проблеме, по его выражению, «о политике на церковной кафедре». Он предложил различать политические вопросы, недостойные церковной кафедры, и вопросы «общественной — народной и государственной — жизни переживаемого момента, [которые] повелительно требуют освещения живым словом евангельской правды»². По его мнению, приходская деятельность должна способствовать объединению идейно расколовшихся прихожан и идейному строительству «новой жизни Родины»³. Однако поставленная В. М. Скворцовым проблема не получила на Соборе дальнейшего развития.

Поэтому следует согласиться с мнением А. А. Кострюкова о том, что Собор занял сдержанную политическую позицию, не желая «нарушить хрупкого мира между представителями разных партий, представленных в белых войсках»⁴.

Собор рассматривал происходящие в России события с нравственно-духовной точки зрения. По его мнению, нравственное падение — вот причина всех народных бедствий: «Озверел народ великий, Великая Русь стала у края гибели», — говорится в обращении к Деникину⁵. В обращении к кубанскому казачеству сказано: «Памятуя прежде всего о славе Божией, пребудьте до конца верными сынами Церкви Божией... Только Христолюбивое Воинство может быть победоносным»⁶.

Суть и величайшее зло революции виделись Собору в нравственном разложении общества. Цель революции — не в борьбе со «старым режимом», а в борьбе со старой верой. «Революция — это кровавый поход против Христа», — отмечает послание Собора красноармейцам⁷.

Обличая антихристианский и античеловеческий характер идеологии большевизма, вместе с тем Собор обратился к Главнокомандующему

¹ Жизнь. 1919. № 34. 4 (17) июня.

² ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 44 об.

³ Там же. Л. 45.

⁴ Кострюков А. А. Указ. соч. С. 73.

⁵ ГАРФ. Ф. Р-5827. Оп. 1. Д. 116. Л. 2–3.

⁶ Там же. Р-440. Оп. 1. Д. 100. Л. 87.

⁷ Там же. Д. 55. Л. 61.

Вооруженными силами Юга России, а также к атаманам Донского, Кубанского и Терского казачьих войск с ходатайством о помиловании красноармейцев¹. В ответ Деникин объявил об амнистии военнопленных².

Несмотря на то, что уже существовало Управление исповеданий в ряду других учреждений Особого совещания при Главнокомандующем, проблема определения правового статуса Церкви интересовала часть членов Собора, очевидно, считавших этот вопрос незакрытым. В Соборный Совет поступило заявление членов Собора, считающих необходимым образовать особый отдел о правовом положении Церкви в России. Инициатива, очевидно, исходила от П. В. Верховского — автора проекта определения Всероссийского Поместного Собора о правовом статусе Церкви, им же был написан текст заявления³. Позже созданное на Соборе ВВЦУ будет критиковать деятельность деникинского Управления исповеданий⁴.

Таким образом, можно заметить, что позиция Собора — это независимая позиция, не политическая, а религиозно-нравственная. Осуждение большевизма для него было не политической борьбой, а миссионерской деятельностью. Собор поддерживал Добровольческую армию лишь постольку, поскольку она является Христолюбивым Воинством, и лишь до тех пор, пока она представляется таковой. Об опасности перестать быть им говорил и Патриарх Тихон в послании от 25 сентября (8 октября) 1919 г. Это произойдет в том случае, если войско поддастся искушению мщением, увлечением братоубийственной междоусобицей, воины перестанут быть верными чадами Церкви Божией. Собор оказался созвучным призыву Патриарха стоять выше и вне политических интересов. Собор поддержал традиционную связь с государственной властью в лице Деникина, которая выступила союзницей Церкви в борьбе с безбожием и гонением на веру. Основной политической лозунг Белого движения о «непредрешении» формы правления позволял Церкви оставаться выше политической борьбы. Роль веры и Церкви в благополучии России виделась Собору определяющей, но в ином смысле, нежели использование ее авторитета теми или иными общественно-политическими силами или даже официальной властью. Эта роль виделась исключительно духовной: если все силы общества вернуться к вере и Церкви, то и Россия будет спасена.

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 98–99; Оп. 2. Д. 4. Л. 51–52.

² Там же. Ф. Р-440. Оп. 1. Д. 58. Л. 38–39.

³ Там же. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 40–40 об.

⁴ Молчанов Л. А. «Мы не дали верующим всего того, что должны были дать...» С. 34.

В настоящем издании осуществляется научная публикация источников по истории Юго-Восточного Русского Церковного Собора. Прежде всего это документы, появившиеся в результате его работы, но ими публикация не ограничивается. Составители сборника стремились к наиболее полному изданию, включающему все материалы, связанные с историей Собора. Основная часть публикуемых материалов относится к периоду подготовки и работы Собора до его закрытия, то есть с 27 апреля по 24 мая 1919 г. Позднейший из выявленных основных материалов о Соборе датирован 8 июля 1919 г. Единичные документы имеют даты 20 ноября 1918 г. и 16 июня 1930 г.

Источники по истории Ставропольского Собора подразделяются на три основные группы: собственно документы Собора, материалы периодической печати, публиковавшиеся во время его работы и по его завершении, мемуары.

Рассмотрим документальное наследие Собора, его историю, особенности и полноту.

Документы Собора отложились в нескольких фондах Государственного архива Российской Федерации (далее — ГАРФ): Временного высшего церковного управления, Отдела пропаганды Особого Совещания при Главнокомандующем Вооруженными силами на Юге России, личном фонде Деникина.

В фонде Р-3696 Временного высшего церковного управления: в деле № 1 по 1-й описи и деле № 4 по 2-й.

В личном фонде Деникина Р-5827 отложились два документа — Обращение Собора к А. И. Деникину «и предводимому им Христоробивому Воинству» от 21 мая 1919 г. и Обращение Председателя Собора архиепископа Митрофана (Симашкевича) к Деникину, датированное 24 мая 1919 г.¹

В фонде Р-440 Отдела пропаганды Особого Совещания отложились обзоры периодической печати и материалы, составленные отделом для публикации с пропагандистскими целями. Эти документы поступили из Русского заграничного исторического архива (г. Прага). Материалы Отдела пропаганды содержат тексты документов Собора полностью или в виде выписок и цитат. Здесь отложились позднейшие экземпляры посланий Собора, которые содержали призывы к борьбе с Красной армией и выражали поддержку Белому движению. Часть из них дошла до нас посредством двух источников — местной периодической печати и документов Отдела пропаганды, производившего ее мониторинг

¹ ГАРФ. Ф. Р-5827. Оп. 1. Д. 116. Л. 1–3.

и составлявшего информационные сводки. В частности, подобным образом здесь отложился текст обращения Собора к Терскому казачьему войску¹.

Кроме того, Осведомительное агентство, очевидно, располагало документами Собора. Возможно, это копии или даже подлинники документов, переданные протопресвитером Г. Шавельским генералу А. М. Драгомирову. В известных нам материалах Осведомительного агентства, предназначенных для информирования печати, содержатся тексты обращений Собора к Кубанскому казачьему войску, к Всевеликому войску Донскому, к красноармейцам, всем чадам Православной Церкви южного края России².

Следует заметить, что среди сохранившихся документов Собора отсутствует большинство подлинников этих посланий, которые содержали призывы к борьбе с Красной армией и выражали поддержку Белому движению. Эти подлинники остаются невыявленными, однако их тексты воспроизводились в белогвардейских газетах того времени и, очевидно, командование Вооруженными силами было заинтересовано в их тиражировании. Б. П. Кандидов отмечал этот интерес: «Для информации „общественного мнения“ капиталистических государств, по просьбе генерала Драгомирова, одного из ближайших сподвижников Деникина, протопресвитер Шавельский переслал ему материалы о деятельности собора и в том числе все послания»³.

Основной массив документов Собора отложился в фонде ВВЦУ.

В 1-й описи фонда Р-3696 вошли документы архива Временного высшего церковного управления на Юго-Востоке России. В опись 2-ю того же фонда — бывший фонд 4962 Управления военным и морским духовенством Добровольческой армии, присоединенный к фонду ВВЦУ.

Документы Юго-Восточного Русского Церковного Собора (как и документы ВВЦУ) поступили в архив от антирелигиозного пропагандиста Б. П. Кандидова в 1930 г. Сохранился составленный им перечень документов, передаваемых в Архив Октябрьской революции. Этой описью с распиской Кандидова от 16 июня 1930 г. начинается одно из архивных дел с документацией Собора⁴.

Дело фонда Р-3696 относительно истории фонда ограничивается краткой заметкой о том, что документы поступили 20 июня 1930 г. «от т. Кандидова через ОЦУ». Что такое «ОЦУ», установить не удалось.

¹ ГАРФ. Ф. Р-440. Оп. 1. Д. 55. Л. 20–21.

² Там же. Д. 100. Л. 87, 110; Д. 58. Л. 38–39, 64–67; Д. 98. Л. 20.

³ Кандидов Б. П. Церковно-белогвардейский собор в Ставрополе... С. 94.

⁴ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1.

Публикуемые в настоящем сборнике материалы подразделяются на две основные группы: собственно документы Собора и материалы печати периода работы Собора.

Документы Собора, в свою очередь, можно разделить на категории. Первая — документы подготовительного периода. Вторая — документы непосредственно самого Собора (пленарных заседаний, отделов и комиссий и материалы к ним — обращения и приветствия в адрес Собора, доклады и т. п.), тексты которых обсуждались в соответствующих заседаниях. Третья — документы, составленные по окончании Собора, но непосредственно связанные с ним, появившиеся в порядке реализации его решений. Четвертая — документация архивных учреждений (описи, составленные при передаче архива Собора его обладателем на хранение).

Состояние документов удовлетворительное. Большинство документов имеют следы сгиба в 2, 4, иногда 6 раз.

Среди документов подготовительного периода наиболее многочисленной в видовом отношении группой документов являются протоколы. Они сохранились в полном объеме.

Это все шесть чистовых экземпляров протоколов Предсоборной комиссии от 3–17 мая 1919 г.¹ Протоколы Предсоборной комиссии заверены ее председателем протопресвитером Г. Шавельским и делопроизводителем Е. И. Махароблидзе. Протоколы № 1–5 Предсоборной комиссии — автограф Махароблидзе, а протокол № 6 напечатан на машинке, не заверен Махароблидзе, однако номер вписан его рукой. Протоколы Предсоборной комиссии оформлены на бумаге одного типа. Возможно, в итоговые чистовые экземпляры протоколов были включены решения «хозяйственной» комиссии, материалы которой не обнаружены.

Протоколы Предсоборной комиссии и всех структурных подразделений Собора составлялись в период проведения их заседаний. Каждое следующее заседание начиналось чтением протокола предыдущего, после внесения поправок протокол утверждался и подписывался. На четвертом заседании Предсоборной комиссии протокол подписали лишь 5 из 10 указанных присутствующих членов, на пятом — 5 из 9, на шестом — 3 из 7.

Кроме протоколов Предсоборной комиссии, протопресвитером Г. Шавельским и Е. И. Махароблидзе, как председателем и делопроизводителем Предсоборной комиссии, заверены проект «Положения о созываемом в г. Ставрополе Поместном Соборе» и проект приложения к нему.

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 1-2 об., 3-9 об.; Оп. 2. Д. 4. Л. 27-28.

В полном объеме сохранились и подлинные протоколы пленарных заседаний Собора и выборов в ВВЦУ. В документальный массив входят пять протоколов пленарных заседаний Собора от 19–23 мая 1919 г.¹, то есть постановления всех пяти дней заседаний Собора были запротоколированы. Протоколы № 1–4 напечатаны на машинке, протокол № 5 — рукописный. Протоколы оформлены на бумаге одного типа, имеющей штампель производителя. Протоколы заверены председателем Собора архиепископом Митрофаном (Симашкевичем), товарищем председателя протопресвитером Г. Шавельским, секретарем Собора П. В. Верховским. Только один протокол четвертого заседания заверен членом президиума архиепископом Димитрием (Абашидзе). Кроме того, под протоколами стоят подписи архиепископа Агапита, епископов Арсения, Гавриила, Гермогена, Иоанна, Макария, Михаила. Всего под протоколами пленарных заседаний Собора стоит от 7 до 10 подписей. То есть все протоколы Собора подписаны епископатом, а также протопресвитером Г. Шавельским и секретарем Собора П. В. Верховским. Других подписей духовенства или мирян под протоколами нет.

Церемониал Собора, протокол № 2 заседания Собора, приложение к протоколу № 2 Собора (протокол комиссии личного состава), Положение о Временном высшем церковном управлении, списки членов церковного Собора напечатаны на одной машинке и имеют общие черты в оформлении. Протоколы № 3 и № 4 также имеют общие черты в оформлении. Протоколы № 1 и № 2 напечатаны на бумаге одного типа.

Протоколы Совета Собора и особого Совещания Епископов сохранились, вероятнее всего, также в полном объеме. В архиве отложились два протокола Совета Собора от 20 и 21 мая соответственно, а также постановление Совета Собора от 24 мая по вопросам его материального обеспечения². Они заверены членами Совета Собора.

В протоколе № 2 Совета Собора от 21 мая указано, что в заседании приняли участие все епископы Собора. Это значит, что Совет Собора заседал одновременно с Епископским Совещанием. И возможно, не случайно на третьем заседании Собора (21 мая) профессор П. В. Верховской сделал оговорку о «совете епископов», не существующем в структуре Собора, который назначил на 23 мая крестный ход³. Возникает вопрос, что имел в виду профессор — Совет Собора или Совещание Епископов?

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 3–7, 18–21 об., 22–26 об.; Оп. 2. Д. 4. Л. 29–35 об., 36–42.

² Там же. Оп. 1. Д. 1. Л. 36–39, 43.

³ Там же. Оп. 2. Д. 4. Л. 36.

Решение о проведении крестного хода содержится в протоколе Совета Собора. Вместе с тем самый первый протокол Совещания Епископов датирован более поздним числом, 22 мая¹. Очевидно, эти органы Собора во многом дублировали друг друга.

Среди документов Собора сохранились три протокола особого Совещания Епископов № 1–3 от 22, 23, 24 мая 1919 г. соответственно². В первом протоколе Совещание одобрило определение Собора об учреждении ВВЦУ; во втором — рассмотрело образование четырех новых епархий — Ростовской и Таганрогской, Черноморской и Новороссийской, Абхазской и Сухумской, Кубанской; в третьем — утвердило постановления Собора, изложенные в протоколе последнего, пятого, пленарного заседания, который подводил итог соборным дискуссиям и работам отделов. Повидимому, Епископское Совещание не ставило себе задачу отдельного рассмотрения всех решений Собора. Совещание провело свои заседания лишь три раза, утвердив постановления по наиболее важным (и наиболее спорным) вопросам, при этом ни разу не воспользовавшись своим правом *veto*. Увеличивать количество заседаний не имело смысла, так как все епископы принимали участие в пленарных заседаниях, протоколы которых заверены их же подписями. Поэтому нет оснований полагать, что какие-то протоколы Епископского Совещания были утрачены.

С оценкой полноты протоколов заседаний отделов и комиссий приходится быть более осторожными и не столь оптимистичными.

Из протоколов отделов и комиссий в массиве документов Собора отложилось всего по одному протоколу комиссии личного состава (от 20 мая)³, редакционной комиссии (от 22 мая)⁴, отдела о ВВЦУ (от 20 мая)⁵, отдела об устройстве прихода (от 21–22 мая), отдела о церковной дисциплине (от 22 мая)⁶, отдела о духовных учебных заведениях и церковно-приходских школах (от 22 мая)⁷. Они зафиксировали постановления, подготовленные в отделах, за исключением постановлений отдела об учебных заведениях. Постановления отдела об учебных заведениях оформлены отдельным документом и, очевидно, являются приложением к протоколу отдела. Все перечисленные протоколы, кроме протокола отдела о ВВЦУ, не имеют нумерации.

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 44.

² Там же. Л. 44–45 об.; Оп. 2. Д. 4. Л. 43.

³ Там же. Л. 87–88.

⁴ Там же. Л. 92.

⁵ Там же. Л. 70–71.

⁶ Там же. Оп. 2. Д. 4. Л. 49–49 об.

⁷ Там же. Оп. 1. Д. 1. Л. 74-а–75 об.

Сравнивая содержание данных протоколов и круг вопросов, выносимых на пленарные заседания, можно констатировать, что других заседаний в отделах не проводилось, и протоколов, соответственно, не составлялось.

Исключение составляет отдел о ВВЦУ.

Отдел работал наиболее интенсивно. Отчеты и предложения отдела о ВВЦУ зафиксированы на четырех из пяти заседаний Собора. При этом протокол отдела о ВВЦУ имеется только один, и лишь в черновом, неполном варианте¹. В заголовке проставлен № 1, что предполагает наличие других протоколов отдела. Материалы отдела представлены разрозненными черновыми записями². Все они касаются одного из основных деяний Собора — составления Положения о ВВЦУ. Однако не только вопрос о Высшем церковном управлении входил в сферу его интересов, отдел предложил целый ряд решений по административно-территориальным преобразованиям епархий и по другим вопросам. Таким образом, либо подробные протоколы его заседаний не велись (что маловероятно, так как имеются некоторые черновые записи), либо они были утрачены.

Следует также заметить, что почти не сохранились черновые протоколы заседаний Собора. Неизвестно, велись ли стенографические записи. Во всяком случае, в сохранившихся документах Собора деяния отсутствуют. Кроме того, сохранился лишь проект Положения о Соболе, выработанный Предсоборной комиссией и рассмотренный на первом пленарном заседании. Никаких итоговых экземпляров Положения не обнаружено.

Здесь уместно вспомнить, что Б. П. Кандидов, в отличие от некоторых современных исследователей³, оценивал сохранность архива Собора, как оставляющую желать лучшего⁴.

Отметим, что работа комиссий постоянно сопровождала работу Собора. Так, редакционная комиссия рассматривала все документы Собора перед их окончательным утверждением, доклады комиссии личного состава зафиксированы в 3-х протоколах Собора, а комиссии по составлению грамот и воззваний — в 2-х.

Документальный массив содержит также материалы к протоколам — это разнообразная в видовом отношении группа, включающая доклады, обращения, заявления членов Собора и их групп, протоколы подсчета голосов, Положения о созыве Собора и о ВВЦУ, приложение

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 56–56 об.

² Там же. Л. 61–64 об.

³ *Крячко Н., свящ.* Архив Юго-Восточного русского церковного Собора... С. 159.

⁴ *Кандидов Б. П.* Церковно-белогвардейский собор... С. 94.

к Положению о Соборе, проекты Положений и черновые записи к ним. Эти материалы рассматривались в ходе пленарных заседаний Собора.

Среди документов Собора отложились также списки членов Собора, его президиума, отделов и комиссий, членов ВВЦУ. Списки отделов и комиссий оформлены на отдельных листах бумаги с заготовленными заголовками. Члены Собора, пожелавшие принять участие в их работе, сами вносили свои фамилии в соответствующий список. Это значит, что принцип записываться в отделы на добровольной основе, принятый Всероссийским Поместным Собором 1917–1918 гг., в данном случае был сохранен.

Изучение документов Собора позволяет прояснить вопрос и о должности Е. И. Махароблидзе, впоследствии управляющего канцелярией ВВЦУ и Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей. Кандидов ошибочно приписывает Е. И. Махароблидзе председательство в канцелярии Собора, видимо, делая это по аналогии с Предсоборной комиссией или ВВЦУ. Однако из документов Собора известно, что канцелярия работала под руководством секретариата — профессоров П. В. Верховского и Н. М. Абрамова¹. Вместе с тем в постановлении Совета Собора по вопросам материального обеспечения от 24 мая 1919 г. сообщается, что «начальник канцелярии протопресвитера Махароблидзе» прибыл на Собор для доклада.

Автографами Махароблидзе являются несколько документов Собора, а также дата и формулы подписей в нескольких других документах.

Им собственноручно написаны следующие: постановление совета Собора по вопросам материального обеспечения его работы от 24 мая 1919 г., удостоверение Н. Г. Безкровного от 23 мая, на котором имеется помета о принадлежности документа канцелярии Собора, протокол выборов кандидатов в секретари и товарищи секретаря ЮВРЦС.

Махароблидзе заверена машинописная копия Положения о Временном высшем церковном управлении, причем в этом документе он назван «управляющим канцелярией»². Ему же принадлежат дата и формулы подписей под машинописным текстом постановления ЮВРЦС об амнистии от 24 мая, исправления и пометы в сопроводительном письме председателя Собора архиепископа Митрофана от 18 июня к ходатайству о помиловании в адрес атаманов Донского, Кубанского и Терского казачьих войск, дата в распоряжении архиепископа Митрофана от 24 мая о передаче вопросов материального обеспечения Собора в его совет.

¹ ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 35 об.

² Там же. Л. 66–67.

Таким образом, Е. И. Махароблидзе участвовал в работе соборной канцелярии, не будучи членом Собора, а после окончания его работы осуществлял канцелярскую работу при председателе Собора архиепископе Митрофане (Симашкевиче), вплоть до начала работы ВВЦУ, когда занял должность управляющего канцелярией. Обнаруженная же в документах Собора машинописная копия Положения о ВВЦУ, заверенная «управляющим канцелярией» Махароблидзе, является более поздним (периода работы ВВЦУ) документом, копией с экземпляра, заверенного секретарем Собора и руководителем соборной канцелярии П. В. Верховским. Эта копия указана в описях Кандидова, составленных при передаче документов в архив, следовательно, она попала в массив документов Собора еще в период работы ВВЦУ.

Материалы периодической печати о Соборе можно разделить на две группы: первая — материалы местных церковных и белогвардейских периодических изданий, вторая — материалы Отдела пропаганды Особого совещания при Главнокомандующем Вооруженными силами на Юге России — это обзоры печати и материалы, составленные отделом для публикаций в периодической печати. В последней категории содержатся тексты документов Собора, однако дошли они до нас при посредстве двух других источников — местной периодической печати и документов Отдела пропаганды, в которых они сохранились в виде выписок.

Подводя итог сказанному, приходится констатировать, что архив Собора полностью не сохранился. В Государственном архиве Российской Федерации, в фонде ВВЦУ (Р-3696), отложилась лишь его часть. Здесь находятся в основном чистовые экземпляры итоговых документов Собора — протоколов Предсоборной комиссии, пленарных заседаний Собора, заседаний Совета Собора и особого Совещания Епископов, Положения о ВВЦУ. Подлинники многих документов отсутствуют, в частности таких важных, как, например, воззвания Собора, Положение о созыве Собора. В документальном массиве отсутствуют также протоколы заседаний комиссий, отдела о ВВЦУ, черновые экземпляры протоколов Предсоборной комиссии и самого Собора, а также его отделов. Как уже отмечалось, неизвестны стенографические записи соборных заседаний.

В таком неполном составе документы были переданы в архив Б. П. Кандидовым в 1930 г., который отметил факт отсутствия многих из них. Ранее своего поступления в архив эти документы являлись экспонатами Центрального антирелигиозного музея и, вероятнее всего, были привезены их обладателем из Крыма.

Что касается судьбы подлинников обращений или воззваний Собора, она не совсем ясна. Возможно, они направлялись непосредственно их

адресатам. К такому заключению можно прийти на основании того, что в личном фонде Деникина отложился подлинный экземпляр Обращения Собора к генералу Деникину и «предводимому им Христолюбивому Воинству». Есть вероятность, что они были переданы протопресвитером Г. Шавельским генералу Драгомирову. Позднейшие экземпляры документов Собора и их фрагменты, скопированные из периодической печати того времени и, возможно, с других копий, отложились в материалах Отдела пропаганды Особого Совещания при Главнокомандующем Вооруженными силами на Юге России (фонд Р-440).

* * *

Опубликованные документы разделены на четыре основных раздела: документы Предсоборной комиссии; документы Собора; материалы к истории Собора; периодическая печать о Соборе. Во втором разделе, в котором помещены основные документы Собора, материалы упорядочены в соответствии со структурой и образом функционирования создавшего их учреждения: 1) протоколы пленарных заседаний и материалы комиссий к ним; 2) протоколы особого Совещания Епископов; 3) материалы Совета Собора; 4) материалы отделов Собора — о Временном высшем церковном управлении, о приходе, о церковной дисциплине, о духовно-учебных заведениях и церковно-приходских школах; 5) протокольная часть.

Внутри каждого из разделов сборника документы расположены в хронологическом порядке. Однако материалы к протоколам пленарных заседаний Собора — тексты докладов, проекты различных документов и т. п. — публикуются после протоколов заседаний, в которых эти материалы рассматривались и в которых выносились решения по ним, даже в случаях, когда они датированы более ранними сроками. Каждый раздел тома данной документальной публикации имеет свою нумерацию.

При формировании заголовка документа, как правило, использовался редакционный, но в случаях, когда собственный заголовок документа содержал все необходимые элементы, предпочтение отдавалось ему.

В связи с тем, что на территориях, занятых Белой армией, не вводилось летоисчисление по григорианскому календарю, все даты приводятся по юлианскому (то есть по старому стилю), за исключением случаев, когда в источнике приводятся обе даты (что характерно для газетных публикаций), тогда датировка в публикации приводится в соответствие с источником.

Документы передаются в современной орфографии с сохранением стилистических особенностей речи начала XX в. В текстах докумен-

тов употребление прописных и строчных букв не всегда соответствует современным нормам, иногда публикатор сохраняет употребление прописных букв, соответствующее исходному тексту, чтобы подчеркнуть оттенки отношения авторов документов к лицам и явлениям, упомянутым в них, что специально оговаривается в примечаниях. Прописная буква используется, как правило, в первом слове названий церковных и светских учреждений и организаций, наименовании патриаршего сана, в названиях учреждений Собора. Не употребляется прописная буква в названиях месяцев, санов и церковных должностей, исключая должности высшего порядка (Патриарх, Главнокомандующий, Председатель Собора, Председатель ВВЦУ).

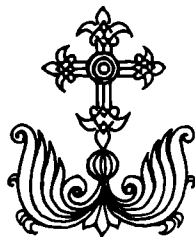
Текст документа и формуляра передаются обычным шрифтом, а вставки-автографы (например, подписи, приписки) — курсивом.

Восстановленные по смыслу слова и их части приводятся в квадратных скобках. Мелкие опечатки, описки (как, например, окончания слов, отдельные буквы в словах, предлоги и союзы) исправляются без оговорки. Мелкие исправления в подлинниках (отдельных букв), не вносящие смысловых разночтений в текст, также не воспроизводятся и не оговариваются в примечаниях. Трудноразличимые исправления в документах восстановлены по смыслу. В этом случае публикатор ограничивается общим замечанием к фрагменту о его неразборчивости и предположительном прочтении деталей.

Автор выражает свою глубокую признательность всем, кто содействовал появлению данной работы, в особенности митрополиту Ставропольскому и Невинномысскому Кириллу, епископу Шахтинскому и Миллеровскому Симону, директору Ставропольского государственного историко-культурного и природно-ландшафтного музея-заповедника им. Г. Н. Прозрителева и Г. К. Праве Н. А. Охонько, старшему археографу Новоспасского монастыря С. В. Черткову, заведующему Отделом военно-исторического наследия Дома русского зарубежья имени Александра Солженицына А. С. Кручинину, профессору МПГУ В. Ж. Цветкову.

Ю. А. Бирюкова

ДОКУМЕНТЫ ПРЕДСОБОРНОЙ КОМИССИИ



1

Протокол организационного собрания по вопросу об учреждении органа Высшего церковного управления на территории действий Добровольческой армии Юга России

27 апреля 1919 г.

В пятницу 27 апреля 1919 г. в 6 ч[асов] веч[ера] в покоях преосвященного Иоанна, епископа Кубанского и Екатеринодарского, состоялось организационное собрание* духовных и светских лиц для обсуждения вопроса об особых мерах и способах церковного действия в области духовно-пастырского окормления как на фронте войсковых частей, так [и] в тылу православного населения приходов, находящихся на территории военных действий Добровольческой армии.

На собрании присутствовали: Высокопреосвященные Платон, митрополит Херсонский; Димитрий, архиепископ Таврический; Агапит, архиепископ Екатеринославский; Иоанн, епископ Кубанский; протопресвитер военного и морского духовенства о. Г. Шавельский, протоиерей профес[сор] А. П. Рождественский, законоучитель прот[оиерей] о. Руткевич, миссионер-проповедник о. Н. Розанов, прот[оиерей] о. Д. Вардия, священник о. В. Свенцицкий, князь Е. Н. Трубецкой, гр[аф] Мусин-Пушкин, гр[аф] Д. Ф. Гейден, тайный советник В. М. Скворцов, полковник А. В. Бориславский, поручик М. Ю. Родионов.

По предложению собрания приняли на себя председательствование митрополит Платон, секретарство — тайн[ый] совет[ник] Скворцов.

После пения «Христос воскрес» протопресвитер о. Г. Шавельский сделал краткое сообщение о намеченных в Религиозно-просветительном совете государственного объединения** духовно-просветительных мероприятиях, которые надлежит ныне же планомерно и неукоснительно проводить в церковной жизни той области, где происходит крестоносная

* Религиозно-просветительного отдела политической партии «Совет Государственного Объединения». — *Примеч. источника.*

** Очевидно, имеется в виду религиозно-просветительский отдел «Совета Государственного Объединения».

борьба новосозидаемого Христоролюбивого русского Воинства с большевистскими злыми врагами Церкви и Отечества.

Меры эти: 1) Усиление и оживление пастырско-приходской и, в частности, проповеднической деятельности местного духовенства.

2) Привлечение к содействию местному пастырству иноепархиального духовенства из беженцев, которые в огромном числе (свыше 500) привитают, не имея где главы приклонить, в освобожденных от большевизма городах и весях.

3) Организация популярных научных и богословских лекций.

4) Издание и распространение религиозно-нравственной и апологетической литературы.

5) А так как эти и другие вызываемые переживаемым моментом мероприятия не могут быть единообразно, планомерно и неукоснительно проводимы в церковную жизнь на территории, объемлющей несколько епархий, управляемых отдельными духовными властями, то представляется канонически неизбежным учреждение для территории, в коей происходят действия Добровольческой армии, органа Высшего церковного управления, объединяющего и направляющего церковную жизнь нескольких епархий.

Потребность в таком органе давно сознается высшим командованием Доброармии и по поручению Главнокомандующего генерала Деникина о. протопресвитер входил в сношение по данному вопросу с местными епископами, которые единодушно отзывались в пользу учреждения высшего органа церковного управления Юго-Восточного округа.

Присутствовавшие на собрании архипастыри — м[итрополит] Платон и архиепископы Димитрий, Агапит, епископ Иоанн — в свою очередь, высказались за целесообразность и каноническую необходимость немедленно же приступить к организации такого органа церковной власти в районе действия Доброармии, причем архиеп[ископ] Димитрий обратил внимание собрания, что орган этот должен действовать временно, впредь до восстановления нормальных сношений с великим господином и вождем Церкви Святейшим отцом нашим Патриархом Тихоном.

Протоиерей о. А. Рождественский высказал мнение, что проектируемый орган Высшего церковного управления для территории, где происходят боевые, воссоздающие Единую Великую Россию, действия, чтобы быть правомочным, должен быть организован на строго каноническом соборном начале, а для сего необходим созыв церковного областного Собора. Собор этот должен состоять из местных епископов области и выборочных представителей от епархий, от духовенства и мирян в равном числе.

Кн[язь] Трубецкой обратил внимание собрания на том*, что с развитием боевых действий Доброармии расширяться будет и ее территория, куда будут входить другие епархии. Необходимо, чтобы и состав членов органа высшего управления автоматически кооптировался представителями этих последних епархий.

Гр[аф] Мусин-Пушкин, ввиду переполнения беженцами и войсковыми частями и учреждениями Екатеринодара и других городов, признавал наиболее [подходящим] местом для созыва Собора г[ород] Эссентуки Владикавказской епархии, где имеется много свободных помещений.

Тайн[ый] совет[ник] Скворцов, касаясь мотивов, коими вызывается и оправдывается необходимость учреждения проектируемого высшего органа церковного управления, указал, что Доброармия вследствие большевистского пленения и угнетения духовного вождя нашей Церкви Святейшего Патриарха Тихона не имеет от него благословляющей ее крестные подвиги патриаршей грамоты, которая бы указала сбитому с толку темному народу молитвенноспешествующее отношение Церкви к Доброармии как собирательнице рассыпавшейся Русской земли и охранительнице святынь народной веры и Церкви, правопорядка и истинной свободы. Учреждением высшего органа церковного управления на территории действий Доброармии Церковь осветит духовным ореолом новосозданную русскую армию как Христолюбивое Воинство, о котором Церковь искони возносила молитвы, и ныне, как встарь, спешествует ему своими молитвами и мерами духовного воинствования за то чистое и святое знамя, под которым ведет свой ратный подвиг Доброармия, — за Веру и Отечество. Мера эта окрылит духовным мужеством и самих духовных вождей народа — пастырей и проповедников, угнетенных большевистским террором.

М[итрополит] Платон поставил вопрос о потребных на созыв Собора средствах.

После обмена мнений собрание приняло следующие постановления единогласно:

1) Признать неотложно необходимым учреждение органа высшего церковного управления для территории действий Доброармии.

2) Уполномочить архиеп[ископа] Димитрия Таврического, протопресвитера о. Шавельского и гр[афа] Мусина-Пушкина отправиться в г[ород] Ставрополь к старейшему в области архипастырю архиепископу Агафодору с просьбою созвать областной Церковный Собор в самый ближайший срок в том месте, где признано им будет наиболее соответственным.

* Так в тексте.

3) Длительность Собора не должна быть более одной недели.

4) В состав Собора должны войти: а) правящие и викарные архиереи области, а именно епархий Ставропольской, Донской, Кубанской, Владикавказской, Сухумско-Черноморской, Таврической*, Екатеринославской**, Бакинской; б) по два представителя от каждой епархии от клира и по два от мирян. Представители избираются епархиальными советами во главе с правящими епископами; в) от военного духовенства — о. протопресвитер, два представителя от духовенства и два от мирян; г) Представитель от Командующего всеми Вооруженными силами Юга России. На проезд представителей своих епархий изыскиваются местные средства.

5) Уполномочить о. протопресвитера войти с представлением к высшему командованию Доброармии о ссуде денежного ассигнования в сумме 50 000 руб. на созыв Церковного Собора.

6) Организовать по совещании с архиепископом Агафодором Предсоборную комиссию из компетентных лиц для выработки проекта положения о проектируемом высшем органе церковного управления.

Димитрий, Архиепископ Таврический и Симферопольский
Агапит, Архиепископ Екатеринославский и Мариупольский
Иоанн, Епископ Кубанский и Екатеринодарский
Протопресвитер Георгий Шавельский
Протоиерей Петр Руткевич
Священник Николай Розанов
Священ[ник] Михаил Смирнов

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 17-25. Рукописный подлинник — автограф В. М. Скворцова. Чернила. Подписи — автографы. Примечания — автограф протопресвитера Г. Шавельского. **Л. 21, 21 об., 22, 22 об., 23, 23 об., 24, 24 об., 25** содержат около 180 подписей — автографов участников собрания, часть поставлена за себя и за других участников. Протокол с подписями имеет следы четырехкратного перегиба. На оборотной стороне л. **25**, в верхней правой четверти листа пометы: «Еп[ископу] Таври-илу. Еп[ископу] Сергию». Сохранен исходный заголовок.

* Таврический архиепископ входит в состав Собора окружного только персонально ввиду невозможности иметь сношение с Таврическим епархиальным советом и если позволит ему это обязанность его как члена собора правящих епископов на Украине. — *Примеч. источника.*

** Азовско-Таганрогское викариатство. Архиепископ Екатеринославский участвует персонально и временно впредь до открытия действий Собора правящих епископов на Украине. — *Примеч. источника.*

2

Протокол № 1 заседания Предсоборной комиссии

3 мая 1919 г.

Присутствовали: протопресвитер в[оенного] и мор[ского] дух[овенства] Г. И. Шавельский, протоиерей профессор А. П. Рождественский, священник Гр. П. Ломако — председатель Кубанского епарх[иального] совета, граф В. В. Мусин-Пушкин и член Кубан[ского] епарх[иального] совета И. Н. Терещенко. Делопроизводитель комиссии Е. И. Махароблидзе.

Заседание Предсоборной комиссии открыл в 8 ч[асов] вечера под своим председательством о. протопресвитер Г. И. Шавельский докладом, в котором изложил историю возникновения мысли об учреждении Высшего церковного управления на Юге России и сообщил о мерах, принятых по ее осуществлению. В результате поездки избранной на Особом Совещании под председательством митрополита Платона Одесского особой депутации к архиепископу Агафодору Ставропольскому и Кавказскому в составе архиепископа Дмитрия Таврического, графа В. В. Мусина-Пушкина и его, о. протопресвитера, В[ысоко]преосвященный Агафодор признал необходимость немедленной организации Временного высшего церковного управления для разрешения всех вопросов, возникающих и могущих возникнуть на территории, занимаемой Вооруженными силами на Юге России, и превышающих компетенцию духовной епархиальной и высшей военно-гражданской власти, и решил созвать в г[ороде] Ставрополе 18-го сего мая Поместный Собор для разрешения этого чрезвычайно важного вопроса. На этот Собор приглашены как правящие, так и викарные епископы, находящиеся на территории, занятой Вооруженными силами на Юге России, протопресвитер военного и морского духовенства, представители (по два пресвитера и по два мирянина) от местных епархиальных советов и от армии, пребывающие на означенной территории члены Священного Церковного Собора, а также по одному представителю от Высшего командования и от казачьих войск: Донского, Кубанского и Терского.

Таким образом, вопрос об учреждении Высшего церковного управления предрешен, и надо надеяться, что скоро осуществится, что, по мнению его, о. протопресвитера, даст возможность, пользуясь тем религиозным подъемом, какой наблюдается сейчас, оживить церковно-религиозную жизнь, которую при воссоздании Государства нельзя игнорировать.

В[ысоко]преосвященный Агафодор просил о. протопресвитера учредить составить особую Предсоборную комиссию, комиссию орга-

низационную для рассмотрения и подготовки вопросов, подлежащих рассмотрению обсуждению на созываемом Поместном Соборе. Вторая комиссия учреждена в Ставрополе — эта комиссия хозяйственная для разрешения вопросов о питании членов Собора, помещении для них и для соборных заседаний и проч[его].

Организационная комиссия, по мнению о. протопресвитера, должна рассмотреть первым делом вопрос об организации Высшего церковного управления на Юге России, а затем другие, более важные вопросы, выдвигаемые жизнью, как, напр[имер], о приходе.

При обсуждении организации Высш[его] церк[овного] упр[авления] надлежит рассмотреть вопросы: 1) о его точном наименовании; 2) о составе его; 3) о месте нахождения его; 4) о правах и круге обязанностей его и 5) о содержании.

I. После прений по первому пункту комиссия постановила учреждаемое Высше[е] цер[ковное] упр[авление] именовать «Временное высшее церковное управление Юго-Восточной России».

Священник Ломако высказывает опасения, что этот Поместный Собор, ввиду отсутствия выборного начала, могут некоторые не признать, и потому Высшее церковн[ое] упр[авление], им учрежденное, не будет иметь авторитета.

О. протопресвитер указал, что созыв этого Поместн[ого] Собора при исключительных условиях переживаемого времени вполне будет законен, т. к. организовать теперь выборы немислимо, а между тем на Соборе будут все епископы, находящиеся на Юге России в пределах Добрармии; будут представлены епархиальные советы и миряне; будут, наконец, члены Священного Церковного Собора, которых народ уполномочил решать судьбы Церкви Российской.

К мнению о. протопресвитера присоединяются остальные члены комиссии; причем протоиерей Рождественский добавил, что, кроме того, Собор обратится к народу с особым посланием, в котором выяснит чрезвычайные обстоятельства, вынудившие прибегнуть к созыву Собора и организации Высшего церковного управления, которое по открытии правильного сношения с Св[ятейшим] Патриархом и Священ[ным] Синодом Российской Церкви прекратит свое существование.

II. По вопросу о составе Времен[ного] Высшего церковного управления комиссия постановила после прений следующее: члены Высш[его] церк[овного] управления должны быть выборные и должны быть избраны для большей авторитетности Поместным Собором. Число членов Управления достаточно ограничить 6-ю: два епископа, два пресвитера и два мирянина. Причем один из епископов избирается Собором,

а вторым является епископ той местности епархии*, в пределах которой будет находиться Высшее церковн[ое] управление. Кроме того, Собор избирает по одному кандидату им. По исчерпании кандидатов, избранных Собором, следующих кандидатов избирает само Высшее церковное управление.

III. Местом пребывания Высшего церковного управления комиссия признала Ставку Главнокомандующего Вооруженными силами на Юге России или вообще штаб-квартиру других высших военных и гражданских учреждений при Главнокомандующем.

IV. Вопросы о правах и круге обязанностей Высшего церковного управления и содержании его решено обсудить на следующем заседании.

При закрытии заседания комиссии граф Мусин-Пушкин выдвинул вопрос о необходимости облегчить труд Поместного Собора по составлению некоторых посланий, с которыми Собор, безусловно, должен будет обратиться. Проект этих посланий должен быть составлен заранее. При этом граф находит, что Собор помимо общего послания к пастве, воинству, должен будет обратиться ко всем главам христианских церквей с призывом к объединению в борьбе против антихристианского духа в лице большевизма. Желательно, чтобы это послание было <послано>** каждому главе Церкви отдельно, не по общему трафарету, и притом на его родном языке. Особенно надлежит обратить внимание глав Церквей на вопрос о Палестине, за освобождение которой из рук неверных пролито столько крови во время крестовых походов и которую предполагают нынешние вершители судеб мира вновь передать в руки неверных, а именно евреев. Затем Собор должен обратиться к генералу Деникину и адмиралу Колчаку — этим витязям Русской земли — с приветствием, с благословением.

После некоторых прений о. протопресвитер принимает на себя составление послания к войскам; протоиерей Рождественский — к пастве; а граф Мусин-Пушкин — прочих посланий, причем к этому делу намерен привлечь и других компетентных лиц. Священник Ломако принимает на себя составление послания к кубанскому казачеству и предполагает привлечь к делу составления посланий к главам Церквей и епископа Гавриила, пребывающего в Екатеринодаре.

К следующему заседанию комиссия решила пригласить Н. Н. Львова и князя Гр. Н. Трубецкого.

* Слово вписано другим почерком.

** Неразборчиво, прочтение предположительное.

Следующее заседание назначается на 6 мая, в 7 часов вечера по местному времени.

Председатель Предсоборной комиссии *протопресвитер Г. Шавельский*

Члены *Протоиерей А. Рождественский*

священ[ник] Г. Ломако

Гр[аф] Мусин-Пушкин

Иван Терещенко

Делопроизводитель Е. Махароблидзе

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 1-2 об. Рукописный подлинник — автограф Е. Махароблидзе. Чернила. Подписи — автографы.

3

Протокол № 2 заседания Предсоборной комиссии

6 мая 1919 г.

Присутствовали: протопресвитер военного и морского духовенства Г. И. Шавельский, протоиерей профессор А. П. Рождественский, председатель Кубан[ского] епарх[иального] совета священ[ник] Г. П. Ломако, священник-проповедник Вал[ентин] Свенцицкий, граф В. В. Мусин-Пушкин, генерал-майор Левшин, Н. Н. Львов и член Кубанск[ого] епарх[иального] совета И. Н. Терещенко. Делопроизводитель [комиссии] Е. И. Махароблидзе.

Заседание Предсоборной комиссии открыл в 7 ч[асов] вечера под своим председательством о. протопресвитер Г. И. Шавельский чтением протокола предыдущего заседания. Протоиерей А. П. Рождественский и граф Мусин-Пушкин предложили внести в протокол поправку в том смысле, что Временное высшее церковное управление должно находиться не в ставке Главнокомандующего Вооруженными силами на Юге России, а там, где будут расположены высшие военные и гражданские учреждения при Главнокомандующем. По исправлении в этом смысле протокол комиссией утвержден.

Граф Мусин-Пушкин внес предложение приветствовать независимо от главы Английской Церкви и Англию как нашу верную союзницу. Приветствуя Англию, сыны которой бок о бок сражаются с нашими войсками, Церковный Собор, по мнению графа, должен благодарить англичан за понятные их сердцу и чтимые ими три вещи: 1) за то, что помогают восстановить свободу, свободу духа, без которой не может развиваться и религия; 2) за то, что помогают восстановить поправную

большевиками религию, и 3) за то, что помогают восстановить <дом наш>* Отчизну. Это приветствие с благодарностью должно быть передано в телеграмме.

После некоторых прений предложение графа Мусина-Пушкина комиссией принимается.

Одновременно с сим комиссия разъяснила, что, по предположению ее, Поместный Собор должен будет обратиться с посланиями к каждому казачьему войску (Донскому, Кубанскому и Терскому) отдельно, равно как с отдельными посланиями надлежит обратиться и к Добровольческой армии с генералом Деникиным, и к Сибирской армии с адмиралом Колчаком.

I. В дальнейшем комиссия перешла к обсуждению вопроса о правах и круге обязанностей Высшего церковного управления.

О. протопресвитер находит, что Высшее церковное управление должно решать те же дела, которые решались раньше в Св[ятейшем] Синоде и теперь решаются в Высшем Церковном Совете и Священ[ном] Синоде, возглавляемых Св[ятейшим] Патриархом.

Протоиерей Рождественский находит, что некоторые дела следует изъять из круга обязанностей Высш[его] церк[овного] управления, как, напр[имер], увольнение епископов на покой помимо суда, наградные дела. По мнению о. Рождественского, не время сейчас заниматься наградами.

Священник Ломако находит, что комиссия должна внести в круг обязанностей Высш[его] церк[овного] управления и увольнение епископов.

Священник Свенцицкий указывает на то, что нет надобности перечислять все права и обязанности Высш[его] ц[ерковного] упр[авления]. Последнему должны быть предоставлены все права и обязанности высшей церковной власти ввиду отторженности от нее Юга России. В каждом же отдельном случае само В[ысшее] ц[ерковное] упр[авление] будет решать вопрос, подлежит ли данное дело его компетенции или надлежит ждать до установления связи с выс[шей] церковной властью всей России. А в будущем В[ысшее] ц[ерковное] упр[авление] должно дать отчет в своих действиях Св[ятейшему] Патриарху.

О. протопресвитер соглашается с о. Свенцицким, но выделяет вопросы канонические, которых не могут решать имеющие присутствовать в Высш[ем] цер[ковном] управлении два епископа, напр[имер] увольнение и перемещение епископов, суд над ними. Вместе с тем признает необходимым исключение дел наградных.

* Неразборчиво, прочтение предположительное.

После дальнейших прений комиссия поручает протоиерею Рождественскому и священнику Ломако рассмотреть выработанные положения о высшей церковной власти в России и Украинской Церкви и к следующему заседанию представить вместе с указанными положениями мнения, какие именно права и обязанности надо изъять из круга обязанностей Высшего церк[овного] управления.

Некоторые члены комиссии выдвинули вопрос о праве суда над епископами и о подчиненности духовно-учебных заведений и церковно-приходских заведений школ, которые до сих пор епарх[иальному] совету не подчинены, а связь с центральной властью потеряли.

Эти вопросы комиссия решила обсудить после того, как представят протоиерей Рождественский и священник Ломако свои заключения о правах и круге обязанностей В[ысшего] церк[овного] управления.

II. По вопросу о содержании Высшего церковного управления, источниках содержания комиссия решила сначала определить члена оклады каждому члену назв[анного] упр[авления]. Протопресвитер предлагает установить оклады, принятые в Добровольческой армии, а именно: председательствующему — по II классу, членам управл[ения] — по III кл[ассу] с применением закона о совместительстве. Предложение о протопресвитера принимается с добавлением, что часть оклада должна быть* отнесена на счет Добровольческой армии, а часть — на суммы, имеющие поступить от обложения епархий на содержание Высш[его] церк[овного] управления.

Вопрос о содержании В[ысшего] церк[овного] упр[авления], канцелярии его и составе ее решено рассмотреть также в следующем заседании.

Следующее заседание назначается на 9 мая в 5 часов вечера в помещении епарх[иального] совета.

Председатель Предсоборной комиссии протопресвитер воен[ного] и мор[ского] дух[овенства] *Г. Шавельский*

Члены *Протоиерей А. Рождественский*

Священ[ник] Гр. Ломако

свящ[енник] В. Свенцицкий

Гр[аф] Мусин-Пушкин

Д. Левшин

Делопроизводитель комиссии *Е. Махароблидзе*

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 27-28. Рукописный подлинник — автограф Е. Махароблидзе. Чернила. Подписи — автографы.

* Далее зачеркнуто слово «отнести».

4

Протокол № 3 заседания Предсоборной комиссии

9 мая 1919 г.

Присутствовали: Протопресвитер военного и морского духовенства Г. И. Шавельский, протоиерей профессор А. П. Рождественский, председатель Кубанского епарх[иального] совета свящ[енник] Г. П. Ломако, священник-проповедник В. Свенцицкий, граф В. В. Мусин-Пушкин, генерал-майор Левшин и ректор Ставроп[ольской] Дух[овной] семин[арии] протоиерей Иванов.

Делопроизводитель Е. И. Махароблидзе.

Заседание комиссии открыл в 5 ч[асов] протопресвитер Г. И. Шавельский под своим председательством чтением протокола предыдущего заседания. Протокол по исключению суждения о приветствии Англии утвержден.

I. В связи с газетными сведениями об организации Высшего церковного управления в Сибири, в состав которого входят 3 епископа, 2 пресвитера и 2 мирянина, о протопресвитер ~~возбудил вопрос о пересмотре~~ внес предложение о пересмотре вопроса о составе проектируемого Высшего церковного управления в целях ~~изменения~~ доведения состава его до нормы Сибирск[ого] церковного управления. После обсуждения этого предложения комиссия постановила: Высшее церковное управление образовать в составе 3 епископов, 2 пресвитеров и 2 мирян. Причем 2 епископа избираются на Соборе, а третьим является местный, по месту нахождения церк[овного] управления епископ. Если же окажется, что местный епископ состоит членом В[ысшего] ц[ерковного] упр[авления] по избранию, тогда в состав управления включается кандидат от епископов.

II. Протоиерей Рождественский и священник Ломако доложили комиссии, что они не могут представить своего заключения о круге обязанностей и правах Высш[его] церк[овного] управления, т. к. нигде не могли достать материалы для сего и положения о высшей церковной власти в России и Украине.

После некоторых прений комиссия решила, что проектируемое Временное высшее церковное управление должно ведать и разрешать все те дела, которые подлежат ведению и решению Св[ятейшего] Патриарха, Высшего Церковного Совета и Священного Синода, но из сего, по мнению комиссии, должны быть исключены дела: 1) наградные; 2) об открытии новых и разделении епархий; 3) о канонизации святых.

При возникновении необходимости суда над епископом председательствующий в Высшем церковном управлении епископ приглашает

для сего всех епископов, пребывающих на территории, занятой Вооруженными силами на Юге России. Если число пребывающих на этой территории епископов превысит каноническое число 12, тогда епископы на суд избираются по жребию. В исключительно крайнем случае при отсутствии на означенной территории бóльшего числа епископов епископа могут судить не менее чем 5 епископов, из коих 3 — присутствующие в В[ысшем] ц[ерковном] упр[авлении] и 2 — по приглашению председательствующего. При производстве суда над правящим епископом или викарием его не допускается к участию в суде в первом случае викарий правящего епископа, а во втором случае — правящий епископ.

В суде над епископами не допускаются принимать участия остальные члены В[ысшего] ц[ерковного] упр[авления] — пресвитеры и миряне.

Более детальное рассмотрение круга обязанностей и прав В[ысшего] ц[ерковного] упр[авления] комиссия решила отложить до приезда в г[ород] Ставрополь, где безусловно можно будет найти материалы для сего.

III. Пользуясь случаем присутствием на заседании ректора Ставроп[ольской] Д[уховной] семинарии протоиерея Иванова, комиссия выдвинула вопрос о подчинении духовно-учебных заведений и ц[ерковно]-духовных приход[ских] школ. По обсуждении этого вопроса комиссия постановила, что эти учебные заведения и школы должны быть подчинены В[ысшему] ц[ерковному] управлению, на решение которого должны восходить дела о них.

Граф Мусин-Пушкин при этом предложил поручить о. ректору составить для рассмотрения на Соборе положение о духовно-учебных заведениях и церковно-приходских школах.

Протоиерей Рождественский по практике Всероссийского церковного Собора возражает против рассмотрения подобных деталей на Соборе.

О. протопресвитер указывает, что положение не есть детали, оно будет состоять из основных пунктов, которые должны установить основные точки взаимоотношений В[ысшего] ц[ерковного] упр[авления] к этим учебн[ым] заведениям и, безусловно, должны быть рассмотрены на Соборе. ~~Которые этим~~ Вопрос об автономии школы — это деталь и подлежит рассмотрению В[ысшим] ц[ерковным] упр[авлением]. О необходимости составления положения и рассмотрения его на Соборе говорит и священник Свенцицкий. По дальнейшем обсуждении комиссия постановила поручить о. ректору составить при участии компетентных лиц положение о духовно-учебных заведениях и ц[ерковно]-приход[ских] школах.

IV. По вопросу о составе и содержании канцелярии В[ысшего] ц[ерковного] упр[авления] комиссия решила на первых порах учредить только должность управляющего канцелярией с окладом IV кл[асса]

и применением при этом закона о совместительстве. Дальнейшее же суждение об ~~установлении~~ определении состава и разделении на отделы канцелярии должно иметь В[ысшее] ц[ерковное] управление по ~~сформированию~~ открытии его.

V. Суточные деньги членам Собора комиссия полагает установить в размере 50 руб. в сутки и выдать на проезд на Собор и обратно стоимость проездного билета II кл[асса]. Расходы на выдачу суточных денег и проездной платы членам Св[ященного] Собора от епархий, не входящих в состав территории, занятой Вооруженными силами на Юге России, а также представителям не от епархий отнести за счет 50 тысяч рублей, ассигнованных в распоряжение протопресвитера на организацию созыва Помест[ного] Собора. Представители же от командований, по всей вероятности, будут удовлетворены денежным довольствием от военного ведомства.

VI. О президиуме Собора комиссия решила иметь суждение в следующем заседании, которое назначается на 12 мая в 4 ч[аса] дня.

Председатель комиссии протопресвитер *Г. Шавельский*

Члены *Протоиерей А. Рождественский*

священник В. Свенцицкий

Д. Левшин

граф Мусин-Пушкин

священник Гр. Ломако

Делопроизводитель *Е. Махароблидзе*

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 3-4. Рукописный подлинник — автограф Е. Махароблидзе. Чернила. Подписи — автографы.

5

Протокол № 4 заседания Предсоборной комиссии

12 мая 1919 г.

Присутствовали: Протопресвитер военного и морского духовенства Г. И. Шавельский, протоиерей профессор А. П. Рождественский, председатель Кубанского епархиального совета священник Г. П. Ломако, священник-проповедник В. Свенцицкий, граф В. В. Мусин-Пушкин, генерал-лейтенант Г. М. Ванновский, генерал-майор Д. Ф. Левшин, князь Г. Н. Трубецкой и член Кубанск[ого] епарх[иального] совета И. Н. Терещенко.

Делопроизводитель *Е. Махароблидзе*.

Заседание открылось в 4 часа под председательством о. протопресвитера чтением протокола предыдущего заседания, каковой протокол собранием утвержден.

I. О. протопресвитер ставит на обсуждение вопрос о конструкции Поместного Собора и прежде всего о президиуме Собора.

Комиссия решает, что Президиум должен состоять из одного председателя-епископа, трех товарищей председателя — одного от епископов, одного от пресвитеров и одного от мирян, одного секретаря и одного помощника секретаря.

Архиепископ Агафодор как старший архиепископ, в пределах епархии которого созывается Собор, в случае избрания его в председатели, должен быть, по мнению комиссии, избран почетным Председателем Собора; тогда Президиум будет состоять из 7 лиц.

Затем о. протопресвитер заявляет, что на Всероссийском церковном Соборе в состав его Президиума входили еще 3 члена Соборного Совета: 1 епископ, 1 пресвитер и 1 мирянин. По его мнению, применение этого и к созываемому Собору сделало бы Президиум громоздким.

Комиссия соглашается с о. протопресвитером.

II. По вопросу о наказе Собору комиссия полагает, что особого наказа для Собора выработать не следует и Собор должен руководствоваться наказом, выработанным для Всероссийского Священного церковного Собора.

III. Протоиерей Рождественский заявляет, что необходимо избрать особую комиссию для проверки полномочий членов созываемого Собора. О. протопресвитер считает, что проверить полномочия членов Собора можно и без комиссии, выборы комиссии отняли бы много времени, и предлагает принять распоряжение, чтобы члены Собора по приезду являлись в канцелярию Собора за получением входных билетов на заседания Собора. Во время выдачи билетов канцелярия будет проверять полномочия членов Собора и о результатах проверки доложит Собору. Окончательную же проверку полномочий Собор может поручить членам президиума или одному из них.

IV. Комиссия признала необходимым избрание особой редакционной комиссии из 3-х лиц для редактирования постановлений Собора.

В случае необходимости состав комиссии может быть увеличен.

Протоиерей Рождественский предлагает образовать и другие отделы по примеру Всероссийского церковного Собора.

После прений комиссия постановила образовать пять отделов: 1) редакционный; 2) о Высшем церковном управлении; 3) о приходе; 4) по составлению посланий Собора и 5) об учебных заведениях.

V. Независимо от сего, комиссия находит, что по примеру Всероссийского ц[ерковного] Собора епископы *in corpore** составят Епископское Совещание, через которое пройдут все постановления Собора. Неопротестованное Совещанием Епископов в течение суток постановление Собора получает обязательную силу.

VI. Затем о. протопресвитер предложил перейти к вопросу о приходе. Необходимо возрождение церковной приходской жизни. Это первейшее условие воссоздания Великой России. Всероссийский Священ[ный] Собор дал схему организации прихода. Но выработанный Собором устав для многих остался неизвестным, приходская жизнь во многих местах пребывает в прежнем положении, не везде образованы и приходские советы. Нужно двинуть вперед приходское дело. Как двинуть, это, может быть, на Соборе, когда все съедутся, будет видно. В этом вопросе важны и местные условия жизни, которые на Соборе могут получить всестороннее освещение.

О. протопресвитер предлагает высказаться по данному вопросу. Граф Мусин-Пушкин предлагает избрать надежное, толковое лицо или два-три лица для составления доклада об организации приходской жизни. Доклад не должен быть сухо-деловым. Должен быть написан с чувством; носить характер беседы и прочитан членам Собора.

Комиссия решает послать телеграмму с приглашением на Собор И. В. Никонорова, который десять лет уже занимается вопросами о приходской жизни и является специалистом по этому вопросу.

При этом гр[аф] Мусин-Пушкин предлагает, чтобы доклад г[осподина] Никонорова на Соборе был предварен речью о. протопресвитера.

Протоиерей Рождественский говорит, что надо сделать что-то, чтобы дать толчок к оживлению церковной жизни. Дело в том, что священники скорее и охотнее идут на требы, чем на беседы или труды по оживлению церковной жизни. И вот в этой области надо сделать что-то, чтобы побудить духовенство к работе по оживлению ц[ерковно]-приходской жизни.

И. Н. Терещенко говорит, что он причастен к приходской жизни и знает, что народ очень интересуется духовной жизнью, библиотекой, лекциями и т. д. Он находит потому необходимым немедленное опубликование уставов приходских советов и приходов и немедленное проведение их в жизнь, что поможет возрождению церковной жизни.

По мнению о. протопресвитера должны быть организованы по епархиям особые кружки приходских деятелей, чтобы члены этих кружков,

* В полном составе (лат.).

посещая приходы, оказывали своими советами и указаниями содействие к правильному устройению приходской жизни.

Священник Ломако говорит, что вопрос этот об этих кружках действительно назрел, — он, Ломако, получает из станиц много писем о необходимости учреждения подобных кружков.

Князь Г. Н. Трубецкой говорит, что надо найти людей живых, интересующихся этим. Эти люди должны ездить по селам, городам и помогать руководством в организации прихода. В Москве, говорит он, приходская жизнь объединена и церковная жизнь оживлена. Приводит пример одного храма в Москве. Объединение приходов очень важно и в политическом отношении.

После дальнейших прений комиссия постановила предложить соборному отделу о приходе: 1) опубликовать уставы приходов и приходских советов, где еще не были опубликованы; 2) немедленно организовать приходские советы, где таковые до сих пор еще не организованы; 3) т. к. одних законов мало для оживления церковно-приходской жизни, должны быть организованы епархиальные приходские советы из людей идейных, сведущих, которые могли бы разъезжать в качестве инструкторов и помогать организовывать приходскую жизнь. А как именно осуществить это — должна решить соборная комиссия.

VII. Князь Трубецкой заявляет, что Собор не должен и не может обойти вопрос об участии священников-беженцев, находящихся в крайне тяжелом положении. Их нужно устроить.

Соглашаясь с князем Трубецким, протопресвитер заявляет, что священников-беженцев, коих на Дону собралось свыше 500 чел[овек], необходимо, кроме того, использовать для пастырского дела, которое требует теперь оживления. Их следовало бы пристроить в качестве помощников епархиальн[ых] священников в тех приходах, где наличные священники слишком перегружены требами и от этого страдает приходское дело.

Комиссия решила вопрос этот предложить на обсуждение Собору.

VIII. Князь Трубецкой выдвигает второй вопрос — о необходимости образования комиссии об отношениях большевиков к Церкви, об их зверствах над священниками и святынями. Есть гражданская комиссия о зверствах, и ее надо усилить образованием церковного отдела, т. к. у Церкви свои задачи в этом. Необходимо собрать весь материал об отношении больш[евиков] к Церкви.

Вопрос этот решено предложить на разрешение Собора.

IX. Засим генер[ал] Левшин читает составленный им проект послания Собора Терскому казачьему войску, которое комиссией единогласно принимается для передачи соборному отделу по составлению воззваний.

Х. Возбужден вопрос о том, как именно именовать созываемый Собор.

По обсуждении комиссия постановила Собор именовать «Южно-русским Поместным церковным Собором».

Следующее заседание комиссии назначено в том же помещении на 14 мая 1919 г. в 4 ½ ч[аса] по местному времени.

Председатель комиссии *Протопр[есвитер] Г. Шавельский*

Члены *Протоиерей А. Рождественский*

свящ[енник] В. Свенцицкий

свящ[енник] Гр. Ломако

Делопроизводитель Е. Махароблидзе

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 5-7. Рукописный подлинник — автограф Е. Махароблидзе. Чернила. Подписи — автографы.

6

Протокол № 5 заседания Предсоборной комиссии

14 мая 1919 г.

Присутствовали: протопресвитер военного и морского духовенства Г. И. Шавельский, протоиерей-профессор А. П. Рождественский, председатель Кубан[ского] епарх[иального] <совета>* священник Г. П. Ломако, священник-проповедник В. Свенцицкий, генерал-лейтенант Г. М. Ванновский, генерал-майор Д. Ф. Левшин, граф В. В. Мусин-Пушкин и член Кубан[ского] епарх[иального] совета И. Н. Терещенко.

Заседание открылось под председательством о. протопресвитера Г. И. Шавельского в 4 ½ ч[аса] чтением протокола предыдущего заседания. Протокол по исключению некоторых подробностей утвержден.

Комиссия выдвинула вопрос о том, избирается ли председатель Высш[его] церк[овного] управления Поместным Собором или Высшим церк[овным] управлением из числа членов-епископов.

По обсуждении постановлено, что председатель Времен[ного] высш[его] церк[овного] управления избирается Собором. В случае смерти или тяжкой болезни председателя в Высш[ем] церк[овном] управлении председательствует до созыва нового Собора старейший член управления из епископов.

Засим комиссия переходит к чтению **воззваний** проектов посланий Пом[естного] Собора.

* В источнике ошибочно «Собора».

Читается составленное о. протопресвитером послание Главнокомандующему генералу Антону Ивановичу Деникину и предводимому им Христоролюбивому Воинству, каковое единогласно одобряется для передачи в комиссию Собора по составлению воззваний.

Прения вызывает вопрос об обращении к папе Римскому. После прений комиссия постановила лично к папе не обращаться, а ~~составить~~ обратиться общим посланием-воззванием ко всем христианам, и это послание отправить и папе. Это послание, как и другие, еще не рассмотренные в комиссии, должны быть рассмотрены в следующем заседании, которое назначается в том же помещении 17 мая в 4 часа.

Председатель комиссии *Протопр[есвитер] Г. Шавельский*

Члены *Протоиерей А. Рождественский*

свящ[енник] В. Свенцицкий

свящ[енник] Гр. Ломако

Делопроизводитель Е. Махароблидзе

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 8-8 об. Рукописный подлинник — автограф Е. Махароблидзе. Чернила. Подписи — автографы.

7

Протокол № 6 заседания Предсоборной комиссии

17 мая 1919 г.

В комиссии присутствовали:

Председательствующий протоиерей А. П. Рождественский

Члены комиссии: священник Г. П. Ломако

священник В. П. Свенцицкий

князь Г. Н. Трубецкой

граф В. В. Мусин-Пушкин

Н. Н. Львов

И. Н. Терещенко

Обсуждению комиссии предложены были проекты посланий Южно-русского церковного Поместного Собора: а) протоиереем А. П. Рождественским — всем чадам Церкви Православной Южного края России; б) им же — всем христианским Западным Церквам; в) священником Г. П. Ломако — Кубанскому казачьему войску и г) князем Г. Н. Трубецким — главам Православных Восточных Церквей. По выслушании текстов посланий и внесении в них некоторых поправок как в содержание, так и редакционных проекты эти приняты комиссией. Председательствующим протоиереем А. П. Рождественским доложена была

письменная просьба Союза русских национальных общин о включении в состав членов Собора или его отдела, в коем будут обсуждаться пути и мероприятия к оживлению церковно-приходской жизни и о внесении в число приветствующих церковный Собор пяти избранных ими лиц. По обсуждении этой просьбы Предсоборная комиссия постановила сообщить Союзу, что ввиду крайней ограниченности времени для занятий Южнорусского церковного Собора представление приветствий Собору будет сокращено до возможно меньших размеров, ввиду чего желательно, чтобы приветствия представлялись в письменной форме и что вопрос о включении в число членов Собора новых лиц по выбору самого Собора в одном из предыдущих заседаний предрешен комиссией отрицательно, согласно практике Всероссийского церковного Собора.

Далее протоиереем А. П. Рождественским возбужден вопрос о том, к какому епархиальному начальству должны обращаться за указаниями освобожденные от большевизма местности, которые разъединены со своим преосвященным Гражданскою войною. Комиссия по обмену мнениями пришла к выводу, что церковный Поместный Собор имеет предоставить Временному церковному управлению право делать в таких случаях соответствующим частям епархий надлежащие указания и разъяснения, к какому из соседних епархиальных начальств они должны обращаться по церковным вопросам.

Председательствующий *протоиерей А. Рождественский*
священник Гр. Ломако
Иван Терещенко

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 9-9 об. Машинописный подлинник. Подписи — автографы. В заголовке документа номер вставлен от руки — автограф Е. Махароблидзе.

8

Обращение совета партии «Союз русских национальных общин» в Предсоборную комиссию

12 мая 1919 г.

В Ставропольскую Предсоборную организационную
и распорядительную комиссию

Совет Союза русских национальных общин имеет честь донести до сведения Ставропольской Предсоборной организационной и распорядительной комиссии, что, согласно своему постановлению от 10 мая с[его] г[ода] и постановлениям соединенных собраний представителей сего Союза совместно с членами Кубанского союза христиан-трезвен-

ников в Екатеринодаре от 7 мая, Трудового христианского братства в Новороссийске от 14 мая, уполномочены члены союза: екатеринодарский протоиерей миссионер о. Н. Розанов, Н. Н. Львов, В. М. Скворцов, Н. Г. Панченко и новороссийский священник Д. Пыжов — составить из себя депутацию и отправиться в гор[од] Ставрополь на торжество открытия церковного Поместного Собора для принесения Церковному Собору приветствия от имени Союза и испрошения соборного благословения на развертывающуюся в крае культурно-просветительную, прогрессивно-национальную деятельность, этой новой общественной организации, стремящейся свою работу на благо народа русского обосновать «на недвижимом камени» христианской веры и морали.

Совет почтительнейше просит комиссию включить в состав членов Собора или его отдела, где будут обсуждаться пути и мероприятия к оживлению церковно-приходской жизни в епархиях, и внести в число приветствующих торжество открытия Церковного Собора депутацию Союза русских национальных общин, а если возможно, то и не отказать в предоставлении ей квартиры в отведенных для надобностей Собора помещениях.

За Председателя Совета Ив. Корвацкий

За Секретаря диакон Н. Соколов

Ввиду крайней ограниченности времени для занятий Собора церемониальная часть Собора, по моему мнению, должна быть сокращена до возможно меньших размеров, и, прежде всего, должно быть ограничено выступление всяких deputаций.

Включение новых членов в состав Собора следует наперед отвергнуть во избежание новых и новых попыток попасть в члены Собора — попыток, рассмотрение которых отнимет у Собора много времени.

Я полагаю бы предложить Союзу общин послать на Собор письменное или телеграфное приветствие.

Прошу Предсоборную комиссию рассмотреть настоящую просьбу и о решении немедленно уведомить союз чрез прот[оиерея] Н. Розанова.

(Угол Кирпичной и Медведовской)

Протопр[есвитер] Г. Шавельский

16.V.1919

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 10–10 об. Машинописный подлинник. Подписи — автографы. Имитация бланка: «Союз русских национальных общин. Г. Екатеринодар». Исходящий № 4. На полях л. 10 слева рукописное заключение протопресвитера Г. Шавельского от 16 мая 1919 г. — автограф.

9

Проект Положения «О созываемом в Ставрополе Поместном Соборе»

[Не ранее 12 мая 1919 г.]

1. Созываемый Собор именуется Южнорусским Поместным церковным Собором.

2. Собор действует применительно к наказу Всероссийского Священного церковного Собора.

3. Состоящее при Соборе, согласно наказу его, Епископское Совецание в случае несогласия с тем или иным постановлением Собора обязано заявить об этом Собору ~~не позднее следующего дня~~ <в течение суток со времени>* поступления на рассмотрение Епископского Совецания данного постановления Собора.

[4]. Члены Собора вносят свои предложения и заявления подают председателю Собора за подписью десяти лиц**.

5. Президиум Собора состоит из одного председателя — епископа; трех товарищей председателя — одного епископа, одного пресвитера и одного мирянина; одного секретаря и одного помощника <товарища> секретаря.

6. Для предварительного рассмотрения вопросов, подлежащих решению Поместн[ого] Собора, при Соборе образуются отделы. На первых порах должно быть образовано 5 отделов: 1) редакционный — для редактирования соборных постановлений; 2) о Высшем церковном управлении; 3) о приходе; 4) по составлению посланий Собора и 5) об учебных заведениях духовн[ого] ведомства.

Образование других отделов или комиссий зависит от Собора.

7. Полномочия членов Собора проверяются соборной канцелярией при выдаче членам Собора входных билетов, и о результатах проверки канцелярия докладывает Собору, который поручает окончательную проверку документов президиуму Собора или одному из членов президиума.

Председатель Предсоборной комиссии *Протопр[есвитер] Г. Шавельский*

Делопроизводитель Е. Махароблидзе

* Это и следующее исправления и вставка следующего пункта сделаны рукой протопресвитера Г. Шавельского.

** Предложение добавлено к первоначальному тексту.

Приложение к Положению о Пом[естном] Соборе

1. Члены Собора получают суточные по 50 руб. в сутки и проездную плату на Собор и обратно по стоимости проездного билета I класса.

2. Расходы на выдачу суточных денег и проездной платы членам Всер[оссийского] ц[ерковного] Собора от епархий, не входящих в состав территории, занятой Вооруженными силами на Юге России, а также представителям не от епархий отнести за счет 50 тысяч рублей, ассигнованных в распоряжение протопресвитера на созыв Поместн[ого] Собора.

Остальным же членам Всер[оссийского] ц[ерковного] Собора и представителям от епархий, входящих в состав названной территории, указанные расходы возмещаются из сумм этих епархий.

Председатель Предсоборной комиссии *Протопр[есвитер] Г. Шавельский*
Делопроизводитель Е. Махароблидзе

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 11-11 об. Рукописный подлинник. Чернила. Автограф Е. Махароблидзе, кроме вставленного в текст п. 4 — автограф протопресвитера Г. Шавельского. Подписи — автографы. На л. **12-12 об.** рукописный чистовой экземпляр проекта Положения с пометой в верхнем правом углу «Копия», не имеющий текстуальных разночтений с черновым экземпляром — автограф Е. Махароблидзе, заверен Е. Махароблидзе. Чернила. На л. **13** приложение к проекту Положения. Рукописный подлинник. Чернила. Автограф Е. Махароблидзе. Подписи — автографы. На л. **14** рукописный чистовой экземпляр приложения к проекту Положения о Соборе с пометой в правом верхнем углу «Копия», не имеющий текстуальных разночтений с черновым экземпляром — автограф Е. Махароблидзе, заверен Е. Махароблидзе. Чернила. Лист имеет следы четырехкратного сгиба, на обороте листа в нижней правой четверти помета: «Еп[ископу] Михаилу».

ДОКУМЕНТЫ СОБОРА



ПРОТОКОЛЫ ПЛЕНАРНЫХ ЗАСЕДАНИЙ И МАТЕРИАЛЫ КОМИССИЙ

1

Протокол № 1 пленарного заседания Собора

19 мая 1919 г.

Заседание открыл под своим председательством старейший из епископов Высокопреосвященнейший Агафодор, архиепископ Кавказский и Ставропольский.

Заседание открыто в 5 часов вечера в присутствии Главнокомандующего Вооруженными силами Юга России генерала А. И. Деникина и следующих членов Собора: Агапита, архиепископа Екатеринославского и Мариупольского, Арсения, епископа Приазовского и Таганрогского, Гавриила, епископа Челябинского и Троицкого, Гермогена, епископа Аксайского, Дмитрия, архиепископа Таврического и Симферопольского, Иоанна, епископа Кубанского и Екатеринодарского, Макария, епископа Владикавказского и Моздокского, Митрофана, архиепископа Донского и Новочеркасского, Михаила, епископа Александровского, Сергия, епископа Сухумского, Аббата Андрея Ивановича, Абрамова Николая Матвеевича, Апраксина Петра Николаевича, протоиерея Беловидова Петра Ивановича, Верховского Павла Владимировича, Вознесенского Николая Павловича, священника Востокова Владимира Игнатьевича, Гаденко Константина Парфильевича*, Гладкого Ивана Ефимовича, Граббе Павла Михайловича, протоиерея Добровольского Михаила Капитоновича, протоиерея Завитаева Ивана Макаровича, Ивановского Александра Иосифовича, священника Карташева Николая Тимофеевича, священника Кожина Василия Ивановича, священника Козлова Ивана Николаевича, священника Конограя Михаила Андреевича, священника Красовского Алексея Федоровича, священника Лаванова Владимира Алексеевича, генерала Левшина Дмитрия Федоровича, священника Ломако Григория Петровича, протоиерея Львова Владимира Александровича, Львова Николая Николаевича, протоиерея Малиновского Александра Платоновича, священника Ногатырева Алексея Гаврииловича, Никоно-

* Так в тексте. Правильно: Порфирьевича.

рова Иосифа Всеволодовича, священника Николайченко Иоанна Николаевича, протоиерея Окиншевича Кирилла Емельяновича, Оппокова Виктора Владимировича, генерала Павлова Георгия Андреевича, инока Полихрония, Рейнеке Михаила Михайловича, протоиерея Рождественского Александра Петровича, Россиева Павла Амплиевича, священника Свенцицкого Валентина Павловича, Сенько-Поповского Леонида Алексеевича, протоиерея Смирнова Димитрия Андреевича, Сперанского Якова Дмитриевича, Терещенко Ивана Никифоровича, князя Трубецкого Григория Николаевича, протоиерея Хандалеева Василия Павловича, Хомякова Василия Дмитриевича, протопресвитера Шавельского Георгия Ивановича, протоиерея Чернявского Василия Антоновича, генерала Эр-на Николая Францевича, Якушева Петра Самуиловича.

А всего присутствовало 56 членов Собора.

Открывая заседание Собора, архиепископ Кавказский и Ставропольский Агафодор приветствовал Главнокомандующего Вооруженными силами Юга России генерала Деникина как доблестного витязя земли Русской, а также и всех собравшихся на Соборе.

После речи архиепископа приветствовал Собор Главнокомандующий генерал Деникин следующей речью: «В эти страшные дни одновременно с напором большевизма, разрушающим государственность и культуру, идет планомерная борьба извне и изнутри против Христовой Церкви.

Храм осквернен. Рушатся устои веры. Расстроена жизнь церковная. Погасли светильники у пастырей, и во тьме бродит русская душа, опустошенная, оплеванная, охваченная смертельной тоской или тупым равнодушием.

Церковь в плену. Раньше у „приказных“, теперь — у большевиков. И тихий голос ее тонет в дикой свистопляске вокруг еле живого тела нашей Родины. Необходима борьба.

И я от души приветствую Поместный Собор Юга России, поднимающий меч духовный против врагов Родины и Церкви.

Работа большая и сложная.

Устроение церковного управления и православного прихода... Борьба с безверием, унынием и беспримерным нравственным падением, какого, кажется, еще не было в истории русского народа. Борьба с растлителями русской души — смелым пламенным словом, мудрым делом и живым примером. Укрепление любви к Родине и к ее святыням среди тех, кто в кровавых боях творит свой жертвенный подвиг.

Да благословит же Господь ваше начинание и да даст вам силу и разум исполнить свой долг перед Богом и Родиной».

Генералу Деникину от имени Собора отвечал Высокопреосвященный Митрофан, архиепископ Донской и Новочеркасский: «Ваше Высокопревосходительство. Южнорусский церковный Собор, манием Божественным собравшийся в богоспасаемом городе Ставрополе для разрешения вопросов о временном церковном управлении, благоустройении дел церковных, приносит Вашему Высокопревосходительству почтительнейшую и глубочайшую благодарность за инициативу созыва Собора и за мощное покровительство и содействие осуществлению этого великого и святого дела. Ваши труды и старания в этом деле с очевидностью свидетельствуют, что не менее судеб Родины Вашему сердцу близки и судьбы многострадальной Церкви, которой Вы сыновне и беззаветно преданы. Вы — истинный патриот и христианин, не мыслящий блага государственного без церковного. Вы совершаете дело поистине величайшей важности, и славу Вашу возвестят людие, и *похвалу Вашу* исповесть Церковь до окончания века. Вот какая пленительная для сердца и души перспектива открывается перед нами — блестящие победы водимого и вдохновляемого Вами воинства, ополчающегося на лютого врага веры и Родины, являют светлую зарю близкого восстановления единой и неделимой России и погранных врагами прав Св[ятой] Церкви, возвращения ей должной свободы на спасение людей Божиих. Веруем, что недалек тот день, когда Пастыреначальник, избравший Вас орудием Своего промысления о Церкви Божией и России, соберет расточенная, и облечется во всю славу *свою* многострадальная Родина. Да благословит Вас Христос Господь, да воздаст Вам сторицею за Ваши подвиги и в сей жизни, и в будущей и да сохранит драгоценную *для Отчества и Церкви* жизнь Вашу на многая лета».

Собором было пропето троекратное многолетие генералу Деникину.

Затем приветствовали Собор представители: от Донского Войскового круга член круга П. С. Якушев, донского атамана генерал-майор Г. А. Павлов, от Кубанского краевого правительства К. П. Гаденко, от Ставропольского городского самоуправления городской голова Р. Р. Глиндзич, которые в своих речах выразили радость православного населения, представителями которого они являются, и упования народные, связанные с этим великим делом мира и христианской любви.

Затем Преосвященный Михаил, епископ Александровский, от всех епархиальных учреждений и духовно-учебных заведений Ставропольской епархии приветствовал Собор и высказал надежду, что этот собор выведет Церковь из тупика, в который привела жизнь нашу Церковь, оторванную от Главы — Святейшего Патриарха Тихона — и временно, до соединения с ним, даст разрешение предъявляемым жизнью запросам.

Засим объявляется перерыв на 15 минут.

Заседание возобновляется в 6 часов 20 минут.

Архиепископ Донской и Новочеркасский Митрофан предложил Собору выслушать проект обращения Собора ко всем православным чадам России.

Чтение этого проекта предварил своею речью профессор Верховской, который указал, что в этом послании Собор должен выявить свое лицо, указать, для чего он собрался, что он должен сделать, оттенить, что все постановления Собора будут носить временный характер, так как, слава Богу, Россия уже имеет своего общего Святейшего Отца Патриарха, имеет Высший Церковный Совет, Священный Синод, но Божиим попустительством южные епархии временно отторгнуты от них, и ввиду этого необходимо временное церковное правительство. В Сибири уже есть таковое, но на Юге нет до сих пор. Высшее церковное правительство нужно еще и потому, что когда войдем в Москву, то едва ли Патриарх и высшее церковное управление, которые страшно расстроены большевиками, смогут сразу развернуть свою работу на всю Россию. Настоящий Собор является краевым, но не имеющим сепаратного характера, он является временным, вынужденным, исключительным и будет блюсти каноны и церковные правила. Все это оттенено в предлагаемом проекте воззвания Собора.

После сего оглашается проект текста послания Собора, следующего содержания:

«Всем верным чадам Православной Российской Церкви о Господе радоваться.

Благодать вам и мир да умножится.

Героическое победоносное движение к центру Великой России Добровольческой армии и соединенных армий Донского, Кубанского и Терского казачьих войск, поддерживаемое мощным неустойчивым движением войск адмирала Колчака, генерала Юденича и славных западных союзников русского народа, вселяют в души всех верующих русских людей чувства горячего упования с Божиею помощью скорого избавления наших братьев, тяжело страдающих под игом большевизма в центральных губерниях России. Наступает время творческого собирания всех живых духовных сил для мощного воссоздания разрушенной Родины и нравственного исцеления самых основ духовной жизни народа, отравленного ядом себялюбия, классовой вражды и грубого материализма.

В эти минуты преосвященные архиепископы, епископы, избранные члены Всероссийского Поместного Церковного Собора, выбранные члены епархиальных советов и другие избранные церковным народом

духовные лица и миряне, пользуясь всеми благами спокойной и безопасной жизни под крепким щитом Главнокомандующего всеми Вооруженными силами Юга России генерала А. И. Деникина, считают своим священным долгом объединиться для планомерной усиленной работы на поприще духовного возрождения русского народа в местностях, уже освобожденных от засилия большевиков, и в новых губерниях России по мере их отвоевания.

С этой целью, исповедуя истину слов Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, сказавшего: «Где двое или трое соберутся во имя Мое, там и Я посреди них», и руководствуясь убеждением, что неотложные нужды времени властно требуют дерзновенного труда на пользу Св[ятой] Матери нашей Церкви и православной нашей державы, а вместе с тем, считаясь с невозможностью непосредственных сношений освобожденных местностей с великим господином нашим Святейшим Патриархом Тихоном, несомненно благословляющим всякое благое начинание наше, мы, изволением Св[ятого] Духа собравшиеся на Поместный Собор в богоспасаемом граде Ставрополе, приемлем долг впредь до восстановления правильных деловых сношений с Патриархом Тихоном, Священным Синодом и Высшим Церковным Советом установить временное церковное управление для всех епархий, уже освобожденных и постепенно освобождаемых Вооруженными силами Юга России. Означенное Временное высшее церковное управление сим получает всю полноту церковной власти в указанной местности и пользуется ею в духе канонов св[ятых] апостол, св[ятых] Всел[енских] и Помест[ных] Соборов и св[ятых] Отец и согласно определениям Всероссийского Поместного Церковного Собора, пока не состоится трепетно ожидаемое освобождение великого отца и Патриарха нашего Св[ятейшего] Тихона, коему и будет дан отчет во всем совершенном от его имени на благо Св[ятой] нашей Матери — Православной Российской Церкви.

Вместе с тем, внимательно призирая на местные церковные нужды, настоящий Поместный Собор вменяет себе в обязанность упорядочить и местные церковные дела, затрудняющие отдельные епархиальные управления и превышающие пределы их ведомства.

Подражая духовной ревности св[ятых] великих Отцов Православной Церкви, по примеру св[ятых] апостолов, собиравшихся на Поместные Соборы всякий раз, когда нужды Св[ятой] Церкви этого требовали, Поместный Собор преосвященных архиепископов, епископов, членов Всероссийского Поместного Церковного Собора, избранных членов епархиальных советов, а также других избранных церковным народом духовных лиц и мирян, собравшись в г[ороде] Ставрополе 19 мая сего

1919 года, отдает себя водительству Св[ятого] Духа и преподает всем верным сынам Св[ятой] Церкви Божие благословение».

Архиепископ Агапит как временный заместитель председателя Высшего церковного управления Украинской Церкви предлагает внести в текст обращения поправку с указанием на то, что настоящий Собор не будет посягать на территорию Украинской Церкви, которой Святейшим Патриархом и Всероссийским Собором дарована автономия. Архиепископ Димитрий, соглашаясь с архиепископом Агапитом, заявил, что настоящий Собор не может не признать автономию Украинской Церкви дарованной Святейшим Патриархом и Всероссийским Собором, и Собор должен установить Высшее церковное управление только для той территории, которая еще не имеет высшей церковной власти. Князь Г. Н. Трубецкой вносит конкретное предложение передать проект обращения и поправку к нему в соответствующую комиссию, а в данный момент приступить к выборам президиума.

Собор постановляет принять предложение князя Г. Н. Трубецкого. Протопресвитер Г. И. Шавельский читает Положение о Соборе, выработанное Предсоборной комиссией. Положение постановлено предварительно передать на рассмотрение имеющего быть образованным отдела о Высшем церковном управлении, за исключением п[унктов] 2, 3, 4 и 5, из которых 2, 3 и 4 принимаются Собором теперь же без прений.

Означенные п[ункты] гласят:

2. Собор действует применительно к наказу Всероссийского Священного церковного Собора.

3. Состоящее при Соборе, согласно наказу его, Епископское Совецание в случае несогласия с тем или иным постановлением Собора обязано заявить об этом Собору в течение суток со времени поступления на рассмотрение Епископского Совецания данного постановления Собора.

4. Члены Собора вносят свои предложения и заявления подают председателю Собора за подписью десяти лиц.

Пункт же 5 о президиуме и, в частности, о товарищах председателя и секретарях вызвал некоторые прения, после которых Собор принимает число президиума 6 челов[ек]: одного председателя епископа, 3 товарищей председателя — одного епископа, одного пресвитера и одного мирянина, одного секретаря и одного товарища секретаря и вводит должность почетного председателя, на которую и избирается единогласно архиепископ Агафодор. Избранному провозглашается ἄξιος* и поется многая лета.

* Достоин (*греч.*).

Засим Собор приступает к избранию председателя. Путем подачи записок названы кандидаты: архиепископ Митрофан — 44 зап[иски], архиепископ Димитрий — 9 зап[исок], архиепископ Агапит — 2 зап[иски] и епископ Гермоген — 1 зап[иска]. Записки подсчитывали: священник Ломако, профессор Абрамов и граф Апраксин. Ввиду отказа архиепископов Димитрия и Агапита и епископа Гермогена от баллотировки Собор единогласно избирает председателем Собора архиепископа Митрофана, который изъявляет свое согласие. Избранному председателю провозглашается ἄξιος и многая лета.

Кандидатами в товарищи председателя путем подачи записок были намечены: от епископов — архиепископ Димитрий — 36 зап[исок], архиепископ Агапит — 1 зап[иска], епископ Макарий — 15 зап[исок], епископ Гермоген — 3 зап[иски]; от пресвитеров — протопресвитер Г. И. Шавельский — 47 зап[исок], протоиерей А. П. Рождественский — 5 зап[исок], протоиерей Карташев — 2 зап[иски], протоиерей Смирнов — 1 зап[иска], протоиерей К. Е. Окиншевич — 1 зап[иска]; от мирян — князь Г. Трубецкой — 47 зап[исок], профессор П. В. Верховской — 5 зап[исок], граф Апраксин — 3 зап[иски] и князь Щербатов — 1 зап[иска]. Записки подсчитывали: Сенько-Поповский, протоиерей Востоков, протоиерей Смирнов и Н. Н. Львов. Архиепископ Димитрий, протопресвитер Шавельский и князь Г. Н. Трубецкой изъявляют согласие баллотироваться, остальные же кандидаты отказываются от баллотировки, ввиду этого Собор единогласно избирает товарищами председателя архиепископа Димитрия, протопресвитера Г. И. Шавельского и князя Г. Н. Трубецкого. Избранным провозглашается ἄξιος и поется многая лета.

Кандидатами намечены: в секретари — профессор П. В. Верховской — 55 зап[исок], профессор Н. М. Абрамов — 1 зап[иска]; в товарищи секретаря — профессор Н. М. Абрамов — 48 зап[исок], Ивановский — 1 зап[иска], граф Апраксин — 1 зап[иска], Я. Сперанский — 3 зап[иски], Оппоков — 2 зап[иски] и Сенько-Поповский — 1 зап[иска].

Изъявили желание баллотироваться: в секретари — П. В. Верховской и тов[арищи] секретаря — Н. М. Абрамов, остальные отказываются. Ввиду этого Собор единогласно избирает в секретари профессора П. В. Верховского и товарищи секретаря профессора Н. М. Абрамова.

Избранным поется многая лета, и объявляется перерыв на 10 мин[ут].
Заседание возобновляется в 8 час[ов] 40 мин[ут].

По возобновлении заседания секретарь докладывает предложение утвердить отделы: 1) под председательством архиепископа Димитрия по организации Временного высшего церковного управления; 2) под пред-

седательством епископа Арсения — по вопросу об устройстве прихода; 3) под председательством епископа Сергия — о церковной дисциплине и 4) под председательством епископа Гермогена — по вопросу о духовно-учебных заведениях, и комиссии: 1) по составлению грамот и воззваний — под председательством епископа Макария с участием членов — протопресвитера Г. Шавельского, священника Востокова и Свенцицкого, генерала Левшина, князя Г. Н. Трубецкого и Н. Н. Львова; 2) личного состава и хозяйственная — под председательством епископа Михаила и с участием протоиерея Малиновского, гр[афа] Апраксина, Сенько-Поповского и профессора Абрамова и 3) редакционную — под председательством профессора протоиерея А. П. Рождественского, профессора Верховского и князя Г. Н. Трубецкого, причем в отделы члены записываются, а в комиссии ввиду спешности работ их избраны и предлагаются к утверждению.

Собор утверждает отделы с председателями их и состав комиссий, причем комиссиям предоставляется право кооптации, а по желанию членов Собора в случае заявления о том не менее 10 членов могут быть образованы и временные отделы. Следующее пленарное заседание объявляется на 20 мая в 5 часов вечера.

Председатель Собора *архиепископ Митрофан*
секретарь Собора *профессор Павел Верховской*
епископ Гаериил
епископ Иоанн
епископ Макарий
архиепископ Агапит
епископ Гермоген
епископ Арсений
епископ Михаил
протопресвитер Г. Шавельский

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 3-7. Машинописный подлинник. Подчеркивания сделаны в тексте красным карандашом. Рукописные вставки сделаны предположительно председателем Собора архиепископом Митрофаном. Подписи — автографы. На бумаге документа в левом верхнем углу штампель производителя: «Фабрики наследников Сумкина» в центре рамки, знак № и цифра неразборчиво. Подобная бумага производилась в 1909 г. в Устюженском уезде Вологодской губернии. На л. 3 внизу страницы рукописная помета секретаря Собора П. В. Верховского — «секре», на л. 3 об. — «тарь», л. 4 — «помест», л. 4 об. — «ного цер», л. 5 — «ковного Со-», л. 5 об. — «бора», л. 6 — «в г. Став-», л. 6 об. — «рополе».

2

Список членов Комиссии по составлению грамот и воззваний

19 мая 1919 г.

1. КОМИССИЯ ПО СОСТАВЛЕНИЮ ГРАМОТ И ВОЗЗВАНИЙ

Председатель епископ Макарий

Члены: Н. Н. Львов

Свящ[енник] Свенцицкий

Кн[язь] Г. Н. Трубецкой

Протопр[есвитер] Шавельский

Генер[ал] Левшин

Свящ[енник] Востоков

Прот[оиерей] Рождественский

А. И. Ивановский

Верно. Секретарь Собора Проф[ессор] П. Верховской

Место заседаний*:

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 50. Машинописный заголовок. Текст документа — автограф П. В. Верховского. Основной текст и подчеркивания документа выполнены карандашом. На бумаге в левом верхнем углу штампель производителя: «Фабрики наследников Сумкина» в центре рамки, знак № и цифра неразборчиво.

3

Протокол подсчета записок при выборе кандидатов
в товарищи Председателя Собора

[19 мая 1919 г.]

Подсчет записок при выборе кандидатов
в товарищи Председателя Поместного Собора

I. От епископов

1. Архиепископ Димитрий — 36

2. Архиепископ Агапит — 1

3. Епископ Макарий — 15

4. Епископ Михаил — 1

5. Епископ Гермоген — 3

* Не указано.

II. От пресвитеров

1. Протопресвитер Шавельский — 47
2. Протоиерей Рождественский — 5
3. Протоиерей Карташев — 2
4. Протоиерей Смирнов — 1
5. Протоиерей Окиншевич — 1

III. От мирян

1. Князь Г. Н. Трубецкой — 47
2. Павел Влад[имирович] Верховской — 5
3. Граф Апраксин — 3
4. Князь Щербатов — 1

Подсчет производили:

Л. Сенько-Поповский

Свящ[енник] В. Востоков

Прот[оиерей] Д. Смирнов

Ник. Львов

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 54–54 об. Рукописный подлинник — автограф, вероятно, Л. Сенько-Поповского. Карандаш. Заверительные подписи — автографы.

4

Протокол подсчета голосов при выборе кандидатов
в секретари и товарищи секретаря Собора

[19 мая 1919 г.]

Подсчет голосов
при выборе кандидатов [в] секретари и товарищи секретаря
Поместного Собора

В секретари:

1. Профессор П. В. Верховской — 55 записок
 2. Профессор М. Н. Абрамов — 1 зап[иска]
- Всего 56 зап[исок]

В товарищи секретаря:

1. Профессор М. Н. Абрамов — 48 записок
2. А. И. Ивановский — 1 зап[иска]
3. Граф П. Н. Апраксин — 1 зап[иска]
4. Я. Д. Сперанский — 3 зап[иски]

5. В. В. Оппоков — 2 зап[иски]
6. Л. А. Сенько-Поповский — 1 зап[иска]
Всего 56 зап[исок]

Протоиерей А. Рождественский

Протоиерей К. Окиншевич

Д. Левшин

Прот[оиерей] В. Чернявский

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 53. Рукописный подлинник — автограф Е. Махараблдзе. Заверительные подписи — автографы.

5

Протокол № 2 пленарного заседания Собора

20 мая 1919 г.

Заседание открылось в 6 ч[асов] вечера под председательством архиепископа Митрофана в присутствии 56 членов Собора.

По открытии заседания секретарь Собора проф[ессор] П. В. Верховской огласил приветствия Собору: 1) от атамана Войска Донского ген[ерал]-лейт[енанта] В. Д. Богаевского*; 2) от Всероссийского национального центра; 3) от Совета государственного объединения; 4) от Центрального комитета партии народной свободы; 5) от Владикавказского городского самоуправления; 6) от совета Всероссийского торгово-промышленного союза; 7) от общества, причта и администрации с[ела] Донского и 8) от Союза русских национальных общин. Приветствие Союза общин содержало в себе и просьбу о рассмотрении и благословении устава Союза.

Священный Собор постановил благодарить приветствовавших, а просьбу Союза русских национальных общин передать в отдел о приходе.

Далее секретарь Собора доложил заявление группы членов Собора о том, чтобы присутствующие на Соборе члены Всероссийского Священного Собора в промежутках между заседаниями осведомили остальных членов Собора о деятельности Всероссийского Священного Собора.

Постановлено просить присутствующих членов Всероссийского Священного Собора исполнить желание подписавших заявление.

* Инициалы указаны ошибочно, правильно: А. П.

Докладчик комиссии личного состава проф[ессор] Н. М. Абрамов делает сообщение Собору о результатах работ комиссии по проверке полномочий членов Собора, причем разъясняет, что комиссия в своих работах руководилась утвержденными Собором положениями, выработанными Предсоборным совещанием, и практикой Всероссийского Священного Собора.

Докладчик оглашает следующий список 55 членов Собора, полномочия которых признаны комиссией правильными, почему комиссия предлагает признать их полноправными членами Собора: Аббати Андрея Ивановича, Абрамова Николая Матвеевича, проф[ессора], Агапита, архиепископа Екатеринославского и Мариупольского, Агафодора, архиепископа Кавказского и Ставропольского, Апраксина Петра Николаевича, графа, Арсения, епископа Таганрогского и Приазовского, Беловидова Петра Ивановича, протоиерея, Верховского Павла Владимировича, проф[ессора], Вознесенского Николая Павловича, Востокова Владимира Игнатьевича, священника, Гавриила, епископа Челябинского, Гаденко Константина Порфирьевича, Гермогена, епископа Аксайского, Граббе Павла Михайловича, графа, Гладкого Ивана Ефимовича, Димитрия, архиепископа Таврического и Симферопольского, Добровольского Михаила Капитоновича, протоиерея, Завитаева Ивана Макаровича, протоиерея, Ивановского Александра Иосифовича, Иоанна, епископа Кубанского и Екатеринодарского, Карташева Николая Тимофеевича, протоиерея, Кожина Василия Ивановича, священника, Козлова Ивана Николаевича, священника, Коногоя Михаила Андреевича, священника, Красовского Алексея Федоровича, священника, Лаванова Владимира Алексеевича, священника, Левшина Дмитрия Федоровича, генерала, Ломако Григория Петровича, священника, Львова Владимира Александровича, протоиерея, Львова Николая Николаевича, Макария, епископа Владикавказского и Моздокского, Малиновского Александра Платоновича, протоиерея, Митрофана, архиепископа Донского и Новочеркасского, Михаила, епископа Александровского, Ногатырева Алексея Гавриловича, священника, Николайченко Иоанна Николаевича, священника, Окиншевича Кирилла Емельяновича, протоиерея, Оппокова Виктора Владимировича, Павлова Георгия Андреевича, генерала, Рейнке Михаила Михайловича, Рождественского Александра Петровича, протоиерея, Россиева Павла Амплиевича, Свенцицкого Валентина Павловича, священника, Сенько-Поповского Леонида Алексеевича, Сергия, епископа Сухумского, Смирнова Дмитрия Андреевича, протоиерея, Сперанского Якова Дмитриевича, Терещенко Ивана Никифоровича, Трубецкого Григория Николаевича, князя, Хандалеева Василия Павловича, протоиерея,

Хомякова Василия Дмитриевича, Шавельского Георгия Ивановича, протопресвитера, Чернявского Василия Антоновича, протоиерея, Эрнана Николая Францевича, генерала, Якушева Петра Самуиловича.

Собор постановил представленный комиссией список полноправных членов Собора принять.

Затем докладчик от имени комиссии предлагает Собору признать полноправным членом Собора инока Полихрония, избранного от монашества Владикавказской епархии, избрание которого комиссия признала правильным, ввиду того что в положении о выборах на настоящий Собор представительство от монашества упущено, тогда как на Всероссийском Священном Соборе оно имело место.

Собор постановил признать инока Полихрония полноправным членом Собора.

Далее докладчик заявляет, что комиссия не нашла возможным признать полноправным членом Собора, значащегося в списках его И. В. Никонорова, приглашенного Предсоборной комиссией в качестве специалиста по приходскому вопросу, а не по избранию вошедшего в число членов Собора.

По данному вопросу открываются прения.

Проф[ессор] прот[оиерей] А. П. Рождественский указывает на практику Всероссийского Священного Собора, на котором даже после признания неправильными выборов члена Собора все же ставился вопрос о возможности признания его членом Собора, каковой вопрос решался закрытой баллотировкой.

Гр[аф] Граббе заявляет, что в данном случае идет вопрос* не о проверке выборов, а о назначении на Собор его члена, на что Предсоборное присутствие не имело права; кроме того, назначение члена в Собор он признает нежелательным и опасным прецедентом, а потому предлагает баллотировать правильность заключения комиссии личного состава.

Протопр[есвитер] Г. И. Шавельский выступает на защиту Предсоборной комиссии, выясняя мотив приглашения ею И. В. Никонорова: в течение двух недель обширной подготовительной работы к Собору комиссия не имела возможности разработать и дать что-либо цельное по важному приходскому вопросу, а потому и вынуждена была пригласить И. В. Никонорова как известного знатока данного вопроса. Комиссия сама не назначала его в члены Собора, но имела в виду просить Собор о признании его членом Собора.

* Так в тексте.

Архиепископ Димитрий находит возможным смотреть на включение И. В. Никонорова в число членов Собора как на исключение, которое не должно служить прецедентом.

Проф[ессор] П. В. Верховской тоже находит возможным баллотировать И. В. Никонорова в члены Собора, но с условием, что это не должно быть прецедентом для других.

Аббати приводит на справку случай из практики Всероссийского Священного Собора, когда Собор отказал в признании членами Собора 50 рекомендуемым на Собор лицам, в том числе и митрополиту Макарию, не желая изменять наказа и создавать прецедента, причем Собор даже не входил в рассмотрение существа сделанных предложений. Основываясь на практике Всероссийского Собора, оратор предлагает не включать г[осподина] Никонорова в число членов Собора, а приглашать его в качестве сведущего лица в необходимых случаях.

Гр[аф] Апраксин тоже ссылается на практику Всероссийского Священного Собора, на котором сначала решался общий вопрос об увеличении состава Собора новыми неизбранными членами, причем Собор постановил не увеличивать своего состава неизбранными членами, хотя по наказу и имел это право; в своем решении Собор руководился соображением, что хотя среди рекомендуемых и могут быть лица, превосходящие по своим личным достоинствам избранных членов Собора, но избрание на Собор, протекавшее в храмах при известной религиозной обстановке, служит как бы указанием Промысла Божия. Если же настоящий Собор примет по данному вопросу в руководство для себя наказ Всероссийского Собора, то он сможет пополнять свой состав неизбранными лицами, но такое пополнение непременно станет обязывающим Собор прецедентом.

Председатель ставит на голосование вопрос о приемлемости для Собора пополнения его состава неизбранными лицами.

Собор единогласно такое пополнение своего состава признает неприемлемым.

Таким образом, вопрос о невключении И. В. Никонорова в число членов Собора принимается в редакции комиссии.

Доклад комиссии личного состава, при сем прилагаемый, принимается в его целом.

Затем от отдела о Высшем церковном управлении с докладом о работах отдела выступает протопресвитер Г. И. Шавельский. Предварительно докладчик знакомит Собор с историей вопроса. Несколько месяцев тому назад в Екатеринодаре, сначала в религиозно-просветительном отделе Совета государственного объединения, а потом у высшего командования Добровольческой армии возникла мысль об учреждении

на Юге России Высшего церковного управления, потому что оторванные от Святейшего Патриарха и высших церковных учреждений местные епархиальные власти вынуждены были действовать разрозненно по многим вопросам, и, кроме того, пред ними вставали вопросы, выходящие из пределов их компетенции и прямо не разрешимые ни для *епархиальной* духовной, ни для светской высшей власти. Сношение по этим вопросам с Святейшим Патриархом, вследствие перерыва связи, невозможно ни для епархиальных учреждений, ни для высшего командования, и, кроме того, сношения последнего с Патриархом небезопасны для Патриарха. И еще одно обстоятельство несравненно высшего, идейного порядка заставляло помышлять об учреждении на Юге России Высшего церковного управления: Россия раздроблена, расщеплена на части; необходимо гражданское и духовное объединение этих частей, и в этом отношении Высшее церковное управление может сослужить великую службу, объединяя раздробленные части России единою мыслью и властью. Возможность опасений, что образование высшей местной церковной власти послужит к умалению прав Св[ятейшего] Патриарха и высших церковных учреждений при нем, устраняется соображением, что благостный Патриарх, как отец, радеющий о благе Церкви, не может быть обижен и неблагоприятно посмотреть на установление этой временной церковной власти, которая по установлении связи с Патриархом тотчас же сложит свои полномочия, передав их Св[ятейшему] Патриарху и священному Всероссийскому Собору.

После этого докладчик приступает к оглашению выработанных отделом положений о Высшем церковном управлении, но по прочтении первого пункта открываются общие прения по данному вопросу.

«П[ункт] 1) Высшая церковная власть на Юге России до установления правильных с Св[ятейшим] Патриархом и Свящ[енным] Синодом сношений сосредоточивается в учреждаемом церковным Поместным Собором Юго-Востока России Высшем церковном управлении, которое именуется „Временное высшее церковное управление на Юго-Востоке России“».

Гр[аф] Граббе. Выработанная соборным отделом конструкция Высшего церковного управления неканонична и окрашена духом протестантства. Предлагается коллегия епископов, клириков и мирян, которая должна возглавлять Церковь и представлять как бы «малый Собор». Но никогда никакой Собор для постоянного управления Церковью не избирал подобного малого Собора, ни в каком случае не могущего быть заменой большого Собора. На этом последнем имеется Епископское Совещание, которое может указывать Собору на неканоничность его постановлений, тогда как в малом Соборе при полном равноправии его членов такой коррек-

тив не может иметь места. Это не малый Собор, а скорее Синод. Правда, это выборное учреждение, но самые выборы на настоящий Собор не от епархий, а от советов своеобразны, а затем и как выборное учреждение этот малый Собор не может быть безгрешным; возможно возражение, что это хотя и неканоническое учреждение — учреждение временное, для того чтобы оказать помощь Св[ятейшему] Патриарху в устройении частей Церкви, оторванных от него; но странно приходиться к Св[ятейшему] Патриарху с Церковью, оживленную путем нарушения церковных канонов. Это прецедент опасный. Но есть из этого положения выход, необходимый и единственный, а именно: внести в § 1-й выработанного отделом положения следующую поправку: «Дела, поступающие на рассмотрение Высшего церковного управления, решаются общим собранием его, за исключением вопросов, касающихся вероучения, богослужения и пастырского душепопечения, каковые рассматриваются и решаются собранием участвующих в высшем управлении епископов, без клириков и мирян».

Архиепископ Димитрий, как председатель отдела, заявляет, что граф Граббе поднимает вопрос, в отделе еще не рассмотренный; отдел принял положение о составе церковного управления, а круг дел, подлежащих ведению его, и способы решения дел будут еще обсуждаться в отделе.

Протопресвитер Г. И. Шавельский протестует против страшного обвинения соборного отдела в неканоничности его проекта и указывает, что церковное управление подобной конструкции было установлено с ведома и благословения Св[ятейшего] Патриарха на Украине и существует в настоящее время в Сибири.

Свящ[енник] Востоков приводит историческую справку, что в созидаании и строительстве России всегда имели значение центры и отдельные личности. В эпоху татарщины митрополиты имели полноту власти и не были ограничены советами. Россия выросла, потому что имела центр. С падением самодержавного центра и разменом православного царя на комиссаров началось разложение России. Страшен распад Церкви, так как церковная революция опаснее гражданской. Необходимо отстаивать права и власть епископата и власть в Церкви передать старейшему архипастырю, образовав при нем совещательный орган или предоставив ему приглашать сведущих лиц. Указывают на необходимость помощи Св[ятейшему] Патриарху и его учреждениям, изнуренным и обессиленным будто бы в борьбе с большевизмом, но Св[ятейший] Патриарх и кто с ним страданиями и голодом могут быть очищены и укреплены и в помощи могут не нуждаться. Поэтому образование Высшего церковного управления для Юга России не нужно, так как всякого рода советы только понижают ценность церковной деятель-

ности и существующие епархиальные советы еще ничего особенного не сделали. Двигают прогресс личности, а не коллективы. Нужно стремиться к центру, а потому во главе Высшего церковного управления должно стоять одно лицо, и ограничение его советом недопустимо.

Протопр[есвитер] Г. И. Шавельский. О. Востоков предлагает учредить нечто большее Патриарха — какого-то диктатора в Церкви. При Св[ятейшем] Патриархе существует Священный Синод и Совет, и Патриарх без них не принимает никаких решений. Такая же организация, какая проектируется соборным отделом, существует в ведении Патриарха и Св[ященного] Собора и на Украине, и мы имеем право руководствоваться этим примером.

Архиепископ Димитрий, как председатель отдела епархиальных советов*, протестует против допущенного о. Востоковым обвинения епархиальных советов, заявляя, что никогда выборные члены не препятствовали председателю — своему епископу в отпращивании им своих обязанностей и в канонических мероприятиях, но всячески помогали ему, что он и отмечает с особой радостью.

Вносится предложение о прекращении общих прений, которое Собором и принимается.

Докладчик оглашает при сем прилагаемые принятые отделом первые семь параграфов положения о Временном высшем церковном управлении и две дополнительные к положению статьи.

Собор принимает оглашенные параграфы и статьи в редакции отдела.

Председатель объявляет заседание закрытым (в 7 ч[асов] 20 мин. веч[ера]) и следующее пленарное заседание назначает на 21 мая в 5 ч[асов] вечера.

Председатель Собора *архиепископ Митрофан*

Секретарь *профессор Павел Верховской*

архиепископ Агапит

Гавриил, епископ Челябинский и Троицкий

епископ Макарий

епископ Иоанн

епископ Арсений

епископ Гермоген

епископ Михаил

протопресвитер Георгий Шавельский

* Очевидно, опечатка, такого отдела Собора не существовало, епископ Димитрий председательствовал в отделе о ВВЦУ.

Приложение к протоколу № 2

Протокол Комиссии личного состава Поместного Церковного Собора

Во исполнение постановления общего собрания Собора от 19 мая сего 1919 г. избранная им комиссия в составе председателя, преосвященного Михаила, епископа Александровского, и членов: товарища секретаря Собора проф[ессора] Н. М. Абрамова, графа П. Н. Апраксина, прот[оиерея] о. А. Малиновского и Л. А. Сенько-Поповского проверяла 20 сего мая полномочия явившихся на Собор членов.

При выполнении этой задачи комиссия руководствовалась утвержденным Собором положением, что членами его, согласно предположениям Предсоборного совещания, являются:

- 1) правящие и викарные епископы, находящиеся на территории, занятой Вооруженными силами Юга России;
- 2) протопресвитер военного и морского духовенства;
- 3) представители (по два пресвитера и по два мирянина) от местных епархиальных советов и от армии;
- 4) пребывающие на означенной территории члены Священного Всероссийского церковного Собора, а также
- 5) по одному представителю от высшего командования и от казачьих войск Донского, Кубанского и Терского.

Вместе с этим комиссия, согласно постановлению Собора, руководствовалась и практикой Священного церковного Всероссийского Собора.

Руководствуясь вышеуказанными принципами и ознакомившись с документами, представленными явившимися на Собор лицами, комиссия считает возможным признать полноправными членами Собора следующих:

Аббаты Андрей Иванович
Абрамов Николай Матвеевич, проф[ессор]
Агапит, архиепископ Екатеринославский и Мариупольский
Агафодор, архиепископ Кавказский и Ставропольский
Апраксин Петр Николаевич, граф
Арсений, епископ Приазовский и Таганрогский
Беловидов Петр Иванович, протоиерей
Верховской Павел Владимирович, проф[ессор]
Вознесенский Николай Павлович
Востоков Владимир Игнатьевич, священник
Гавриил, епископ Челябинский и Троицкий*

* Вписано чернилами.

Гаденко Константин Порфирьевич
Гермоген, епископ Аксайский
Граббе Павел Михайлович, граф
Гладкий Иван Ефимович
Димитрий, архиепископ Таврический и Симферопольский
Добровольский Михаил Капитонович, протоиерей
Завитаев Иван Макарович, протоиерей
Ивановский Александр Иосифович
Иоанн, епископ Кубанский и Екатеринодарский
Карташев Николай Тимофеевич, протоиерей
Кожин Василий Иванович, священник
Козлов Иван Николаевич, священник
Конограй Михаил Андреевич, священник
Красовский Алексей Федорович, священник
Лаванов Владимир Алексеевич, священник
Левшин Дмитрий Федорович, генерал
Ломако Григорий Петрович, священник
Львов Владимир Александрович, протоиерей
Макарий, епископ Владикавказский и Моздокский
Малиновский Александр Платонович, протоиерей
Митрофан, архиепископ Донской и Новочеркасский
Михаил, епископ Александровский
Ногатырев Алексей Гавриилович, священник
Николайченко Иоанн Николаевич, священник
Окиншевич Кирилл Емельянович, протоиерей
Оппоков Виктор Владимирович
Павлов Георгий Андреевич, генерал
<Полихроний, монах>*
Рейнеке Михаил Михайлович
Рождественский Александр Петрович, протоиерей
Россиев Павел Амплиевич
Свенцицкий Валентин Павлович, священник
Сенько-Поповский Леонид Андреевич**
Сергий, епископ Сухумский
Смирнов Димитрий Андреевич, протоиерей
Сперанский Яков Дмитриевич
Терещенко Иван Никифорович

* Вписано карандашом.

** Ошибочно, правильно: Александрович.

Трубецкой Григорий Николаевич, князь
Хандалеев Василий Павлович, протоиерей
Хомяков Василий Дмитриевич
Шавельский Георгий Иванович, протопресвитер
Чернявский Василий Антонович, протоиерей
Эрн Николай Францевич, генерал
Якушев Петр Самуилович

Далее комиссия считает долгом доложить, что на Собор прибыл от Владикавказской епархии избранный от монашествующего духовенства инок Полихроний.

Принимая во внимание, что в плане организации Поместного Собора в г[ороде] Ставрополе было упущено представительство от монашества, комиссия, представляя означенный вопрос на разрешение Собора, со своей стороны, полагает, что избрание инока Полихрония от монашествующего духовенства Владикавказской епархии произведено правильно и является соответствующим принципам организации Всероссийского церковного Собора, и посему предлагает избрание утвердить и считать инока Полихрония членом Собора.

Кроме того, в списке членов Собора, оглашенном в первом заседании Собора 19 сего мая, значится г[осподин] Никоноров Иосаф Всеволодович, представивший копию телеграммы от протопресвитера Шавельского с приглашением от имени Предсоборной комиссии прибыть на Собор в качестве специалиста по приходскому вопросу.

Ввиду этого комиссия полагает, что г[осподин] И. В. Никоноров как приглашенный, а не избранный не является членом Собора. Вместе с этим комиссия считает долгом доложить, что Всероссийский церковный Собор, практикой коего положено руководствоваться при работах настоящего Собора, по тщательном обсуждении вопроса о включении в свой состав лиц неизбранных высказался в отрицательном смысле, предоставив комиссиям и отделам право приглашать таковых лиц по постановлению своих членов в качестве сведущих лиц для дачи в случае надобности соответствующих разъяснений.

О таком положении дела с вышеуказанным своим заключением комиссия имеет честь доложить на благоусмотрение Собора.

Председатель комиссии *Михаил, епископ Александровский*

Члены комиссии: *граф Петр Апраксин*

прот[оиерей] А. Малиновский

А. Сенько-Поповский

Товарищ секретаря Собора проф[ессор] Н. Абрамов

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 18–21 об. Машинописный подлинник. Подписи — автографы. На бумаге документа в левом верхнем углу штампель производителя: «Фабрики наследников Сумкина» в центре рамки, знак № и цифра неразборчиво. На л. **87–88** приложение. Машинописный подлинник. Заголовок документа, исправления и рукописные вставки — автограф товарища секретаря Собора Н. Абрамова. Подписи — автографы. На бумаге документа в левом верхнем углу штампель производителя: «КРПФ РИГА» — по кругу, внутри круга крылатый лев, по краям круга в прямоугольнике знак № и цифра неразборчиво. Подобная бумага производилась в Риге в 1906–1916 гг.

6

Обращение членов Собора с просьбой организовать информационные сообщения о Поместном Соборе 1917–1918 гг.

[20 мая 1919 г.]

Признаем весьма желательным, чтобы Поместный Собор обратился к присутствующим членам Всеросс[ийского] Собора с просьбой сделать во время передышек между работами ряд сообщений «из жизни Всеросс[ийского] Собора». Эти сообщения способствовали бы установлению внутренней связи между работой Всерос[сийско]го и Помест[но]го Соборов.

*М. Рейнке
свящ[енник] Владимир Лаванов
прот[оиерей] П. Беловидов
прот[оиерей] В. Львов
Л. Сенько-Поповский
Д. Левшин
П. Якушев
гр[аф] Граббе
Терещенко
Сперанский
Конограй*

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 96. Рукописный подлинник — автограф М. Рейнке. Карандаш. Подписи — автографы.

7

Заявление В. М. Скворцова Председателю Собора
с просьбой о получении благословения на деятельность
«Союза русских национальных общин»

20 мая 1919 г.

Его Высокопреосвященству,
Председателю Областного Церковного Собора в Ставрополе

Члена депутации от собрания
Союза русских национальных общин
и Союза христиан-трезвенников,
тайного советника Василия
Михайловича Скворцова

заявление.

Состоя в нарочито командированной в Ставрополь для принесения приветствия церковному областному Собору от соединенного собрания представителей Союза рус[ских] нац[иональных] общин и Кубанского союза трезвенников, а также от Новороссийского собрания представителей Союза и трудового братства, мы в поданном кратком письменном приветствии возбудили ходатайство о преподании Собором благословения Союзу рус[ских] нац[иональных] общин на его новую в области культурно-просветительную, созидательную деятельность, причем представили Устав Союза и протокол соединенного собрания, в котором подробно излагается история, задачи и характер названной общественно-народной организации.

Имея в виду, что при обсуждении приходского вопроса и, в частности, о живой пастырской проповеди на выдвигаемые переживаемым моментом темы церковно-общественного или, выражаясь языком гомилетики, публицистического характера, а также о заведении в приходах, согласно § 73 п. «ц» Устава приходского, — религиозно-нравственных чтений и бесед, — Собору неминуемо придется коснуться принципиальной стороны и дать свои руководящие указания по вопросу, для многих пререкаемому, о так называемой политике на церковной кафедре.

Казалось бы, надлежит разобраться, какие вопросы суть действительно политика, недостойные священной кафедры Церкви и приходских учреждений, а какие вопросы общественной — народной и государственной — жизни переживаемого момента повелительно требуют освещения живым словом евангельской правды и самую жизнь Церкви выносятся на высоту церковной ее кафедры.

В частности, что надлежит предпринять, чтобы церковно-приходские учреждения (собрания, советы, благотворительные и просветительные учреждения, чтения и беседы) были действенными органами христианского примирения идейно-политически расколовшихся, мстящих и человеконенавистничающих одноприхожан и чтобы приходские учреждения оказывали содействие в деле мобилизации здоровых моральных сил народа, необходимых для идейного строительства новой жизни Родины.

В связи с заявлением о благословении Союза рус[ских] нац[иональных] общин имею честь заявить о своей готовности по вышеизложенным вопросам сделать доклад Собору в соответственном заседании и просил бы допустить к участию в обсуждении приходского вопроса в отделе на правах кооптации сведущих лиц.

Тайный советник В. Скворцов

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 44–45. Рукописный подлинник — автограф автора. Документ имеет следы сгиба вдвое, на оборотной стороне л. 45 в верхней части листа рукописная помета — автограф П. В. Верховского: «Преосв[ященному] Арсению». На л. 44 в левом верхнем углу рукописная помета — автограф П. В. Верховского: «В отдел о приходе».

8

Заключение Отдела о приходе по поводу обращения В. М. Скворцова

[23 мая 1919 г.]

В Отдел о приходе церковного Собора

Признавая за уставом национальных общин серьезную работу, направленную к созданию Единой Великой России, комиссия постановила просить отдел — за недостатком времени полностью его заслушать и обсудить, — предложить г. Скворцову представить его Высшему Церковному Управлению Юга России.

Члены комиссии *протоиерей М. Добровольский*
А. Аббаты

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 73. Рукописный подлинник. Подписи — автографы. Вверху страницы рукописная помета другим почерком, чернилами: «Ввиду позднего времени 1919.23[/V] постановление отдела не могло быть заслушано в отделе» — вероятно, автограф епископа Арсения.

9

Обращение партии «Всероссийский национальный центр»
к Собору

[май] 1919 г.

Всероссийский национальный центр с чувством радости и удовлетворения узнал о предстоящем созыве в Ставрополе Южнорусского церковного Собора. В ответственном и бесконечно трудном деле строительства русского государства участие Церкви не может не отразиться благословенными последствиями в смысле одухотворения подвига строителей.

И, если созываемый ныне Собор ставит перед собою прежде всего местную задачу, мы твердо верим, что он получит и общее значение, сочетая благодатное дело с начавшимся на Юге деланием собирания и возрождения Русской Земли.

В тот час, когда должны столкнуться классовые притязания и партийные разноречия, когда все должны предстать перед Родиной готовыми на уступки и жертвы во имя общего единства, Церкви в этом подвиге всеобщего сближения и прощения принадлежит роль руководящая и основная.

Призывая всех к делам братства и любви, Церковь укрепит дело собирания Русской Земли на крепкой основе религиозного сознания.

Гонимая, преследуемая Церковь понесла много тяжких жертв в годину общих бедствий. Но силою веры и твердостью духа она вышла просветленной и укрепленной из ниспосланных ей испытаний и ныне более твердо, чем когда-либо, стоит на чреде своего Священного Служения. Мужественное Послание Патриарха Тихона к Совету народных комиссаров, как страшный судный глас, прозвучало осуждением предателей Родины и одобрением верных и гонимых. Оно и сейчас в памяти у всех, как суд над свершившимся и возвещение будущего.

Да будут благословенны от Бога и заботы Собора об устройении дел церковных в Юго-Восточной России, и его слова и увещания и научения в деле возрождения и воскресения Русского Народа.

Председатель правления Всероссийского национального центра
М. Федоров

Библиотека-фонд «Русское Зарубежье». Ф. 7. Архив Всероссийского национального центра. Дело «Церковь». Л. 1-3.

ГАРФ. Ф. Р-446. Оп. 2. Д. 69. Л. 8. Приложение № 5 к сводке № 2 о политических партиях и организациях с 21 по 31 мая 1919 г. начальника информационной части Отдела пропаганды Особого совещания при Главкомандующем ВСЮР. Машинописная копия без существенных разночтений.

10

Протокол № 3 пленарного заседания Собора

21 мая 1919 г.

Пленарное заседание было открыто председателем архиепископом Митрофаном [в 7 часов вечера]*.

Секретарь Собора проф[ессор] П. Верховской доложил Собору о поступившем приветствии Собору от съезда духовенства и мирян 11 округа Ставропольской губернии, открывшегося в с[еле] Донском.

Поставлено благодарить съезд духовенства и мирян за приветствия и высказанные пожелания.

Затем проф[ессор] П. Верховской делает заявление Собору о назначенном Советом Епископов** в четверг 23 мая с[его] г[ода] торжественном богослужении и крестном ходе. В указанный день между 8–9 час[ами] утра в кафедральном и Троицком соборах, Андреевской и Софиевской церквях будут совершены архиерейским служением литургии с произнесением проповедей о значении настоящего Собора. По окончании богослужения из перечисленных храмов двинутся крестные ходы на базарную площадь, где перед зданием духовной семинарии сонмом епископов и пресвитеров Собора будет отслужен торжественный Господу Богу молебен. По окончании молебна возле Андреевской церкви, на братской могиле, будет совершена панихида по убиенным большевиками в несчастную годину.

Товарищ секретаря проф[ессор] Н. Абрамов делает заявление о том, что комиссия личного состава пополнила список членов Собора вновь прибывшим членом Всероссийского церковного Собора князем Е. Н. Трубецким.

Собор постановляет считать князя Е. Трубецкого членом и настоящего Собора.

Докладчик отдела о Высшем церковном управлении протопресвитер Г. И. Шавельский выступает с чтением Положения, выработанного отделом о Высшем церковном управлении, начатым в предыдущем пленарном заседании.

Ст. 8. Временное высшее церковное управление ведает и решает все те дела, которые подлежат ведению и решению возглавляемых Патриархом Св[ященного] Синода и Высшего Церковного Совета.

* Время заседания указано в заголовке документа.

** Неточное указание на Совет Собора, куда входили и епископы. В протоколе № 2 заседания Совета Собора от 21 мая 1919 г. действительно есть постановление о совершении богослужения и крестного хода 23 мая. Но протокол № 1 особого Сопещения Епископов датирован лишь 22 мая.

Ст. 9. Временное высшее церковное управление простирает свою компетенцию на все области России по мере освобождения их Вооруженными силами Юга России. В эти области могут войти и епархии Украинской Церкви, автономия коей была признана Всероссийским Священным Собором при том условии, что, как только военные обстоятельства не будут тому препятствовать, Украинская Церковь восстановится в правах, дарованных ей Всероссийским Поместным Собором.

Примечание. В случае освобождения от врага территории, не могущей сноситься с своей епархиальной властью, Временное высшее церковное управление поручает эту территорию попечению соседней епархиальной власти.

Ст. 10. Дела, подлежащие Священному Синоду, во Временном высшем церковном управлении разрешаются одними епископами без участия духовенства и мирян.

Все вышеозначенные статьи Положения принимаются Собором единогласно, без прений.

Ст. 11. В тех случаях, когда председателем Временного высшего церковного управления будет признано, что постановленное решение не соответствует пользе и благу Церкви, ему предоставляется право протеста, и в таком случае дело отлагается до решения его Святейшим Патриархом или Поместным Собором.

По поводу этой статьи открываются прения.

Свящ[енник] М. Конограй. Все предыдущие §§ Положения в отделе были приняты почти единогласно, и только этот § прошел незначительным числом голосов (18 за и 13 против). И это вполне понятно, так как с принятием его будут аннулированы все предыдущие §§, как не соответствующие ему по духу: им устанавливается высшее не соборное церковное, а единоличное управление. Если будет дано председателю Высшего церковного управления право накладывать veto на постановления, признаваемые им не соответствующими пользе и благу Церкви, то этим будет предоставлена ему одному единоличная власть. Но при всем уважении к нему мы не должны забывать, что он человек и, как таковой, может ошибаться, во избежание чего Церковь установила соборную форму правления. Ссылка же на то, что таким правом veto пользуется Св[ятейший] Патриарх, неосновательна, так как нельзя сравнивать Св[ятейшего] Патриарха с председателем Высшего церковного управления, потому что у Патриарха высший сан и особая благодать, но и он не один решает дела, а в согласии с Советом и Синодом. Председатель Высшего церковного управления занимает положение вроде председателя епархиального совета, которому не дается права накладыв-

вать veto, а все вопросы решаются большинством голосов равноправных и выборных членов Совета. Если предоставить председателю Высшего церковного управления право veto, то тогда не нужно избирать Совет, а вручить всю церковную власть одному иерарху.

Граф Граббе защищает статью по соображениям каноническим и практическим. В истории Церкви не встречается примеров акефального управления, за исключением Российского Св[ятейшего] Синода, учрежденного Петром Великим, и каноничность которого многими лицами отвергается. О безглавном управлении умалчивают и каноны церковные. Каноническая сторона в этом вопросе имеет весьма важное значение: Временное высшее церковное управление по мере очищения русской территории Добровольческой армией от большевиков будет простираť свою компетенцию на новые епархии, не участвовавшие в его организации, а посему нельзя заранее давать им повода упрекать это управление в неканоничности. Что касается практической стороны, то нужно признать, что при коллегиальном управлении нет ответственного лица за те или иные решения коллегии, ибо вообще коллегия никогда и ни перед кем не ответственна. Между тем если есть ответственное лицо, то ему трудно подписать незаконное постановление и в Москве есть ему перед кем отвечать. Опасения свящ[енника] Коногоя о том, что с представлением председателю Высшего церковного управления права veto уничтожается совершенно коллегиальное управление и устанавливается лишь единоличная власть, неосновательно, т. к. в положении говорится лишь о возглавлении председателем управления, где все вопросы решаются по большинству голосов. Он пользуется правом veto подобно Св[ятейшему] Патриарху и епископу при рассмотрении последним епархиальных дел, так что новшества здесь нет никакого. Нельзя согласиться и с тем мнением, что у Св[ятейшего] Патриарха имеется какая-то особая благодать, т. к. в Церкви нет четвертой степени священства. Патриарх по 34 апостольскому правилу есть глава Церкви — епископ, которому предоставлены административные права и привилегии.

В. Оппоков заявляет, что право приостанавливать решения есть право исключительное и им пользуются в конституционных монархиях монархи, хотя и не везде, и в республиках — президенты, тоже не везде, а у нас в России один Св[ятейший] Патриарх, так что наделением председателя Высшего церковного управления этим правом мы приравниваем его к Св[ятейшему] Патриарху.

Архиепископ Димитрий, как председатель отдела, заявляет, что он считает своим долгом доложить Собору в качестве справки, что правом приостанавливать решения пользуются: епархиальный архиерей,

который может любое постановление опротестовать, заставить пересмотреть, приостановить и донести о том Св[ященному] Синоду; благочинный в благочинническом совете и, наконец, настоятель в приходском собрании.

Священник В. Свенцицкий заявляет, что поправка Апраксина о праве председателя налагать veto, неожиданно внесенная и неожиданно принятая в отделе, противоречит духу всех постановлений отдела. Радуются этой поправке Граббе и Востоков, потому что они с открытия Собора заявили себя сторонниками абсолютизма в делах Церкви (председатель останавливает оратора замечанием и просьбой не касаться личностей), тогда как мы являемся сторонниками начала соборности в церковном управлении. Председатель Высшего церковного управления не Патриарх, а лишь руководитель ходом занятий, и несправедливо одному из трех епископов этого управления предоставлять особую власть, а двух других ограничивать лишь правом совещательного голоса. Можно проводить принцип абсолютизма или соборности, но и тот и другой в таком случае должно проводить до конца. Как сторонник соборного начала он стоит за отклонение этой поправки.

Граф Апраксин указывает на особую важность обсуждаемого вопроса как коренного принципа православной церковной русской жизни и призывает Собор в разрешении вопроса руководиться указаниями Всероссийского церковного Собора. На последнем при выработке уставов для всех церковных учреждений, от низших до высших, проводилось основное положение: везде должно быть соборное начало, а равно и ответственное лицо за проведение тех или иных мероприятий в жизнь. Приходский устав налагает на священника обязанность останавливать неправильные постановления приходского совета и своевременно доносить о том подлежащей власти. В таком положении находится благочинный по отношению к делам благочиния. Ст. 61 устава епархиальных советов ту же самую обязанность налагает на епархиального епископа, который в случае несогласия своего с вредными для Церкви постановлениями совета обязан останавливать решение и апеллировать к высшей церковной власти. Параграф 20 постановления Всероссийского Собора об учреждении высшего церковного управления, с которого слово в слово списано определение нашего отдела, делает Патриарха ответственным пред следующим Всероссийским Поместным Собором за принятие и проведение в жизнь решений, не соответствующих благу Церкви. И самый Всероссийский Собор контролируется в своих решениях советом епископов, каковой совет тоже несет ответственность если не перед людьми, то перед Богом и историей. Временный характер

учреждаемого Высшего церковного управления не дает оснований делать его безответственным, потому что и в один день при безответственности можно сделать больше вреда, чем в три года ответственного управления. Поэтому конструкцию нашего церковного управления необходимо привести в строгое соответствие с конструкцией церковных учреждений, установленных Всероссийским Поместным Собором. Такая конструкция власти не должна пугать и врагов абсолютизма, т. к. председатель единолично не может принимать никаких решений, злоупотреблять же правом veto, в таком случае, может лишь или явно безумный, или явно неумный. При безответственности даже умные люди, умелые и добросовестные, злоупотребляют иногда своим правом. Примером этого может служить поведение членов Синода, всеми уважаемых, в последние дни существования Синода, после февральского переворота, когда они, несмотря на свое несогласие, должны были принимать участие в постановлениях Временного правительства. Председатель нашего церковного управления не должен становиться за щит этой безответственности.

Архиепископ Димитрий вносит предложение, по выслушании записавшихся ораторов — прот[оиерея] проф[ессора] А. Рождественского, князя Трубецкого и докладчика, прекратить дальнейшие прения.

Собор принимает предложение архиепископа Димитрия.

Прот[оиерей] проф[ессор] А. Рождественский предлагает Собору стать на чисто практическую почву в обсуждении данного вопроса. Высшее церковное управление учреждается Собором для разрешения неотложных вопросов в крае, разобщенном с высшею церковною властью, причем неотложность вопросов не допускает возможности останавливать решения их, хотя бы и с некоторым отступлением от практики нормального управления. Примеры такого вынужденного отступления уже есть: по необходимости церковной мы предоставляем епископу право управления в отвоєванных клочках других епархий, что, безусловно, не допускается церковным канонем; и самый Собор созван без разрешения Св[ятейшего] Патриарха. Основываясь на этих примерах, нам нужно отвергнуть право veto и власть председателя останавливать живое церковное дело, тем более что при нашем церковном управлении нет апелляционной инстанции, которая могла бы скоро разрешать возникающие в управлении затруднения. Понятно было бы еще право председателя в самом начале пресекать обсуждение какого-либо вопроса, но, когда вопрос уже подвергся обсуждению и состоялось, например, единогласное решение по нему остальных членов управления, несогласие с таким решением председателя и его veto приведут к единоличному усмотрению, чего не должно быть ни в церковных, ни в политических

делах. На основании этих соображений оратор предлагает поправку отклонить. В заключение он призывает членов Собора оставить русскую привычку к самоосуждению, проявляющуюся ныне в отрицании некоторыми лицами каноничности Собора, ссылаясь в качестве примера на то тягостное впечатление, которое произвели толки о неканоничности Синода на японца-христианина, привыкшего слышать от своего епископа о каноничности церковного управления в России.

Князь Г. Н. Трубецкой тоже подходит к решению вопроса с практической точки зрения и указывает на невозможность проведения полной аналогии между временным органом церковного управления и постоянным, т. к. в последнем случае всегда есть налицо апелляционная инстанция. Без этой инстанции все недовольство деятельностью церковного управления и все возможные нарекания обратятся на председателя, которого могут заподозрить в злоупотреблении правом veto, и на него падет вся тяжесть личной ответственности за решения церковного управления, хотя на практике он вряд ли будет расходиться в этих решениях с остальными членами управления. Нет надобности на время наделить председателя особыми полномочиями, тем более что положение об управлении определяет преобладающее количество епископов в его составе и охраняет их прерогативы. Статья должна быть отвергнута.

Протопресвитер Г. И. Шавельский заявляет, что как докладчик он должен был бы отстаивать статью в редакции отдела, но по долгу совести вынужден возражать против ее принятия на следующих основаниях. Неправильно заявление о том, что нет акефальных управлений Церковью, кроме бывшего Св[ятейшего] Синода, тогда как акефальным был первый Апостольский Собор и таковым же является Синод Греческой Церкви. Епархиальный совет — учреждение, подчиненное епископу, а потому ссылки на его устав неприменимы к данному случаю. Дать председателю право veto — значит наперед выразить недоверие остальным членам Высшего церковного управления, и в том числе двум епископам.

Ввиду отказа докладчика от защиты статьи в редакции отдела председатель предоставляет слово гр[афу] Апраксину.

Гр[аф] Апраксин заявляет, что его выступление в роли защитника статьи положения вместо докладчика является неожиданным для него. К такому выступлению он не готовился, а потому он может остановиться только на возражениях, сделанных против статьи в последнюю минуту. Возражая предыдущему оратору, гр[аф] Апраксин выясняет, что епархиальные советы занимают при епископе такое же положение, как Свящ[енный] Синод и Высший Церковный Совет при Св[ятейшем]

Патриархе и для нас обязательно соответствие конструкции нашего управления и существующих при Св[ятейшем] Патриархе учреждений. Если представлением председателю права veto будто бы выражается недоверие другим членам управления, то, становясь на эту точку зрения, можно сказать, что, отказывая председателю в этом праве, Собор наперед выскажет недоверие ему. Но эта точка зрения неприемлема. Мы выберем того, за которого не будем краснеть и кому верим. Припоминая возражения кн[язя] Г. Трубецкого о возложении правом veto слишком тяжелой личной ответственности на председателя, гр[аф] Апраксин считает это возражение, наоборот, самым аргументом в пользу этой статьи, т. к. если говорить об ответственности, и особенно тяжелой, то, несомненно, и должно быть ответственное лицо, тогда как коллегии, как известно из истории, не несут ответственности.

Председатель заявляет о том, что прения исчерпаны, и предлагает баллотировать статью в редакции отдела.

Собором статья принимается в редакции отдела большинством в 33 голоса против 21*.

Ст. 12. Временному высшему церковному управлению подчиняются все духовно-учебные заведения и церковно-приходские школы на Юго-Востоке России.

Ст. 13. При возникновении необходимости суда над епископом председательствующий во Временном высшем церковном управлении епископ приглашает для сего всех епископов, пребывающих на территории, занятой Вооруженными силами Юга России. Если число пребывающих на этой территории епископов превышает каноническое число 12, тогда епископы на суд выбираются по жребию. При наличии же ограниченного числа епископов или если не все из приглашенных епископов съедутся, для производства суда над епископом достаточно присутствия 5 епископов. Когда судится правящий епископ или викарий его, не принимают участия в суде в первом случае — викарий правящего, а во втором случае — правящий епископ. Равным образом не принимают участия в суде над епископом члены Временного высшего церковного управления из пресвитеров и мирян.

Дополнение к Положению о Высшем церковном управлении.

Ст. 3. Необходимые на содержание Временного высшего церковного управления суммы в течение 6 месяцев испрашиваются из средств казны. Для получения н[у]жной на дальнейшее содержание Временного высшего церковного управления суммы устанавливаются с 1 июня с[его] г[ода]

* Напротив строки крестообразная помета красным карандашом.

во всех епархиях, коих Временное высшее церковное управление касаться будет, сборы: а) по десяти (10) руб. с каждого продаваемого церквами, не исключая домовых и военных, пуда свечей; б) по 25 руб. с каждого бракоразводного, как находящегося в производстве, так и вновь поступающего дела (сбор взимается с истца) и в) в случае нужды тарелочный сбор во всех церквах в три великих праздника. В случае надобности Временное высшее церковное управление имеет право теперь же потребовать от епархиального начальства представления из сумм свечных заводов или других источников авансов, с тем чтобы эти авансы затем были покрыты поступающими от указанных выше сборов.

Если бы поступившая от указанных сборов *сумма* превысила действительный расход по содержанию Временного высшего церковного управления за время его существования, последнее при своем расформировании предоставляет остаток денег в распоряжение Св[ятейшего] Патриарха.

Причты к 1 июля с[его] г[ода], а затем к началу каждого следующего месяца представляют сборы от своих церквей благочинным, а последние без промедления — в канцелярию Временного высшего церковного управления, извещая об исполнении свои епархиальные начальства.

В. Оппоков вносит в ст[атью] редакционную поправку, предлагая вместо слов «в течение 6 месяцев» поставить слово «первоначально».

Поправка Собором принимается.

В. Оппоков выступает с юридическим возражением против установления сбора в 25 руб. с одной из тяжущихся сторон при бракоразводном процессе, т. к. установление новых налогов составляет прерогативу государственной власти.

Протопресвитер Г. И. Шавельский разъясняет, что этот налог не новый, он установлен Всероссийским церковным Собором и существует в Совдепии.

Прот[оиерей] проф[ессор] А. Рождественский указывает, что бракоразвод является актом и гражданским, и церковным и в церковную сторону этого процесса нет оснований вмешиваться государственной власти.

Собором статья принята в редакции отдела.

Ст. 11, 12 и 13 Положения о Высшем церковном управлении и ст. 3 дополнения к Положению принимаются Собором в редакции отдела с редакционной поправкой в ст. 3 дополнения, предложенной членом Собора Оппоковым.

По предложению Председателя все Положение о Высшем церковном управлении и дополнение к нему принимаются в целом.

Объявляется перерыв на 15 минут.

По возобновлении заседания Председатель предлагает выслушать текст послания от имени Собора к чадам Православной Русской Церкви.

Послание, при сем прилагаемое, оглашается прот[оиереем] проф[ессором] А. Рождественским.

Свящ[енник] Востоков считает обращение Собора с посланием самым важным деянием Собора, но оглашенный текст не удовлетворяет его, ввиду того что в нем не высказана полная правда; не осуждены принципы безнародной и безбожной преступной двухлетней русской революции, не раскрыта истинная природа антихристианского социализма и интернационализма, не раскрыто народу, что Россия находится в темных руках и что 150 миллионов православных отданы во власть кучки комиссаров, в большинстве из евреев, которые подняли гонение против всего того, что свято и драгоценно русскому человеку. До сих пор об этом публично никто никогда не говорил, а между тем вследствие этого молчания русский народ сошел с рельсов веры и государственности и сброшен революцией в болота преступного материалистического социализма, в котором не только простые, но нередко и интеллигентные люди не могут разобраться, ошибочно отождествляя его с христианством. В результате на Руси не жизнь, а ад, и только православная церковная власть может спасти Россию смелым словом правды о революции, социализме и врагах народа. Пусть Собор вспомнит и возьмет себе в пример самоотверженное выступление Патр[иарха] Гермогена, смелым словом правды спасшего Россию в тяжелое лихолетье.

Кн[язь] Е. Трубецкой протестует против утверждения о. Востокова о том, что до сих пор никто будто бы не обличал врагов народа и что будто бы Церковь не имела мужества возвысить свой голос в обличение их. Оратор удивляется, что о. Востоков забыл упомянуть про второго Гермогена Русской Церкви — Св[ятейшего] Патриарха Тихона с его огненпальным посланием, за каждое слово которого ему угрожала смерть. При самом вступлении своем на святительскую кафедру Патриарха он безбоязненно изрек анафему большевизму и в своем обращении в годовщину их владычества сказал всю правду о них и предостерег, что, взявши меч, от меча и погибнут. Он же открыто в переполненном молящимися Казанском соборе в Москве заявил, что, несмотря на опасность расстрела, он вынужден сказать, что убийство императора Николая II — злодеяние, которому нет имени. Оратор считает достаточным авторитетное самоотверженное выступление Св[ятейшего] Патриарха против большевизма, в котором все зло и весь яд русской революции. Особое обращение настоящего Собора по данному вопросу не произведет должного впечатления, т. к. Собор работает в условиях полной безопасности

и в его словах не будет слышаться подвига, чем слова Св[ятейшего] Патриарха Тихона и зажигают сердца.

В заключение оратор обращается к добросовестности о. Востокова и предлагает ему отречься от брошенного Церкви обвинения.

Свящ[енник] Востоков заявляет, что при всем благоговении пред личностью Св[ятейшего] Патриарха и признании великих достоинств его послания он не может взять назад своих слов, потому что глубоко самоотверженное послание Св[ятейшего] Патриарха все же не полно: в нем много высоких мыслей, но мало реальной жизненной правды.

Последние слова оратора вызвали резкий протест со стороны членов Собора, и Председатель лишил о. Востокова слова.

Архиепископ Димитрий в дополнение к речи кн[язя] Е. Трубецкого напоминает Собору о самоотверженных выступлениях еп[ископа] Андроника, зверски замученного большевиками, сначала ослепленного, а потом потопленного в Каме, освятившего свою кровью едва ли не все улицы гор[ода] Перми, священномученика Тобольского епископа Гермогена, в Бозе почившего священника о. Матвея, прот[оиерея] И. Восторгова и многих других священников, клириков и мирян, которые безбоязненно говорили полную правду русскому народу и мученической смертью запечатали преданность этой правде. В послании Св[ятейшего] Патриарха сказано все, что нужно, но послание не книга, в которой можно было бы опровергать все социалистические и материалистические теории.

Собор принимает обращение к православному народу в редакции комиссии*.

Протопресвитер Г. И. Шавельский оглашает текст послания Собора к Главнокомандующему Вооруженными силами Юга России генералу Деникину и Добровольческой армии.

Послание, при сем прилагаемое**, принимается Собором в редакции комиссии***.

Кн[язь] Г. Н. Трубецкой оглашает обращение Собора к восточным иерархам.

Архиепископ Димитрий по поводу обращения Собора к румынскому митрополиту делает сообщение, что при занятии Бессарабии румынскими войсками, румынский митрополит и Синод посягнули на права Русской Церкви, потребовав, чтобы православное духовенство Бессарабии присягнуло румынскому Синоду. За отказ принести такую присягу

* Текст послания располагается в данном сборнике под № 11.

** Слова: при сем прилагаемое — обведены простым карандашом.

*** Текст послания располагается в данном сборнике под № 12.

духовенство подвергалось гонениям, а арх[иепископ] Анастасий и два викарных епископа были изгнаны из оккупированных Румынией областей. За такие действия по отношению к русскому духовенству в Бессарабии румынский митрополит был осужден особым посланием Местоблюстителя Константинопольского Патриаршего престола, каковое послание было ответом на жалобу Св[ятейшего] Патриарха Тихона. На основании этого он не признает возможным послать обращение от имени Собора румынскому митрополиту.

Докладчик кн[язь] Г. Н. Трубецкой заявляет, что ввиду новых, не известных комиссии данных, оглашенных арх[иепископом] Дмитрием, он присоединяется к предложению арх[иепископа] Дмитрия.

Собор постановил принять текст обращения к восточным иерархам в редакции комиссии, румынскому же митрополиту обращения от имени Собора не посылать.

А. И. Ивановский напоминает Собору о том, что Всероссийский Собор, кроме послания к армии, отправил депутацию с св[ятой] иконой к Главнокомандующему Корнилову и это св[ятое] благословение Собора охраняло и самого героя, и водимые им войска, сопутствуя ему и в Быхове, и при отступлении кучки героев из Ростова. И вообще в самые тяжелые минуты Церковь благословляла св[ятыми] иконами и тем укрепляла героев в совершении ими их подвигов; таковые примеры благословения иконой Дмитрия Донского преп[одобным] Сергием, Минина и Пожарского и др. Поэтому оратор предлагает последовать этому установившемуся в Русской Церкви обычаю и, не ограничиваясь словесным обращением, послать от имени Собора с особой депутацией св[ятые] иконы генералам — освободителям края — Деникину, Май-Маевскому и Врангелю.

Собор постановил принять предложение Ивановского.

Секретарь проф[ессор] П. Верховской оглашает текст посланных ответных телеграмм на присланные Собору приветствия: 1) атаману Войска Донского генералу Богаевскому; 2) председателю Центрального комитета партии народной свободы кн[язю] П. Долгорукому; 3) председателю правления Всероссийского национального центра М. Федорову; 4) председателю Совета государственного объединения; 5) городскому голове г. Владикавказа; 6) совету Всероссийского торгово-промышленного союза; 7) свящ[еннику] с[еле] Донского А. Хованскому и 8) председателю Съезда духовенства и мирян в с[еле] Донском.

Собор одобрил текст посланных телеграмм.

Кн[язь] Г. Н. Трубецкой по поводу принятия Собором Положения о Временном высшем церковном управлении вносит предложение поручить означенному управлению прежде всего принять меры к осво-

бождению из заточения иерархов Русской Церкви Антония, Евлогия и Никодима. Арх[иепископ] Димитрий сообщает, что действительно поименованные иерархи подверглись аресту и заточению в Галиции, причем есть слухи, что они были расстреляны.

Собор принимает предложение кн[язя] Г. Н. Трубецкого.

Председатель объявляет заседание закрытым и назначает следующее пленарное заседание на 5 час[ов] вечера 22 мая.

*Председатель Собора архиепископ Митрофан
епископ Арсений
епископ Сергей, епископ Макарий
епископ Гавриил, епископ Иоанн
епископ Гермоген
епископ Михаил
протопресвитер Г. Шавельский
секретарь Собора профессор П. Верховской*

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 36–42. Машинописный подлинник. Подчеркивания в тексте документа сделаны красным карандашом. Подписи — автографы. На бумаге документа в левом верхнем углу штампель производителя: «Фабрики наследников Сумкина» в центре рамки, знак № и цифра неразборчиво.

11

Обращение Собора к генералу А. И. Деникину

21 мая 1919 г.

Южно-русский Поместный церковный Собор

Главнокомандующему, Генералу Антону Ивановичу
Деникину и предводимому им Христолюбивому Воинству

Господь сил да будет с Вами!

Благодать и мир Его да умножится в Вас!

От имени Церкви, приявшей от Господа благодать и истину, приветствуем мы вас, Христолюбивые воины, подъявшие на свои рамена величайшее дело защиты поруганной веры, спасения разоренной Родины, восстановления чести, правды и порядка на опозоренной русскими же гражданами необъятной Русской Земле.

Полтора года тому назад люди, дышащие ненавистью к Богу и Церкви, исполненные лжи и злобы, захватили в свои руки русскую власть.

Льстивыми обещаниями, коварными наветами, ложью и обманом они совратили не только простецов, но и многих сильных умом и образованием людей, за сребреники продавших им души свои. Открылся после того на Руси поток неслыханных тягчайших преступлений: кощунства и святотатства, измены народным договорам, презрения к долгу и чести, убийств, грабежей, расхищения всех богатств страны. И народ, которому обманщики посулили счастье, стремительно приблизился к нищете, а страна — к небывалому разоренью. Озверел народ великий, Великая Русь стала у края гибели.

В это время по зову доблестных русских полководцев, генералов Алексева и Корнилова, во имя верности заветам великой России, стали стекаться на Дону и на Кубани вы, добровольцы — верные воины, чтобы вырвать русский народ из рук завладевших им насильников и развратителей, чтобы спасти великую Святую Родину. И предводимая никогда не изменявшими ни долгу, ни совести славными полководцами, укрепляемая Божьей силой и верой ваша славная армия свершила великое дело: она спасла честь России, ибо только она в эти 1,5 года на Руси не изменила друзьям, она объединила вокруг себя донцов, кубанцев, терцев и всех, кому дороги Бог, правда и будущее счастье родной земли, она явилась как бы Божьим мечом, который остановил надменных, безумных и безбожных.

Да упокоит Господь в райских обителях, в Царствии Небесном ваших вождей и воинов, в настоящую годину испытаний души свои за защиту правды положивших!

Да благословит Господь успехом ваши дальнейшие труды, да умножит ваши силы, да просветит и умудрит вас и вождей ваших.

Да соберет скорее Господь во единое стадо рассеянных, недоверием и враждой разделенных, обманутых и озлобленных русских людей.

О сем просим вас, да всегда помните вы, что ныне долг ваш не только побеждать супротивного, но и нести в истерзанные большевизмом русские города и селения мир и избавление от соблазнов зла и страданий, правду и порядок, прочное устройство народного счастья и всякое полное успокоение измученных всевозможными бедами умов и сердец.

О сем просим вас, дабы междоусобная брань наша не обратилась в надолго неизгладимую, губительную для народа, тайную братскую рознь и вражду; дабы подвиги ваши ярче воссияли пред миром; дабы обманутые вражьими наветами ныне враждующие наши братья скорее увидели вашу правду и с миром и любовью протянули вам свои братские руки; дабы вместе с народом, сильные верой народа в вашу правду и в вас, смогли вы начать устройство новой жизни и прочного народного счастья.

Праведный гнев к хульникам, святотатцам, убийцам и разорителям родной земли да не изгоняет из сердец ваших заветанных Господом прощения и любви к заблудившимся иль обманутым братьям!

Высшее благо Родины и устройство ее счастья да руководят вами во всех ваших действиях и чувствах!

Благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любовь Бога Отца, и причастие Святого Духа да будут со всеми вами!

Председатель Собора Митрофан, Архиепископ Донской и Новочеркасский

ГАРФ. Ф. Р-5827. Оп. 1. Д. 116. Л. 2-3. Машинописный подлинник. Подпись — автограф. На верхнем поле посередине рукописная помета: «№ 474». В правом верхнем углу рукописная помета — автограф П. В. Верховского: «Принято Собором 21 мая 1919 г. Секретарь Собора Профессор П. Верховской».

Жизнь. 1919. № 39. 9 (22 июня). В газете приводится текст обращения Собора к генералу Деникину и Добровольческой армии, в сокращении, без смысловых разночтений.

12

Послание Юго-Восточного Русского Церковного Собора «Всем чадам Православной Церкви Южного края России»

*21 мая 1919 г.**

Благодать вам и мир от Бога и Отца нашего и Господа Иисуса Христа.

«Блюдите, как опасно ходите, не якоже немудри, но якоже премудри, <искупующе> время, яко дни лукави суть» (Еф. 5, 15–16).

Поистине лукавы дни, ныне переживаемые нами, и подобает всем нам соблюдать сугубую осторожность, да не впадем в горшие беды, и всячески дорожить данным нам от Господа временем, да не подвергнемся осуждению за нерадение и упущение времени, потребного для неустанного делания на пользу Святой Православной Церкви. По крайней нужде церковной, по зову преосвященнейших архипастырей местных епархий и, мы верим, не без мысленного благословения Святейшего Отца нашего Тихона, Патриарха Московского и всея России, через отделяющие нас от него преграды вражи, изъявлением Святого Духа, собрались мы ныне в богоспасаемом граде Ставрополе на Поместный Церковный Собор, дабы при Божией помощи устроить важнейшие неотложные церковные дела Южного края России. Вы же, братие возлюбленные, станьте добре на страже святых заветов Церкви Православной, соблюдайте ее от всех козней вражиих.

* Документ датирован на основании листовки: ГАРФ. Ф. Р-9550. Оп. 15. Д. 4. Л. 1-1 об.

Попраны святыни жизни, на коих утверждается как само бытие человека, так и существование государства и народа. Забвение веры, Родины и общего Отечества, потеря духа повиновения закону и верности государству — привели народ русский, плененный нечестивою и безбожною властью, к гибели духовной и физической. Отвержение святынь бытия человеческого кончилось страшным крушением и провалом в бездну.

В смиренной преданности воле Божией вспомним грехи наши и* станем на путь истины и правды. Пастыри церковные, совершайте великое служение ваше свято и благоговеино, памятуя, что вам подобает быть примером для пасомых, светильником, стоящим на свещнице; не предавайтесь своей корысти и мирским заботам, дабы не соблазнить малых сих и не оттолкнуть их от Церкви Божьей. Военачальники и правители, все попечение свое обратите на доблестное исполнение своих обязанностей, не щадя живота своего, «ничего не требуйте более определенного вам» (Лк. 3, 13), уважайте права мирных жителей, памятуя, что всякая незаслуженная обида увеличивает число врагов наших. Воины православные, в сознании святости вашего подвига повинуйтесь начальникам вашим, будьте страшны врагам, милостивы к мирным и безоружным, переносите терпеливо неизбежные на войне лишения, в твердой надежде желанного мира на многострадальной Родине нашей. Православные русские люди, прекратите взаимные распри, раздирающие близких соседей и братьев по вере и крови; сильные, не притесняйте слабых, богатые, не обижайте бедных, бедные не завидуйте богатым. Не позволяйте себе несправедных прибылей, которые, как огненные уголья, падут на главу вашу; берегитесь убийства, жестокости к беззащитным, грабежей и присвоения не принадлежащего вам имущества — этот наш великий порок, увы, за последнее время стал причиной недоброй славы о народе нашем. Пора нам опомниться, чтобы заслужить от Господа прощение за наши великие и тяжкие прегрешения, навлекшие пламенный гнев Божий на нашу Родину.

«Умертвите убо уды ваша, яже на земли: блуд, нечистоту, страсть, похоть злую и лихоимание, еже есть идолослужение, их же ради грядет гнев Божий на сыны противления; облецытеся убо во утробы щедрот, благость, смиренномудрие, кротость, благость, смиренномудрие, кротость и долготерпение, над всеми же сими стяжите любовь, яже есть союз совершенства, и мир Божий да водворится в сердцах Ваших». Сам же Господь мира да даст вам мир всегда во всяком образе благодать Господа нашего Иисуса Христа со всеми вами. Аминь. (2 Фес. 3, 16–18).

* На этом месте текст в «Известиях ОСВАГ» обрывается.

Настоящее послание печатается по распоряжению Его Высокопреосвященства, с тем чтобы оно было прочитано в первый по получении номера с «посланием» в воскресный или праздничный день в каждой церкви епархии с совершением после Божественной литургии благодарственного молебна по поводу учреждения Временного высшего церковного управления на Юго-Востоке России.

Донская христианская мысль. 1919. № 32–33. 11–18 августа 1919 г.

ГАРФ. Ф. Р-440. Оп. 1. Д. 98. Л. 20. Машинопись. Сводки о положении в Советской России, о положении на фронтах. «Известия ОСВАГ» № 113 (материалы для информирования печати) от 6 июня 1919 г. Текст затухающий, сохранился не полностью.

Там же. Ф. Р-9550. Оп. 15. Д. 4. Л. 1–1 об. Листовка, отпечатанная типографским способом.

13

Проекты текстов приветственных телеграмм, составленные П. В. Верховским

[21 мая 1919 г.]

Председателю правления Всероссийского национального центра
Михаилу Федорову
Екатеринодар

Поместный Церковный Собор Юго-Востока России благодарит за приветствие и благословляет упования верных сынов России на высокое одухотворяющее влияние веры и Церкви в деле умирения и устройства нашей великой Родины.

Председателю Совета государственного объединения
Екатеринодар

Выслушав горячие слова приветствия, Поместный Церковный Собор Юго-Востока России радуется глубокому проникновению лучших русских людей чувствами любви к вере и Церкви, этому великому столпу и утверждению истины.

Председательствующему в центральном комитете Партии
нар[одной] свободы князю Долгорукову
Екатеринодар

Выражая благодарность за приветствие Партии народной свободы, Южнорусский Церковный Поместный Собор находит великое утешение в том, что дух мира и единения с братьями в настоящее время покоряет себе в настоящее время сердца всех сознательных и любящих сынов

России. В этом усматривается несомненный залог светлого будущего нашей многострадальной Родины.

Городскому голове Баеву
Владикавказ

Поместный церковный Собор Юга России благодарит за выраженное ему приветствие.

Совету Всероссийского торгово-промышленного союза
Екатеринодар

Вполне разделяя выраженные в Вашем приветствии мысли, Поместный церковный Собор Юга России призывает все живые силы Родины сплотиться вокруг веры и Церкви, памятуя, что только Христос Спаситель есть путь, истина и жизнь.

Село Донское
Священнику Александру Хованскому

Выслушав приветствие верных сынов Православной Церкви, Поместный церковный Собор Юга России молит Бога о скором просвещении народа светом разума, дабы стоял он и держался преданий, которым научился от предков, и святой нашей веры.

Село Донское

Председателю Съезда духовенства и мирян священнику Хованскому

Тронутый духовной ревностью священства и благочестивых мирян, Поместный церковный Собор Южно-русской Церкви Юго-Востока России ~~повелевает~~ благословляет всех, носящих священное имя Христа, отложить уныние и смятение духа и смело ополчиться на духовную брань, памятуя, что наша брань не к плоти и крови, а к миродержателям тьмы века сего.

Его Высокопревосходительству Господину Атаману Всевеликого
Войска Донского ген[ералу]-лейт[енанту] Богаевскому

Поместный церковный Собор Юго-Востока России благодарит Ваше Высокопревосходительство за приветствие и очень сожалеет, что не видит Вас в своей среде славного Вождя победоносного и самоотверженного Войска Донского.

Да будут благословенны Богом ~~его ратные подвиги~~ Ваши труды на защиту поруганной прав[ославной] веры и Церкви и ради возрождения единой Великой России*.

* Предложение вписано внизу страницы.

Председатель Собора Архиепископ Донской и Новочеркасский
Секретарь Собора Профессор Донского Университета Павел Верховской

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 26, 26 об., 55, 56. Подлинник. Черновик. Автограф П. В. Верховского. Карандаш. Листы подшиты в дело в случайном порядке, в совокупности представляют один документ и имеют внутреннюю нумерацию: л. 26 об. — 1, л. 26 — 2, л. 55 — 3, л. 56 — номер отсутствует.

14

Список членов Собора

[21 мая 1919 г.]*

От Владикавказской епархии:

- 1) Преосвященный Макарий, епископ Владикавказский и Моздокский
- 2) Инок Полихроний, избранный от монастырей
- 3) Протоиерей Александр Платонович Малиновский, председатель епархиального совета и член Всероссийского церковного Собора
- 4) Протоиерей Иван Макарович Завитаев, член Всероссийского Собора
- 5) Граф Павел Михайлович Граббе, член Всероссийского Собора

От Донской епархии:

- 6) Высокопреосвященный Митрофан, архиепископ Донской и Новочеркасский
- 7) Преосвященный Гермоген, епископ Аксайский
- 8) Протоиерей Димитрий Андреевич Смирнов, председатель епархиального совета

От Кубанской епархии:

- 9) Преосвященный Иоанн, епископ Кубанский и Екатеринодарский
- 10) Священник Михаил Андреевич Конограй, член епархиального совета
- 11) Священник Иван Николаевич Николайченко, член епархиального совета
- 12) Иван Никифорович Терещенко, член епархиального совета

* Документ датирован 21 мая на основании того, что в списке членов Собора имеется Евгений Николаевич Трубецкой, включенный в состав Собора на третьем заседании, 21 мая 1919 г.

13) Священник Григорий Петрович Ломако, председатель епархиального совета и член Всероссийского Поместного Собора

14) Полковник Константин Порфирьевич Гаденко, от мирян епархиального совета

От Приазовского викариатства:

15) Преосвященный Арсений, епископ Приазовский и Таганрогский

16) Протоиерей Василий Павлович Хандалеев, член викариатского совета

17) Священник Алексей Федорович Красовский, член викариатского совета

18) Павел Владимирович Верховской, профессор, член викариатского совета, член Всероссийского Поместного Собора

19) Виктор Владимирович Оппоков, член викариатского совета

От Ставропольской епархии:

20) Высокопреосвященнейший Агафодор, архиепископ Кавказский и Ставропольский

21) Преосвященный Михаил, епископ Александровский

22) Протоиерей Кирилл Емельянович Окиншевич, член епархиального совета

23) Священник Иван Николаевич Козлов, член епархиального совета

24) Василий Дмитриевич Хомяков, член епархиального совета

25) Николай Павлович Вознесенский, член епархиального совета

26) Яков Дмитриевич Сперанский, член епархиального совета и член Всероссийского Собора

От Сухумской епархии:

27) Преосвященный Сергей, епископ Сухумский

28) Протоиерей Петр Иванович Беловидов, депутат от духовенства

29) Священник Владимир Алексеевич Лаванов, депутат от духовенства

30) Тайный советник Михаил Михайлович Рейнке, депутат от мирян

31) Коллежский советник Леонид Александрович Сенько-Поповский, депутат от мирян

Пребывающие на территории,
входящей в сферу действий Добровольческой армии:

32) Высокопреосвященный Димитрий, архиепископ Таврический и Симферопольский

33) Высокопреосвященный Агапит, архиепископ Екатеринославский и Мариупольский

34) Преосвященный Гавриил, епископ Челябинский и Троицкий

35) Протопресвитер военного и морского духовенства Георгий Иванович Шавельский

Члены Всероссийского Поместного Собора:

36) Протоиерей профессор Александр Петрович Рождественский

37) Протоиерей Владимир Александрович Львов

38) Протоиерей Николай Тимофеевич Карташев

39) Протоиерей Василий Антонович Чернявский

40) Священник Василий Иванович Кожин

41) Священник Алексей Гавриилович Ногатырев

42) Священник Владимир Игнатъевич Востоков

43) Граф Петр Николаевич Апраксин

44) Профессор Николай Матвеевич Абрамов

45) Андрей Иванович Аббати

46) Николай Николаевич Львов

47) Павел Амплиевич Россиев

48) Князь Григорий Николаевич Трубецкой

49) Князь Евгений Николаевич Трубецкой, профессор

50) Александр Иосифович Ивановский

От военного духовенства:

51) Протоиерей Михаил Капитонович Добровольский

52) Священник Валентин Свенцицкий

От Добровольческой армии:

53) Генерал Дмитрий Федорович Левшин

54) Генерал Николай Францевич Эрн

От Войскового круга Всевеликого Войска Донского:

55) Член круга Петр Самуилович Якушев

От Донского атамана:

56) Генерал Георгий Андреевич Павлов

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 33, 33 об., 35, 35 об. Машинопись. Документ не заверен. Порядок листов в деле нарушен, воспроизводится в правильном порядке. На л. 35 на полях пометы карандашом в виде «V» напротив фамилий под номерами 43,

48, 49, 50, 53, 54, а также на л. **35 об.** напротив пункта 55. На бумаге документа в левом верхнем углу штампель производителя: «Фабрики наследников Сумкина» в центре рамки, знак № и цифра неразборчиво. **Л. 89–90 об.** Экземпляр того же документа, выполненный под копирку на такой же бумаге. Документ не заверен.

15

Список членов Президиума, отделов и комиссий

*[Не ранее 22 мая 1919 г.] **

Президиум Собора

Почетный Председатель: Высокопреосвященнейший Агафодор, архиепископ Кавказский и Ставропольский.

Председатель: Митрофан, архиепископ Донской и Новочеркасский.

Товарищи Председателя: Димитрий, архиепископ Таврический и Симферопольский,

протопресвитер армии и флота Г. Шавельский,

князь Г. Н. Трубецкой, член Всероссийского церковного Собора в г. Москве.

Секретарь: П. В. Верховской, профессор Донского университета, член Всероссийского церковного Собора.

Товарищи секретаря: Н. М. Абрамов, профессор Донского политехнического института, член Всероссийского церковного Собора.

Отделы Собора

1-й отдел «Об организации Временного высшего церковного управления» (место заседания — зал архиепископа).

Председатель: Димитрий, архиепископ Таврический и Симферопольский.

Товарищи председателя: протопресвитер Г. Шавельский, граф П. Н. Апраксин.

Секретарь: А. И. Ивановский.

2-й отдел «Об устройстве прихода» (место заседания — зал присутствия епархиального совета).

Председатель: Арсений, епископ Приазовский и Таганрогский.

Товарищ председателя: протоиерей Н. Карташев.

Секретарь: И. Н. Терещенко.

* Документ датирован на основании того, что товарищ председателя и секретарь отдела церковной дисциплины избраны на заседании отдела 22 мая 1919 г.

3-й отдел «О церковной дисциплине» (место заседания — кабинет архиепископа).

Председатель: Гавриил, епископ Челябинский и Троицкий.

Товарищ председателя: протоиерей А. Малиновский.

Секретарь: П. А. Россиев.

4-й отдел «Об учебных заведениях» (место заседания — зал Училищного совета).

Председатель: Гермоген, епископ Аксайский.

Секретарь: Я. Д. Сперанский.

Комиссии Собора

1-я комиссия «По составлению грамот и воззваний».

Председатель: Макарий, епископ Владикавказский и Моздокский.

Члены: Н. Н. Львов,

священник Свенцицкий,

князь Г. Н. Трубецкой,

протопресвитер Г. Шавельский,

генерал Левшин,

священник Востоков,

протоиерей Рождественский,

А. И. Ивановский.

2-я комиссия «Личного состава и хозяйственная».

Председатель: Михаил, епископ Александровский.

Члены: товарищ секретаря Собора профессор Н. М. Абрамов,

граф П. Н. Апраксин,

протоиерей А. Малиновский,

Л. А. Сенько-Поповский.

3-я комиссия «Редакционная».

Председатель: протоиерей профессор Рождественский.

Члены: секретарь Собора профессор П. В. Верховской,

князь Г. Н. Трубецкой.

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 34–34 об. Машинопись. Документ не заверен. На бумаге документа в левом верхнем углу штампель производителя: «Фабрики наследников Сумкина» в центре рамки, знак № и цифра неразборчиво. Документы № 14 и № 15 располагаются в деле один за другим, на основании чего публикуются вместе. На л. **91–91 об.** машинописный экземпляр того же документа, выполненный под копирку. Документ не заверен. На бумаге документа в левом верхнем углу тот же штампель производителя.

16

Протокол № 4 пленарного заседания Собора

22 мая 1919 г.

Заседание открывается в семь часов вечера под председательством архиепископа Митрофана, в присутствии 54 членов Собора.

Председатель предлагает Собору заслушать выработанные в отделах и комиссиях постановления.

Докладчик редакционной комиссии проф[ессор] П. В. Верховской оглашает следующий, принятый в комиссии, проект наименования настоящего собора «Юго-Восточный Русский Церковный Собор», а затем оглашает прошедший через комиссию текст Положения о Временном высшем церковном управлении, который при сем прилагается.

Собор принимает наименование: «Юго-Восточный Русский Церковный Собор» и утверждает Положение о Временном высшем церковном управлении в заслушанной редакции.

А. И. Ивановский как секретарь отдела о Высшем церковном управлении оглашает следующее постановление, принятое отделом в заседании 22-го сего мая: «Ввиду обширности Донской епархии и отдаленности ее северных округов от центра епархии — г[орода] Новочеркаска, округа Усть-Медведицкий, Хоперский и Верхнедонской выделяются в полусамостоятельное викариатство, действующее по особой инструкции, утвержденной Св[ященным] Синодом, с наименованием его Усть-Медведицким и Хоперским, с местопребыванием преосвященного викария в станице Усть-Медведицкой».

Епископ Гермоген, заявляя, что он не мог заявить своего протеста против оглашенного постановления в отделе, так как был занят работой в другом отделе, возражает против принятия этого постановления, являющегося для него непонятным и неожиданным. Возражение свое преосвященный оратор обосновывает следующими соображениями: так как проектируемое викариатство обнимает 3 округа с населением в 5 раз большим, чем в Таганрогском викариатстве, а по количеству церквей превышает последнее в 6 раз, то на севере Донской области давно уже возник вопрос об образовании там не викариатства, а самостоятельной епархии. Такое же полусамостоятельное викариатство, от которого так просили избавить их представители Таганрогского викариатства, не удовлетворит церковных нужд Верхнедонского края. Поэтому преосвященный просит Собор учредить самостоятельную **викариатство** епархию, с наименованием **его** ее Верхнедонской по занимаемой территории и Усть-Медведицкой по местопребыванию епископа.

Прот[оиерей] Д. А. Смирнов заявляет, что ни он как докладчик отдела, ни вся донская делегация не возражают против предложения Преосвященного Гермогена и согласны на образование самостоятельной епархии на севере Донской области, если Собор найдет нужным учредить таковую.

Гр[аф] Граббе возражает против такого порядка, когда новое предложение вносится прямо на пленарное заседание, не проходя через отдел, вследствие чего члены Собора являются не подготовленными к решению вопроса. Преосвященный Гермоген обязан был внести письменное предложение в отдел.

Прот[оиерей] проф[ессор] А. П. Рождественский ссылается на практику Всероссийского церковного Собора, который вновь возникающие вопросы передавал для пользы дела на предварительное рассмотрение в отделы, что оратор предлагает сделать и в данном случае.

Гр[аф] П. Н. Апраксин, тоже основываясь на практике Всероссийского церковного Собора и вообще всех учреждений мира, считает необходимым, чтобы всякий раз на пленарном заседании докладывалась сущность вновь возникающего вопроса, иначе члены Собора, не участвующие в занятиях соответствующего отдела, не могут с убеждением голосовать по данному вопросу, что недопустимо, хотя бы это был и один член Собора.

Собор постановил решение отдела об учреждении викариатства Усть-Медведицкого и Хоперского возвратить в отдел вновь на рассмотрение.

А. И. Ивановский докладывает следующее, принятое в отделе положение о преобразовании Приазовского и Таганрогского викариатства в самостоятельную епархию: «Преобразовать Приазовское викариатство в самостоятельную Ростовско-Таганрогскую епархию с пребыванием епископа Ростовского и Таганрогского в г. Ростове-н[а]-Д[ону]».

Проф[ессор] П. В. Верховской как докладчик отдела по данному вопросу выясняет следующие мотивы, по которым внесена в отдел просьба о преобразовании Таганрогского викариатства в самостоятельную епархию: 1) вопрос этот возник давно и был бы решен раньше, если бы не воспрепятствовал этому неожиданно государственный переворот 1917 года; 2) викариатство обнимает собой компактную территорию в 5 благочиннических округов, удобно превращающуюся в самостоятельную епархию; 3) викарий Таганрогский, по утвержденной Св[ященным] Синодом инструкции обладает широкими полномочиями и не ведает лишь дел бракоразводных, судебных и метрических, но это ограничение мешает ведению дела местного церковного управления, предоставление

же преосвященному викарию этих недостающих прав было бы равносильно дарованию епархии самостоятельности; 4) в случае учреждения самостоятельной Ростовско-Таганрогской епархии, о чем ходатайствует и Ростовское городское самоуправление, последним будут предоставлены епархии участок земли и все необходимые на это дело средства. Представители викариатства и были уполномочены внести это предложение, для осуществления которого нет препятствий.

Епископ Гермоген возражает против утверждения данного постановления отдела на следующих основаниях. Территория викариатства, преобразуемого в епархию, тонкой лентой, как это можно видеть на карте, окружает берег Азовского моря, сама будучи окружена границами Донской епархии. Территория викариатства не совпадает с территорией Ростовского и Таганрогского гражданских округов, так что большая часть сел и станиц данных округов не войдут в состав учреждаемой епархии и жители их в гражданских центрах не найдут своего представителя церковной власти, а для дел двойного, гражданского и церковного, характера необходима будет двойная поездка. Обращает внимание и малое количество церквей в учреждаемой епархии — всего 70 церквей, тогда как в пределах двух данных гражданских округов их до 200. По указанным основаниям и, главное, для согласования пределов местного гражданского и церковного управления необходимо открыть новую епархию целиком для Ростовского и Таганрогского округов.

Докладчик проф[ессор] П. В. Верховской разъясняет, что данное ходатайство возбуждено духовенством и мирянами 5 благочиннических округов, входящих в состав викариатства, относительно же прилегающих округов неизвестно, желают ли там присоединения к открываемой епархии или нет, а потому мы не можем согласиться на расширение границ новой епархии по проекту преосвященного Гермогена и просим утвердить постановление отдела.

Собор утверждает постановление отдела о преобразовании Приазовского и Таганрогского викариатства в самостоятельную Ростовско-Таганрогскую епархию с пребыванием епископа Ростовского и Таганрогского в г. Ростове-н[а]-Д[ону].

А. И. Ивановский докладывает постановление отдела, вынесенное по поводу ходатайства представителей Сухумской епархии: «Кафедра епископа Сухумского переносится в Новороссийск с наименованием правящего епископа Черноморским и Новороссийским. В Сухуме учреждается викариатство», с наименованием епископа «Абхазским и Сухумским»*.

* Добавление сделано рукой архиепископа Дмитрия.

Докладчик по данному вопросу прот[оиерей] П. И. Беловидов выясняет следующие основания для принятого отделом решения. В состав Сухумской епархии входят Сухумский округ и Черноморская губерния с народонаселением, различающимся не только по языку, нравам и обычаям, но и по религиозным обрядам, поэтому, несмотря на 39 лет существования епархии, единения нет и быть не может. Это обстоятельство послужило основанием к целому ряду ходатайств: сначала — неудачно — о присоединении Черноморской губ[ернии] к Кубанской области, а потом, в 1917 году — о перенесении епископской кафедры из Сухума в Новороссийск, причем это последнее ходатайство признано было подлежащим удовлетворению в Св[ященном] Синоде и Высшем церковном совете, если только последует согласие Сухумского епископа.

Ждать больше нельзя. Архипастырь и паства единодушно сознают это. И высшее командование стоит за перенесение епископской кафедры в Новороссийск с целью его сделать центром не только гражданской, но и церковной жизни края. Учреждение же викариатства в Сухуме необходимо потому, что с перенесением епископской кафедры в Новороссийск абхазцы, остающиеся там без руководства епископа-миссионера, не смогут отстоять своей церковной самостоятельности от посягательств на них автокефальной Грузинской Церкви. В заключение от имени отдела он просит о скорейшем проведении в жизнь данного постановления.

Прот[оиерей] проф[ессор] А. П. Рождественский просит внести во 2-ю половину текста постановления поправку: «Признать неотложно необходимым учреждение викариатства в Сухуме».

Докладчик не возражает против этого предложения. Собор принимает постановление отдела о перенесении епископской кафедры из Сухума в Новороссийск с поправкой прот[оиерея] проф[ессора] А. П. Рождественского.

А. И. Ивановский оглашает постановление отдела по поводу ходатайства представителей Кубанского викариатства: «Принимая во внимание, что все решения Собора и Временного высшего церковного управления будут представлены на утверждение Св[ятейшего] Патриарха, признать выделение Кубанского викариатства в самостоятельную епархию неотложно необходимым и поручить Временному высшему церковному управлению произвести это в самом непродолжительном времени».

Докладчик о. Г. П. Ломако выясняет причины, уже давно побуждавшие Кубанскую область стремиться к самостоятельной церковной жизни. До сих пор открытие самостоятельной Кубанской епархии признава-

лось почему-то несвоевременным, несмотря на то что в Кубанской области насчитывается 500 приходов, при 70 в Сухумской епархии и в Приазовском викариатстве; православного же населения — до 5 миллионов. Как представитель Кубанского края оратор полагает, что решение этого вопроса, наоборот, запоздало и, во всяком случае, является неотложно необходимым. И краевое правительство, сознавая это, поручило своему представителю ходатайствовать об открытии на Кубани самостоятельной епархии, обещая пойти навстречу нуждам новой епархии материальными средствами. Дальнейшее промедление в решении этого вопроса недопустимо, так как во многих случаях нестроения в местной церковной жизни зависят именно от несамостоятельности Кубанской Церкви.

Свящ[енник] И. Н. Козлов как представитель Ставропольской губернии разделение епархий находит не соответствующим моменту ввиду указа Св[ятейшего] Патриарха от 13 сентября 1918 года, на основании которого разделение епархий может последовать лишь по всестороннем обсуждении данного вопроса на общепатриархальном собрании; собрание же это назначено на август месяц с[его] г[ода]. Если же Собор теперь примет постановление отдела, то этим будет нарушена воля Св[ятейшего] Патриарха и высших церковных учреждений. В настоящее время возможно лишь поручить Высшему церковному управлению принять подготовительные меры к скорейшему отделению Кубанской епархии, чем будет предотвращена возможность ошибок, неизбежных при поспешном решении вопроса. Немедленное решение этого вопроса не вызывается необходимостью, так как в административном отношении Кубанское викариатство фактически пользуется полной самостоятельностью и, кроме титула правящего епископа, Кубанский епископ ничего нового не получит. В экономическом же отношении, ввиду тесной взаимной зависимости Ставрополя и Кубани в епархиальных средствах, отделение Кубанской епархии неосуществимо до общепатриархального собрания, до которого поэтому и должно быть отложено решение данного вопроса.

Докладчик настаивает на неотложном решении вопроса именно на Соборе, так как на повестку предстоящего в августе общепатриархального собрания вопрос о разделении епархии не поставлен, а без предварительного обсуждения его по благочинническим округам не может быть решен на собрании. Что же касается тесной взаимной экономической зависимости частей Ставропольской епархии, то представители Кубанского викариатства, понимая свои и общие интересы, и не настаивают на немедленном разделении в экономическом отношении. Но и в этом

последнем отношении скорейшее отделение будет благоприятным для Кубанской епархии, так как в случае предоставления Кубанскому викариатству полной самостоятельности мы получим не один титул правящего епископа, но и денежные ассигнования на епархиальные учреждения и на жалованье духовенству.

Секретарь проф[ессор] П. В. Верховской оглашает поступившее от свящ[енника] И. Н. Козлова письменное предложение: поручить Временному высшему церковному управлению принять меры к скорейшему отделению Кубанской епархии от Ставропольской по всестороннем обсуждении этого вопроса на общепархиальном собрании.

Председатель ставит на голосование формулу свящ[енника] И. Н. Козлова.

Собор отвергает формулу большинством 39 голосов против 8, при 1 воздержавшемся.

Затем голосуется формула отдела и принимается большинством всех против 4-х.

Объявляется перерыв на 15 минут.

По возобновлении заседания Председатель предлагает Собору приступить к выборам во Временное высшее церковное управление, начинающая с Председателя сего управления.

Членами Собора было подано 54 записки с именами кандидатов в Председатели Временного высшего церковного управления. Для подсчета записок Председателем Собора были вызваны прот[оиереи] Смирнов, свящ[енник] Свенцицкий, гр[аф] Апраксин и Аббати.

Гр[аф] Апраксин оглашает протокол подсчета записок, из коего видно, что за архиепископа Митрофана подано 36 записок, за архиепископа Димитрия — 16, за епископа Макария — 1 и за епископа Гавриила — 1.

Архиепископ Димитрий, епископ Макарий и епископ Гавриил заявляют о своем отказе от баллотировки. Архиепископ Митрофан изъявляет согласие баллотироваться.

Производится баллотировка шарами, для подсчета которых архиепископ Димитрий вызывает прот[оиерея] Окиншевича, инока Полихрония и А. В. Ивановского.

А. И. Ивановский оглашает следующие результаты баллотировки: архиепископ Митрофан получил 48 избирательных шаров и 4 неизбирательных.

Новоизбранному Председателю Временного высшего церковного управления архиепископу Митрофану члены Собора возглашают троекратное «аксиос» и поют «многая лета».

Затем подачей записок намечаются кандидаты в члены Временного высшего церковного управления от епископов; для подсчета записок Председатель вызывает прот[оиерея] Карташева, свящ[енника] Ломако, ген[ерала] Эрна и Сенько-Поповского.

Из оглашенного последним протокола подсчета записок усматривается, что поданы записки за следующих епископов: за архиепископа Димитрия — 41 зап[иска], епископа Арсения — 22, епископа Гавриила — 19, епископа Макария — 13, епископа Михаила — 5, епископа Иоанна — 3, епископа Гермогена — 2 и архиепископа Агапита — 1.

Протопресвитер Г. И. Шавельский по поручению Председателя вносит предложение в дальнейшем производить баллотировки не шарами, а записками, причем получившие во второй раз абсолютное большинство голосов будут считаться избранными.

Собор принимает предложение, внесенное протопресвитером Шавельским.

Произведенная затем баллотировка записками, которые проверяли прот[оиереи] Беловидов, прот[оиереи] Львов, гр[аф] Граббе и ген[ерал] Левшин, дала следующие результаты: за архиепископа Димитрия подано 39 записок, епископа Арсения — 28, епископа Гавриила — 20, епископа Макария — 12, епископа Гермогена — 4, архиепископа Агапита — 2, епископа Михаила — 1.

Собор постановляет считать избранными в члены Временного высшего церковного управления получивших большинство голосов архиепископа Димитрия и епископа Арсения.

Члены Собора возглашают избранным троекратное «аксиос» и поют «многая лета».

Архиепископ Димитрий предлагает Собору наметить подачей записок трех кандидатов к избранным в состав Временного высшего церковного управления епископам.

Гр[аф] П. Н. Апраксин вносит предложение в данном случае ограничиться подачей записок один раз, причем получившие большинство голосов будут считаться избранными.

Собор принимает предложение гр[афа] Апраксина.

Производится подача записок с именами трех кандидатов; для подсчета записок вызываются свящ[енник] Кожин, св[ященник] Конограй, Рейнке и Якушев.

Свящ[енник] Конограй оглашает следующие результаты подсчета записок: за епископа Гавриила подано 46 записок, епископа Макария — 44, епископа Михаила — 37, епископа Гермогена — 12, епископа Иоанна — 9, архиепископа Агапита — 3 и епископа Сергия — 2.

Собор постановил считать избранными кандидатами в члены Временного высшего церковного управления от епископов, получивших большинство голосов, епископа Гавриила, епископа Макария и епископа Михаила.

Собор возглашает избранным троекратное «аксиос».

Председатель объявляет заседание закрытым и назначает следующее заседание для продолжения выборов на 5 часов вечера 23 мая.

Заседание закрывается в 9 часов 50 минут.

*Председатель Собора архиепископ Митрофан
архиепископ Димитрий
архиепископ Агапит
епископ Макарий
епископ Гавриил
епископ Иоанн
епископ Гермоген
епископ Арсений
епископ Михаил
протопресвитер Г. Шавельский*

1919 года 24 мая. Я, как товарищ Председателя Собора, удостоверяю, что при решении вопроса об условиях открытия Таганрогско-Ростовской епархии Собором было заслушано и принято: не расширять территории Приазовско-Таганрогского викариатства; оставить Никольскую часовню, что в г. Ростове-на-Дону, в распоряжении Екатеринославского архиерейского дома, хозяйственную часть обеих епархий Высшая церковная власть рассмотрит и подтвердит по обсуждению и в епархиальном викариальном собрании; каноническая связь, т. е. поименование архиепископа Екатеринославского, сохраняется до санкции постановлений Собора Святейшим Патриархом, и дела, поступившие, до настоящего определения, согласно существующей инструкции, будут рассмотрены архиепископом Екатеринославским.

Димитрий, архиепископ Таврический

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 22–26 об. Машинописный подлинник. Подписи — автографы. Ниже подписей рукописный текст — автограф архиепископа Димитрия (Абашидзе) — неразборчивый, прочтение предположительное. На бумаге документа в левом верхнем углу штампель производителя: «Фабрики наследников Сумкина» в центре рамки, знак № и цифра неразборчиво.

17

Протокол Редакционной комиссии
об официальном именовании Собора и утверждении Положения
о Временном высшем церковном управлении

22 мая 1919 г.

Под председательством проф[ессора] прот[оиерея] А. П. Рождественского присутствовали кн[язь] Г. Н. Трубецкой, проф[ессор] П. В. Верховской и В. В. Оппоков.

1. Слушали: вопрос об имени Собора.

Постановили: именовать Собор следующим образом: «Юго-Восточный Русский Церковный Собор».

2. Слушали: текст «Положения о Временном высшем церковном управлении на Юго-Востоке России».

Постановили: принять в прилагаемой при сем редакции.

3. Имели суждение о тексте первого обращения, прочитанного в первом заседании Собора (см. протокол пленарного заседания № 1).

Принимая во внимание, что в заседании 21 мая Собором принято послание к православному народу ~~объемлющему те же мысли гораздо полнее~~, постановили, что означенное ~~обращение~~ ~~признать ненужным~~ послание выражает те же мысли*.

Председатель *протоиерей Александр Рождественский*

Члены: профессор П. Верховской
кн[язь] Григорий Трубецкой
В. Оппоков

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 92. Рукописный подлинник — автограф П. В. Верховского с рукописной вставкой протоиерея А. Рождественского. Чернила. Подписи — автографы.

18

Положение о Временном высшем церковном управлении
на Юго-Востоке России

22 мая 1919 г.

1) Высшая церковная власть на Юго-Востоке России до установления правильных со Св[ятейшим] Патриархом, Священным Синодом и Высшим Церковным Советом сношений сосредотачивается в учреж-

* Рукописная вставка — автограф протоиерея А. Рождественского.

даемом Юго-Восточным Русским Церковным Собором Высшем церковном управлении, которое именуется «Временное высшее церковное управление на Юго-Востоке России».

2) Временное высшее церковное управление, возглавляемое епископом, состоит из трех епископов (включая Председателя), двух пресвитеров и двух мирян.

3) Председатель и члены Временного высшего церковного управления избираются на Юго-Восточном Церковном Соборе.

4) По числу членов Временного высшего церковного управления Собор избирает такое же число заместителей из епископов, пресвитеров и мирян. По исчерпанию заместителей, избранных на Соборе, следующих заместителей, до созыва нового Собора, избирает само *Временное* высшее церковное управление.

5) В случае смерти или тяжкой продолжительной болезни избранного на Соборе Председателя Временного высшего церковного управления в последнем председательствует старейший епископ из членов означенного управления до созыва нового Собора.

6) Временное высшее церковное управление на Юго-Востоке России простирает свои полномочия на все области России по мере освобождения их Вооруженными силами Юга России.

7) В эти области могут войти и епархии Украинской Церкви, автономия коей была признана Всероссийским Священным Собором, при том условии, что, как только военные обстоятельства не будут тому препятствовать, Украинская Церковь восстановится в правах, дарованных ей Всероссийским Поместным Собором.

Примечание. В случае освобождения от врага территории, не могущей сноситься со своей епархиальной властью, Временное высшее церковное управление поручает эту территорию попечению соседней епархиальной власти.

8) Временное высшее церковное управление на Юго-Востоке России ведает и решает все те дела, которые подлежат ведению высшего управления Православной Российской Церкви.

Примечание к § 8. В частности, Временному высшему церковному управлению в порядке высшей инстанции подчиняются все духовно-учебные заведения и церковно-приходские школы на Юго-Востоке России.

9) Дела, подлежащие Священному Синоду, во Временном высшем церковном управлении разрешаются одними епископами, состоящими членами оногo, без участия пресвитеров и мирян.

10) В тех случаях, когда Председателем Временного высшего церковного управления будет признано, что постановленное решение не

соответствует пользе и благу Церкви, ему предоставляется право протеста, и в таком случае дело отлагается до решения его Святейшим Патриархом или Поместным Собором.

11) При возникновении необходимости суда над епископами председательствующий во Временном высшем церковном управлении епископ приглашает для сего всех епископов, пребывающих на территории, занятой Вооруженными силами Юга России.

12) Если число пребывающих на этой территории епископов превышает каноническое число 12, тогда епископы избираются для сего по жребию.

При наличии же ограниченного числа епископов или же при неявке некоторых из приглашенных епископов для производства суда над епископом достаточно присутствия 5 епископов.

Когда судится правящий епископ или викарий его, не принимают участия в суде в первом случае — викарий правящего епископа, а во втором случае — правящий епископ.

Равным образом не принимают участия в суде над епископом члены Временного высшего церковного управления из пресвитеров и мирян.

13) Местопребывание Временного высшего церковного управления на Юго-Востоке России определяется им самим по соглашению с Главнокомандующим всеми Вооруженными силами на Юге России.

14) При Временном высшем церковном управлении учреждается канцелярия, во главе которой состоит управляющий канцелярией.

Дополнение штата канцелярии и разделение ее на отделы зависит от Временного высшего церковного управления.

Дополнение к Положению о Временном высшем церковном управлении на Юго-Востоке России

1) Члены Временного высшего церковного управления содержание получают из окладов, принятых в Добровольческой армии, а именно: Председатель — по II классу, а члены управления — по III классу, без применения закона о совместительстве.

2) Управляющий канцелярией Временного высшего церковного управления получает содержание по IV классу без применения закона о совместительстве.

3) Необходимые на содержание Временного высшего церковного управления суммы первоначально испрашиваются из средств казны.

4) Для получения нужной на дальнейшее содержание Временного высшего церковного управления суммы устанавливается с 1 июня с[его] г[ода] во всех епархиях, коих Временное высшее церковное управление касаться будет, сбор: а) по десяти (10) р[ублей] с каждого продаваемого церквами, не исключая домовых, военных и других, пуда свечей; б) по 25 р[ублей] с каждого бракоразводного дела, как находящегося в производстве, так и вновь поступающего дела, причем означенный сбор взимается при возбуждении дела с истца; и в) в случае нужды тарелочный сбор во всех церквах в три великих праздника.

5) В случае надобности Временное высшее церковное управление имеет право теперь же потребовать от епархиального начальства представления из сумм свечных заводов или из других источников авансы, с тем чтобы эти авансы затем были покрыты поступлениями от указанных выше сборов.

6) Если бы поступившая от указанных выше сборов сумма превысила действительные расходы по содержанию Временного высшего церковного управления за время его существования, последнее при своем реформировании предоставляет остаток денег в распоряжение Св[ятейшего] Патриарха.

7) Причты к 1 июля с[его] г[ода], а затем к началу каждого следующего месяца представляют сбор от своих церквей благочинным, а последние без промедления — в канцелярию Временного высшего церковного управления, извещая об исполнении свои епархиальные начальства.

С подлинным верно.

Секретарь Собора профессор П. Верховской

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 27а, 27а об., 27, 27 об. Машинописная заверенная копия. Рукописные вставки и заверяющая подпись — автограф П. В. Верховского. На л. **27а** Положения в правом верхнем углу помета — автограф П. В. Верховского: «Копия. Утверждено Южнорусским церковным Собором 22 мая 1919 г. Секретарь Собора профессор П. Верховской». В деле также на л. **66–67** имеется более поздняя (периода работы ВВЦУ) машинописная копия с экземпляра, заверенного секретарем Собора П. В. Верховским, заверенная «управляющим канцелярией» Е. Махароблидзе (управлял канцелярией ВВЦУ). Заверительная подпись — автограф. Смысловых разночтений с публикуемым документом нет. На л. **65–65 об.** машинописная незаверенная копия. На л. **65** вверху машинописный текст: «Утверждено Собором 22 мая 1919 г. Секретарь Профессор П. Верховской». Текст п. 2 изложен в п. 1 без отдельной нумерации и п. 2 в тексте отсутствует. Смысловых разночтений с публикуемым документом нет. Имеется разночтение в заключительной части документа: «Подписали: Председатель Редакционной комиссии протоиерей Александр Рождественский; Члены: Кн[язь] Гр. Трубецкой и Виктор Владимирович Оппоков». Подписи отсутствуют.

19

Список членов Временного высшего церковного управления,
избранного на Юго-Восточном Русском Церковном Соборе

22-23 мая 1919 г.

Председатель Высокопреосвященнейший Митрофан, Архиепископ Донской и Новочеркасский единогласно (48 гол[осов]).

Члены: Высокопреосвященнейший Димитрий, архиепископ Таврический и Симферопольский (39 гол[осов]).

Преосвященный Арсений, епископ Ростовский и Таганрогский (28 г[олосов]).

Протопресвитер Г. И. Шавельский (40 голосов).

Профессор протоиерей А. П. Рождественский (31 гол[ос]).

Ординарный профессор Донского университета П. В. Верховской* (30 голосов).

Граф В. В. Мусин-Пушкин (27 гол[осов]).

Кандидаты к ним:

Преосвященный Гавриил, епископ Челябинский и Троицкий (45 г[олосов]).

Преосвященный Макарий, епископ Владикавказский и Моздокский (44 [голоса]).

Преосвященный Михаил, епископ Александровский (37 гол[осов]).

Протоиерей Гр. Ломако (30 гол[осов]).

Протоиерей Вл. Лаванов (27 гол[осов]).

Профессор Н. М. Абрамов (46 гол[осов]).

Граф П. Н. Апраксин (42 гол[оса]).

Примечание: в случае отказа гр[афа] В. В. Мусина-Пушкина от звания члена Вр[еменного] в[ысшего] ц[ерковного] управления, по постановлению Собора, членом такового считается гр[аф] П. Н. Апраксин, как получивший при баллотировке в члены одинаковое с гр[афом] В. В. Мусиным-Пушкиным число голосов (27), вследствие чего окончательный выбор между ними был решен жребием.

Верно. Секретарь Собора проф[ессор] П. Верховской

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 55. Машинописный подлинник. Экземпляр, отпечатанный под копирку. Заверяющая подпись — автограф секретаря Собора П. В. Верховского. Чернила.

* Исправлено от руки с «Верховский» на «Верховской».

20

Протокол подсчета голосов при выборе заместителей членов
Временного высшего церковного управления от епископов

22 мая 1919 г.

Из 52-х поданных записок получили:

- 1) Епископ Челябинский Гавриил — 46
- 2) Епископ Владикавказский Макарий — 44
- 3) Епископ Александровский Михаил — 37
- 4) Епископ Аксайский Гермоген — 12
- 5) Епископ Кубанский Иоанн — 9
- 6) Архиепископ Екатеринославский Агапит — 3
- 7) Епископ Сухумский Сергей — 2

Члены подсчетной комиссии:

Свящ[енник] Василий Кожин

Свящ[енник] Михаил Конограй

Тайный советник М. Рейнке

Петр Якушев

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 46. Рукописный подлинник. Чернила. Подписи — автографы. Заголовок документа — автограф П. В. Верховского, основная часть — автограф священника Василия Кожина. Рукописная помета на верхнем поле посередине: «4».

21

Заявление члена Собора священника И. Николайченко
о прекращении его работы в заседаниях

22 мая 1919 г.

Его Высокопреосвященству
Председателю Южнорусского
Поместного Церковного Собора
члена Собора от Кубанской
епископии
свящ. Иоанна Николайченко

заявление.

Мною получена телеграмма из г. Екатеринодара, извещающая меня о предложении большой партии парафина и оберточной бумаги для Екатеринодарского епархиального отделения свечного завода. Замести-

теля у меня не имеется, который бы мог вступить с предложившими в переговоры, телеграфом снести ясно не представляется возможным, а поэтому немедленное присутствие мое в г. Екатеринодаре необходимо, вследствие чего прошу Ваше Высокопреосвященство разрешить мне оставить заседания Собора и выбыть завтра в г. Екатеринодар.

Свящ[енник] И. Николайченко

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 93–93 об. Рукописный подлинник — автограф. Чернила. На л. **93** вверху рукописная резолюция карандашом: «22 мая 1919 г. Разрешается. А[рхиепископ] М[итрофан]».

22

Протокол № 5 пленарного заседания Собора

23 мая 1919 г.

Заседание открывается в 5 час[ов] 35 мин[ут] вечера под председательством архиепископа Митрофана в присутствии 54 членов Собора.

Прот[оиерей] проф[ессор] А. П. Рождественский как докладчик отдела по составлению грамот и посланий* оглашает текст послания от имени Собора к христианам всего мира, при сем прилагаемый.

Граф Граббе, основываясь на Свящ[енном] Писании и творениях св[ятых] отцов, в частности св[ятого] И[оанна] Златоуста, говорит о недопустимости общения православных с еретиками и схизматиками. Поэтому, несмотря на практику Всероссийского церковного Собора, а также на то, что у нас по примеру ап[остола] любви Иоанна Богослова должна быть любовь ко всем согрешающим, Собор, по его мнению, не должен обращаться с оглашенным посланием к людям, общение с которыми запрещено нам и канонами Церкви, и св[ятыми] отцами. Кроме принципиальной стороны, вопрос о послании к иноверным может рассматриваться и с точки зрения целесообразности его. Но и с этой стороны такое обращение может принести Церкви больше вреда, чем пользы, так как оно произведет крайне неприятное впечатление на так называемых начетчиков, которые в каждом приходе составляют центр религиозной жизни и которые весьма строго относятся к соблюдению канонов. На основании этого и во избежание соблазна оратор предлагает послание не посылать.

Архиепископ Димитрий заявляет, что в бытность свою в текущем году в Константинополе из бесед с представителями образованного

* Ошибочно. Правильно: воззваний.

французского общества он убедился, что даже они не имеют правильного представления о нашем политическом положении, считая вождей большевистского движения за действительных представителей русского народа. В этом отношении слово, раздавшееся отсюда, много уяснило бы. Но обращение это должно быть послано не от имени Собора, т. к. не было примеров соборных посланий к христианам всего мира, а от имени Временного высшего церковного управления, причем оно должно быть адресовано не к Церквам, а к вероисповедным общинам. Основанием для сего могут служить примеры как древней христианской Церкви (обращение папы Льва Римского к еретикам), так и нашей церковной истории.

Свящ[енник] Востоков настаивает на необходимости ясно и определенно в послании назвать исконных врагов христианства, под которыми он разумеет евреев, основываясь на учении Талмуда. Затем оратор считает желательным, чтобы послание обращалось главным образом к чувству человеколюбия, которое одинаково у всех людей при различии их вероисповедания и на которое русский народ, понесший во время войны столько жертв и теперь так тяжело страдающий, имеет право рассчитывать.

К[нязь] Е. Трубецкой, возражая гр[афу] Граббе, на основании данных Св[ященного] Писания и практики Православной Церкви (принятие в Церковь католиков в сущем сане и признание у них и у протестантов крещения) доказывает, что у нас с иноверными есть общая истина, общая благодать, а раз есть общие святыни, есть и почва для обращения к иноверным.

Прот[оиерей] проф[ессор] А. П. Рождественский, защищая оглашенный им текст послания, на основании данных богословской литературы, в частности митр[ополита] Платона, устанавливает правильность наименования католиков и протестантов христианами и потому находит возможным обращение к ним, что будет свидетельствовать и о желательной широте церковного самосознания. Отвечая св[ященнику] Востокову, оратор не находит возможным определенно указывать в послании исконных врагов христианства, т. к. эти враги окончательно еще не открыты, хотя для всех ясно, где они находятся.

Председатель ставит на голосование ввиду обнаружившихся разногласий вопрос: можно ли от имени Собора обращаться с посланием к христианам всего мира?

Гр[аф] Апраксин заявляет, что он воздерживается от голосования по очень серьезному, но не совсем ясному для него вопросу.

Собор признает такое обращение принципиально возможным.

Затем председателем ставится на голосование вопрос о принятии послания в заслушанной редакции, и по мотивам голосования вновь возникают прения.

Арх[иепископ] Митрофан, выясняя мотивы, по которым он воздерживается от голосования, указывает на то, что в тексте послания много пунктов неприемлемых, т. к. еретики не поймут нашей печали об осквернении храмов и икон, которых они не признают, и о гонениях на священников, которых у них нет.

Епископ Гермоген, присоединяясь к архиепископу Митрофану, считает нужным добавить, что особенно рады будут поруганию нашей Церкви и гонениям на нее протестанты немцы — наши враги на войне, и отпрыск их — баптисты, злейшие враги наши у нас на родине, до войны тайно делавшие свое дело, а теперь открыто ведущие борьбу против Церкви под защитую штыка. В тех и других послание возбудит не сочувствие, а, наоборот, радостное сознание, что они достигли своей цели.

Архиепископ Димитрий, ссылаясь на подвижника Русской земли свят[ителя] Феофана Затворника как на авторитет в делах веры, а именно на его характеристику протестантов и католиков «как безблагодатное скопище», а также на практику Восточных Церквей, совсем не признающих у них таинств, находит невозможным обращение к ним от имени Собора.

Прот[оиерей] проф[ессор] А. П. Рождественский от имени отдела заявляет, что в отделе предвидели возможность возражений и сомнений по поводу предполагаемого обращения и было решено в случае возникновения их снять обсуждение вопроса с очереди, а потому он, как докладчик, предлагает принять это решение отдела.

Председатель ставит на голосование предложение докладчика.

Собор постановил прекратить обсуждение вопроса об обращении от имени Собора к христианам всего мира.

Свящ[енник] Свенцицкий оглашает текст обращения от имени Собора к красноармейцам.

Архиепископ Димитрий по поводу оглашенного текста предлагает пропеть «Спаси, Господи, люди Твоя», что и исполняется Собором.

Свящ[енник] Востоков, указав на засилье в Совдепии масонства, предлагает внести в текст воззвания поправку: «Умоляем вас, красноармейцев, крещенных в православной вере, наденьте все Св[ятые] Кресты на груди и снимите с картузов масонскую звезду».

Кн[язь] Е. Трубецкой заявляет, что он согласен с мыслью св[ященника] Востокова, но выражение поправки «масонская звезда» считает неудач-

ным, ввиду непонятности этого выражения для народных масс, а посему он предлагает поправку передать в редакционную комиссию.

Собор постановляет обращение к красноармейцам принять, а для внесения в него предлагаемой поправки передать в редакционную комиссию. Проф[ессор] Н. М. Абрамов от имени комиссии личного состава докладывает, что на Собор явился делегат от Владикавказской епархии (член Владикавказского епархиального совета от мирян) Н. В. Филькович, полномочия которого признаны комиссией правильными.

Собор постановляет включить Н. В. Фильковича в число членов Собора.

Председатель предлагает наметить записками кандидатов в члены Временного высшего церковного управления — двух от пресвитеров и двух от мирян.

Для подсчета поданных записок Председателем вызываются протоиереи Добровольский и Карташев, Аббаты и Россиев.

Во время подсчета записок архиеп[ископ] Димитрий вносит предложение: решение вопроса о доволствии членов Собора передать на окончательное рассмотрение и решение Соборного Совета.

Собор принимает предложение архиепископа Димитрия.

Затем оглашаются результаты подсчета записок: за протопресвитера Г. Шавельского — 40 зап[исок], проф[ессора] прот[оиерея] А. Рождественского — 32, свящ[енника] Лаванова — 12, за свящ[енника] Г. Ломако — 6, прот[оиерея] Смирнова — 4, свящ[енника] Востокова — 4, прот[оиерея] Беловидова — 4, прот[оиерея] Хандалева — 3, прот[оиерея] Завитаева — 2 и свящ[енника] М. Коногря — 1. Итого 108 записок голосов.

От мирян: за гр[афа] Мусина-Пушкина — 29, проф[ессора] П. Верховского — 27, гр[афа] Апраксина — 26, проф[ессора] Н. Абрамова — 17, кн[язя] Г. Трубецкого — 4, Ивановского — 3, гр[афа] Граббе — 1 и кн[язя] Е. Трубецкого — 1, всего 108 голосов.

По запросу гр[афа] Граббе о том, можно ли выбирать в члены Высшего церковного управления лиц, не состоящих членами Собора, Собор решает вопрос в положительном смысле, основываясь на том, что в соборных определениях нигде нет этого ограничения.

Председатель предлагает путем подачи записок из намеченных кандидатов избрать во Временное высшее церковное управление двух членов от пресвитеров и двух членов от мирян.

Для подсчета записок вызываются: прот[оиерея] Завитаев, свящ[енник] Кожин и Гладкий.

Во время подсчета записок проф[ессор] Н. Абрамов от имени комиссии личного состава докладывает о прибытии на Собор члена Всероссийского церковного Собора от Кубанской области Безкровного.

Собор постановляет включить Безкровного в число членов Собора.

Кн[язь] Г. Трубецкой предлагает Собору, во внимание к великим заслугам высокопреосвященного архиепископа Агафодора и, в частности, к его трудам по созыву настоящего Собора почтить его поднесением адреса от лица всех членов Собора и просить высшее церковное управление, как только представится возможность сношений с Св[ятейшим] Патриархом, возбудить ходатайство о награждении архиепископа Агафодора клобуком митрополита.

Свящ[енник] Н. Карташев оглашает текст адреса архиепископу Агафодору.

Оба предложения кн[язя] Г. Трубецкого единогласно принимаются Собором, а равно и текст адреса.

Епископ Гермоген как докладчик отдела о духовно-учебных заведениях осведомляет Собор о работах отдела. Рассмотрению отдела подвергались, главным образом, вопросы о материальном положении духовно-учебных заведений, причем выяснилось, что мужские духовно-учебные заведения, по сравнению с женскими, находятся в более благоприятном материальном положении. Так, в Донской области они содержатся всецело на средства казны, в Ставрополе, Екатеринодаре и Владикавказе частью на местные, частью на казенные средства, удовлетворяющие все их нужды. Женские же епархиальные училища, за исключением Донского, которое получает субсидию из войсковых сумм на штатные классы, содержатся на местные средства, поступающие крайне неаккуратно и не в достаточном количестве. На основании этого отдел пришел к заключению о необходимости ходатайства пред Добровольческой армией о приеме всех духовно-учебных заведений — как мужских, так и женских — целиком на средства казны.

Из вопросов педагогического характера возбуждались следующие: 1) о введении в круг семинарских наук церковного красноречия и 2) о введении в круг учебных предметов отчизноведения. По первому вопросу отдел, принципиально соглашаясь с предложением, ввиду отсутствия материальных средств, постановил улучшить пока преподавание гомилетики, а по второму вопросу признал необходимым введение отчизноведения в круг учебных предметов не только духовно-учебных заведений, но и светских.

По докладу председателя Ставропольского епархиального училищного совета отдел имел суждение по вопросу о церковно-приходских

школах, причем выяснилось, что на Дону и Кубани все церковно-приходские школы переданы в Министерство народного просвещения, а в Ставропольской губ[ернии] часть школ передана министерству, 150 же школ состоит в ведении Училищного совета. Положение учащихся в этих последних школах было крайне бедственное, т. к. с прекращением кредитов от казны они полгода оставались без жалованья, обреченные буквально на нищету, и лишь благодаря ходатайству протопресвитера Г. Шавельского кредиты на этот предмет восстановлены на время. Поэтому необходимо принять меры к полному и надежному обеспечению сих школ. Принимая же во внимание важное значение церковно-приходских школ в деле воспитания русского народа в духе веры и любви к Родине, отдел находит необходимым возвращение в ведение Церкви всех церковно-приходских школ. Ввиду того что здания духовно-учебных заведений во всех епархиях реквизированы военным ведомством, отдел считает необходимым возбудить ходатайство пред высшим командованием Добровольческой армии об освобождении от реквизиции в каждом городе хотя бы по одному зданию, дабы в нем иметь возможность заниматься в несколько смен.

Депутат от Владикавказской епархии просит возбудить ходатайство пред терским правительством о возвращении епархии здания Ардонской духовной семинарии, насильственно захваченного осетинским правительством и превращенного в смешанное учебное заведение. В случае невозможности возврата просить об уплате стоимости здания, дабы иметь возможность где-либо в другом месте, напр[имер] в[о] Владикавказе, открыть новую семинарию.

Протопресвитер Г. Шавельский ввиду чрезвычайной сложности затронутых в отделе вопросов, требующих для своего решения длительных сношений не только с высшим командованием Добровольческой армии, но и со всеми войсковыми правительствами, предлагает доклад отдела для осуществления намеченных в нем мероприятий передать во Временное высшее церковное управление.

Докладчик не возражает против предложения протопресвитера Г. Шавельского, и Собор принимает это предложение.

Затем член Собора Гладкий оглашает результаты баллотировки записками членов Временного высшего церковного управления от пресвитеров д[уховенств]а и мирян, причем оказалось, что:

1) за протопресвитера Г. Шавельского подано 40 голосов, прот[оиерея] проф[ессора] А. Рождественского — 31, свящ[енника] Лаванова — 15, прот[оиерея] Беловидова — 6, прот[оиерея] Смирнова — 4, свящ[енника] Востокова — 4, свящ[енника] Г. Ломако — 3, свящ[енника]

Хандалеева — 3, прот[оиерея] Завитаева — 1, прот[оиерея] Малиновского — 1 и свящ[енника] М. Конограй — 1;

2) за проф[ессора] П. Верховского — 30, гр[афа] Мусина-Пушкина — 27, гр[афа] Апраксина — 27, проф[ессора] Н. Абрамова — 17, Ивановского — 3, кн[язя] Г. Трубецкого — 2 и гр[афа] Граббе — 1.

Собор постановляет считать избранными в члены Высшего церковного управления от пресвитеров д[уховенств]а: протопресвитера Г. И. Шавельского и прот[оиерея] проф[ессора] А. Рождественского и от мирян проф[ессора] П. Верховского.

Ввиду того что гр[аф] Мусин-Пушкин и гр[аф] Апраксин получили по одинаковому числу голосов, Председатель предлагает Собору определить способ перебаллотировки указанных лиц.

Гр[аф] Апраксин выступает с заявлением об отказе от перебаллотировки.

Кн[язя] Г. Трубецкой, ссылаясь на практику Всероссийского Собора, предлагает решить данный вопрос посредством жребия.

Гр[аф] Граббе, ссылаясь на то, что гр[аф] Апраксин, состоя членом настоящего Собора, в работах которого принимает такое деятельное и ценное участие, является в то же время членом и Всероссийского Священного Собора, тогда как гр[аф] Мусин-Пушкин не состоит членом ни того, ни другого Собора и о согласии его принять настоящее избрание Собору ничего не известно, предлагает без баллотировки признать избранным гр[афа] Апраксина.

Свящ[енник] Г. Ломако, выступая в защиту кандидатуры гр[афа] Мусина-Пушкина, заявляет, что если 27 человек из состава членов Собора подали свои голоса за гр[афа] Мусина-Пушкина, то, очевидно, имели сведения о согласии его на принятие этой должности и во всяком случае имели основания для подачи голоса за него. Кроме того, раз Мусин-Пушкин был допущен до баллотировки, то ввиду таких результатов баллотировки вопрос может быть решен только путем жребия.

Член Собора Аббати, тоже ссылаясь на практику Всероссийского Собора, предлагает обратиться к решению вопроса путем жребия, а Председатель Собора архиепископ Митрофан указывает, что и по наказу подобные затруднения разрешаются жребием.

Собор постановил произвести перебаллотировку указанных лиц путем жребия, причём вынуть жребий просит Председателя, архиепископа Митрофана.

По предложению Председателя перед вынутием жребия члены Собора поют «Днесь благодать Св[ятаго] Духа нас собра».

После этого Председатель вынимает жребий с именем гр[афа] Мусина-Пушкина, который и признается членом Временного высшего церковного управления.

Председатель предлагает приступить к избранию кандидатов к избранным во Временное высшее церковное управление членам от духовенства и мирян.

Архиепископ Димитрий вносит предложение, чтобы избрание кандидатов было произведено однократной подачей записок.

Собор принимает предложение архиепископа Димитрия.

Для подсчета записок вызываются прот[оиерей] Окиншевич, священник Красовский, В. Хомяков и генер[ал] Эрн.

Во время подсчета записок А. Ивановский оглашает заключение отдела о епархиальном высшем церковном управлении, причем по поводу послания заместителя экзарха Грузии о бедственном положении членов Православной Русской Церкви в Закавказье отделом принято следующее решение: «Предложить Поместному Собору 1) обратиться к Главнокомандующему Вооруженными силами Юга России с ходатайствами: а) принять все доступные для него меры к защите всех интересов русских православных жителей Закавказья, незаконно попираемых грузинской властью, б) о немедленном оказании денежной помощи русской церковной власти ввиду критического положения местного православного населения и необходимости проведения русского национального начала в местностях, захваченных грузинами, 2) составить воззвание о помощи закавказскому русскому православному населению и произвести в 3 ближайших праздничных дня тарелочный сбор за всеми богослужениями. На приходских собраниях призывать к самообложению на это дело. Епархиальные собрания просить об ассигновании потребных для указанной цели сумм, 3) предложить членам Собора оказать благой почин и пожертвовать в пользу закавказских приходов одновременно сумму в размере суточного довольствия, положенного членам Собора на одни сутки».

Затем по поводу отказа представителей Донской епархии от внесенного ими предложения об образовании нового викариатства из 3 северных округов Донской епархии отдел постановил снять этот вопрос с обсуждения.

Далее в отделе единогласно принято постановление об обеспечении священнослужителей беженцев и их семей путем предложения епархиям: «1) предоставить причтам епархии в случае нужды приглашать беженцев священников, диаконов и псаломщиков по взаимному с ними соглашению в качестве помощников и заместителей; 2) на вакантные места в случае отсутствия местных кандидатов определять временно

беженцев священников, диаконов и псаломщиков; 3) определить в дни больших праздников тарелочные сборы; 4) предложить о. протопресвитеру при замещении свободных или новых вакансий отдавать предпочтение священнослужителям беженцам». Наконец, в отделе постановлено: «Установить сбор с каждого возбужденного в епархиальном совете бракоразводного дела в размере 100 руб., каковые деньги уплачиваются истцом при возбуждении ходатайства. Сбор этот не подлежит возвращению. Средства, получаемые от указанного сбора, поступают: 25 руб., согласно постановлению Юго-Восточного Русского Поместного Собора, на содержание Временного высшего церковного управления, а остальные — в распоряжение епархиальных советов».

Собор принимает все постановления отдела, оглашенные докладчиком А. Ивановским.

Свящ[енник] А. Ногатырев в связи с затронутым вопросом о положении русского православного населения в Закавказье, как беженец из этого края, яркими красками рисует картину разгрома грузинами закавказских епархиальных учреждений, расхищения церковного имущества и капиталов и жестокого гонения на православное духовенство и паству. В заключение оратор предлагает Собору в особом послании от имени Собора разделить скорбь Русской Церкви в Грузии и тем поддержать ее в тяжелые для нее времена.

Собор постановил принять предложение свящ[енника] Ногатырева.

Докладчик отдела о приходе, свящ[енник] Н. Карташев, оглашает следующие положения, принятые в отделе: 1) «образование приходских отделов при Временном высшем церковном управлении и епархиальных советах и организация приходских инструкторов; 2) снабжение приходов уставами; 3) открытие повсюду церковно-приходских советов и соединение их в союзы; 4) распространить доклад И. В. Никонорова путем печати; 5) предпринять издание популярных брошюр о приходе с извлечением из приходского устава и практическими указаниями приходской работы и 6) устраивать периодические съезды благочинных и уполномоченных от церковно-приходских советов для обсуждения практических затруднений и недоумений при применении церковно-приходского устава».

Собор постановил все оглашенные постановления отдела принять.

Член Собора В. Хомяков оглашает результаты баллотировки записками кандидатов к членам Высшего церковного управления от духовенства и мирян, причем оказалось, что: 1) за свящ[енника] Г. Ломако — 23 гол[оса], свящ[енника] Лаванова — 21 гол[ос], свящ[енника] Хандалеева — 16, прот[оиерея] Беловидова — 16, прот[оиерея] Смирнова — 8, свящ[енника] Востокова — 7, прот[оиерея] Малиновско-

го — 4, свящ[енника] Н. Карташева — 4, прот[оиерея] Чернявского — 2, прот[оиерея] Завитаева — 2 и свящ[енника] Красовского, Кожина и Конограй — по 1;

2) за проф[ессора] Абрамова — 46, гр[афа] Апраксина — 42, Ивановского — 8, Г. Трубецкого — 5, Е. Трубецкого — 3, гр[афа] Граббе — 2, проф[ессора] П. Верховского — 1, гр[афа] Мусина-Пушкина — 1, Якушева — 1 и Россиева — 1.

Собор постановил считать кандидатами к членам Временного высшего церковного управления от мирян проф[ессора] Н. Абрамова и гр[афа] Апраксина, а кандидатов от священников, как не получивших абсолютного большинства голосов, перебаллотировать.

Производится перебаллотировка и для проверки записок вызываются свящ[енник] И. Козлов, Терещенко и Оппоков.

Во время подсчета записок кн[язь] Е. Трубецкой оглашает проект обращения от имени Собора к адмиралу Колчаку, протопресвитер Г. Шавельский — к Всевеликому войску Донскому и Терскому войску, а свящ[енник] Г. Ломако — к Кубанскому войску.

Оглашенные проекты обращений все принимаются Собором.

Архиепископ Митрофан вносит предложение, чтобы адрес архиепископу Агафодору был поднесен ему от имени Собора епископатом, каковое предложение и принимается Собором.

Гр[аф] Граббе вносит след[ующее] заявление: «При баллотировке в члены Высшего церковного управления гр[афа] Мусина-Пушкина и гр[афа] Апраксина, когда я заявил, что неизвестно о согласии гр[афа] Мусина-Пушкина на принятие обязанностей члена Высшего церковного управления, мне сообщили, что члены Собора, подающие свои голоса за него, очевидно, имеют сведения о его согласии; а после этого кн[язь] Г. Трубецкой заявил, что Собору ничего не известно о согласии Мусина-Пушкина. Поэтому я предлагаю Собору в случае отказа Мусина-Пушкина считать гр[афа] Апраксина как получившего одинаковое с ним число голосов не кандидатом, а членом Высшего церковного управления.

Собор постановляет: в случае отказа гр[афа] Мусина-Пушкина от звания члена Временного высшего церковного управления считать избранным в члены такового гр[афа] Апраксина.

Докладчик отдела о церковной дисциплине Россиев оглашает принятые в отделе след[ующие] постановления. По поводу расстройства, вносимого в церковную жизнь греческими священнослужителями — беженцами из Турции: «Отдел о церковной дисциплине полагает, что устранение нарушений церковных правил, производимых как выходцами из Турции греческими священниками, так и священнослужителями

вообще, может быть сделано епископской властью при надлежащем ее проявлении. Епископская власть должна потребовать, чтобы все священнослужители, поселяясь в чужой епархии, являлись к епархиальному начальству с представлением своих документов и предупреждались, что без разрешения епархиальной власти никаких богослужений в чужих приходах они совершать не могут. Все совершители незаконных таинств должны быть запрещены в священнослужении, должно быть произведено расследование дела и передано Высшему церковному управлению для суда над ними по правилам Св[ятой] Церкви. Это постановление распространяется и на тех, кто ранее совершил эти нарушения».

По поводу сыновнего обращения к Южнорусскому церковному Собору православных чад, живущих в г. Екатеринодаре во главе со свящ[енником] Востоковым, с представлением устава Братства Животворящего Креста: «Передать в отдел о Временном высшем церковном управлении, причем отдел о церковной дисциплине выражает свое мнение о том, что чрезвычайно желательно, чтобы от имени Собора было составлено особое воззвание к православным людям с определением социализма как материалистического и противохристианского учения».

Собор постановил передать заключение отдела во Временное высшее церковное управление.

Секретарь Собора проф[ессор] П. Верховской оглашает приветственную телеграмму Собору члена Всероссийского Собора свящ[енника] с[ела] Донского Воронежской епархии Сабинаина.

Собор постановил благодарить свящ[енника] Сабинаина за приветствие.

Свящ[енник] И. Козлов оглашает результаты перебаллотировки кандидатов к членам Высшего церковного управления от пресвитеров д[уховенства]: за свящ[енника] Г. Ломако — 30, св[ященника] Лаванова — 27, прот[оиерея] Беловидова — 25, прот[оиерея] Хандалеева — 12, прот[оиерея] Смирнова — 11, прот[оиерея] Малиновского — 2, прот[оиерея] Чернявского — 1 и свящ[енника] Востокова — 1.

Собор постановил считать кандидатами к членам Временного высшего церковного управления от пресвитеров д[уховенства] свящ[енника] Г. Ломако и свящ[енника] В. Лаванова.

Секретарь Собора проф[ессор] П. Верховской оглашает в окончательной форме список избранных Собором в состав Временного высшего церковного управления: Председатель — архиепископ Донской и Новочеркасский Митрофан; члены от епископов: архиепископ Таврический и Симферопольский Димитрий, епископ Приазовский и Таганрогский Арсений; от пресвитеров: протопресвитер военного и морского духовен-

ства Г. И. Шавельский, прот[оиерей] проф[ессор] А. П. Рождественский, от мирян: ординарный профессор Донского университета П. В. Верховской и граф Мусин-Пушкин. Кандидаты к ним — от епископов: епископ Челябинский и Троицкий Гавриил, Владикавказский и Моздокский епископ Макарий и епископ Александровский Михаил; от пресвитеров: свящ[енник] Г. Ломако и свящ[енник] В. Лаванов и от мирян: проф[ессор] Н. Абрамов и гр[аф] П. Н. Апраксин.

Список признан составленным правильно и утверждается Собором.

По предложению Председателя Собор постановляет исполнение определения Собора о поднесении иконы от имени Собора генералу Деникину поручить Временному высшему церковному управлению.

Председатель Собора объявляет о прекращении работ Собора, выполненных согласно намеченной программе и в назначенный срок, и назначает на 11 часов 24 мая благодарственное Господу Богу молебствие по поводу благополучного окончания работ Собора.

Затем архиепископ Митрофан предлагает выразить благодарность Председателю хозяйственной комиссии епископу Михаилу за понесенные им труды, секретариату Собора проф[ессору] П. Верховскому и проф[ессору] Н. Абрамову и руководимому ими составу соборной канцелярии.

Затем Собор выражает благодарность Председателю Собора, Пресвященным председателям отделов, протопресвитеру Г. Шавельскому, участникам Предсоборного совещания и делопроизводителю этого совещания *Е. И. Махароблидзе*.

Заседание заканчивается пением «Достойно есть» и закрывается в 10 час[ов] вечера.

*Председатель Собора Митрофан, архиепископ Донской и Новочеркасский
архиепископ Агапит
епископ Арсений
епископ Гермоген
епископ Гавриил
епископ Иоанн
епископ Михаил
протопресвитер Георгий Шавельский
секретарь Собора профессор П. Верховской*

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 29-35 об. Рукописный подлинник. Подписи — автографы. Чернила. На бумаге документа в левом верхнем углу штемпель производителя: «Фабрики наследников Сумкина» в центре рамки, знак № и цифра неразборчиво.

23

Протокол подсчета голосов при выборе кандидатов в члены Временного высшего церковного управления от пресвитеров

<23 мая 1919 г.>

Протопресвитер Шавельский — сорок (40 голосов)
Протоиерей Рождественский — тридцать два (32 голоса)
Священник Лаванов — двенадцать (12 голосов)
Священник Григорий Ломако — шесть (6 голосов)
Протоиерей Смирнов — четыре голоса (4 голоса)
Священник Востоков — четыре голоса (4 голоса)
Протоиерей Беловидов — четыре голоса (4 голоса)
Протоиерей Хандалеев — три голоса (3 голоса)
Протоиерей Завитаев — два голоса (2 голоса)
Священник Конограй — один голос (1 голос)
Всего на 54 записках подано сто восемь голосов (108 голосов)

Члены Комиссии:

Протоиерей Николай Карташев

Протоиерей М. Добровольский

Андрей Аббати

Павел Россиев

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 47. Рукописный подлинник. Чернила. Подписи — автографы. Заголовок документа — автограф П. В. Верховского, основная часть — автограф, вероятно, священника М. Добровольского. Рукописная помета на верхнем поле посередине: «5». Документ датирован 22 мая 1919 г. Эта дата представляется ошибочной. Выборы в члены ВВЦУ от пресвитеров проводились на пятом заседании Собора, 23 мая 1919 г., как зафиксировал протокол № 5.

24

Протокол подсчета голосов при выборе членов Временного высшего церковного управления от пресвитеров

23 мая 1919 г.

Из поданных 54 записок оказались получены:

1. Протоиерей Шавельский — 40 голосов
2. Протоиерей Рождественский — 31
3. Протоиерей Лаванов — 15
4. [Протоиерей] Беловидов — 6

5. [Протоиерей] Смирнов — 4
6. Священник Востоков — 4
7. [Священник] Ломако — 3
8. Протоиерей Хандалеев — 3
9. [Протоиерей] Завитаев — 1
10. Священник Конограй — 1
11. Протоиерей Малиновский — 1

Подсчет производили:

Кон. Гаденко

И. Гладкий

Свящ[енник] Василий Кожин

Прот[оиерей] И. Завитаев

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 48. Рукописный подлинник. Чернила. Подписи — автографы. Заголовок документа — автограф П. В. Верховского. Рукописная помета на верхнем поле посередине: «7».

25

Протокол подсчета голосов при выборе кандидатов в члены
Временного высшего церковного управления от мирян

23 мая 1919 г.

- Профес[сор] Н. И. Абрамов — 46
Граф Н. П. Апраксин — 42
А. И. Ивановский — 8
Кн[язь] Григорий Трубецкой — 5
Кн[язь] Евген[ий] Трубецкой — 3
Граф Граббе — 2
Пр[офессор] Верховской — 1
Гр[аф] М[усин]-Пушкин — 1
И. Н. Терещенко — 1
Якушев — 1
Из 56 записок подано 55

Ген[ерал] Эрн

Протоиерей К. Окиншевич

Священ[ник] А. Красовский

В. Хомяков

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 51. Рукописный подлинник. Чернила. Подписи — автографы. Заголовок документа — автограф П. В. Верховского. Рукописная помета на верхнем поле посередине: «10».

26

Протокол подсчета голосов при выборе в члены Временного высшего церковного управления от мирян

23 мая 1919 г.

Из поданных 54 записок получили:

- 1) Профессор Верховской — 30
- 2) Граф Мусин-Пушкин — 27
- 3) Граф Апраксин — 27
- 4) Профессор Абрамов — 17
- 5) А.И. Ивановский — 3
- 6) Князь Гр. Трубецкой — 2
- 7) Граф Граббе — 1

Подсчет производили:

Кон. Гаденко

Прот[оиерей] И. Завитаев

Свящ[енник] Василий Кожин

И. Гладкий

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 49. Рукописный подлинник. Чернила. Подписи — автографы. Заголовок документа — автограф П. В. Верховского. Рукописная помета на верхнем поле посередине: «8».

27

Протокол подсчета голосов, поданных при перебаллотировке кандидатов Временного высшего церковного управления от пресвитеров

23 мая 1919 г.

Подано (52) пятьдесят две записки, на одной из коих была написана лишь одна фамилия. При подсчете оказалось, что за баллотировавшихся подано записок:

За священника Ломако — (30) тридцать записок.

За священника Лаванова — (27) двадцать семь записок.

За священника Беловидова — (25) двадцать пять записок.

За священника Хандалеева — (12) двенадцать записок.

За протоиерея Смирнова — (4) четыре записки.
За протоиерея Малиновского — (2) две записки.
За протоиерея Чернявского — (1) одна записка.
За священника Востокова — (1) одна записка.

Члены комиссии:

Оплоков

Иван Терещенко

Свящ[енник] И. Козлов

Свящ[енник] А. Ногатырев

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 52. Рукописный подлинник. Чернила. Подписи — автографы. Заголовок документа — автограф П. В. Верховского. Рукописная помета на верхнем поле посередине: «11».

28

Проект адреса архиепископу Агафодору (Преображенскому),
составленный протоиереем Николаем Карташевым

23 мая 1919 г.

Ваше Высокопреосвященство, дорогой Отец и Архипастырь!

С глубокой радостью приняли мы призыв Твой прибыть в город Ставрополь на Южнорусский церковный Собор. Быстротекущая и бурная жизнь настоятельно требовала этого Собора, и Ты, Божий Старец, немощный телом, но бодрый духом, чутко уловил это требование и взял на себя почин в этом святом деле. Да будет благословенно имя Твое!

Прибыв в Твой ~~епархиальный~~ кафедральный город, мы, члены Собора, встретили здесь самое теплое гостеприимство и привет. Но особенно утешило нас духовное общение с Тобою, Святитель Божий. Твое предстояние в торжественном богослужении, Твое почетное председательствование на нашем Соборе невольно переносили мысль нашу в апостольскую древность. Вспоминалась священная и трогательная старость великого апостола любви Иоанна Богослова, которого приносили в церковь Божию, когда ~~он не мог уже ходить~~ силы его ослабели ~~силами~~, но которого одно присутствие, почти молчаливое, одушевляло и просветляло верующих ~~лучше~~ не меньше многих наставлений. И нами, взиравшими на Тебя, живо чувствовались единство и связь Церкви наших дней с Церковью Апостольской. Мир и бодрость вселялись в сердца, укреплялась решимость в полную меру поработать во славу Божию и на пользу Церкви Христовой.

Имя Твое, Высокопреосвященнейший Владыко, давно почетно и славно в Церкви Русской. Она знает Тебя как наставника миллионов детей в Законе Божиим при посредстве составленных Тобою книг. Она ценит Тебя как щедрого жертвователя на нужды духовного просвещения и как выдающегося благотворителя. Паства Твоя всегда почитала тебя как мудрого руководителя и любвеобильного Отца. И теперь, ~~на склоне дней~~ в вечернюю пору жизни Твоей, Ты еще раз совершил большое церковное дело — созвал Южно Юго-Восточный Русский Церковный Собор.

Земной поклон Тебе, славный иерарх, и за Твои заботы о нас в настоящие дни, и за весь великий жизненный труд Твой. Да будет милостив к Тебе Господь Бог, да укрепит Он силы Твои и да продлит дни жизни Твоей на многая лета.

23 мая 1919 г.

г[убернский] г. Ставрополь

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 94-95 об. Рукописный подлинник. Автограф составителя. Чернила. Исправления внесены чернилами другого цвета. Во многих местах текста в формах личного местоимения первая буква исправлена на прописную.

29

Проект обращения Собора к христианам всего мира

[Не позднее 23 мая 1919 г.]

Юго-Восточный Русский Церковный Собор

Юго-Восточный Русский Южнорусский Поместный Церковный Собор
христианам всего мира о Христе радоваться!

Св[ятой] пророк Божий Иеремия, видя плачевное разорение великого града Иерусалима, взывал: «Да не будет этого с вами, все проходящие путем! Взгляните и посмотрите, есть ли болезнь, как моя болезнь, какая постигла меня, какую послал на меня Господь в день пламенного гнева Своего?» (Плач Иеремии. 1, 12). Так и мы ныне, переживая великое наказание Божие, постигшее землю Русскую, недавно еще столь могучую и славную, призываем христиан всего мира обратить взоры на наше горе бедствие и найти в нем поучение для себя. «Да не будет этого с вами!»

Поддавшись искушению и соблазну вражью, темные толпы народа нашего попрали все вековые святыни, отвергли все заветы веры и нравственности и, соблазненные, подчинились злой и вражеской силе.

Сознание и совесть ~~народа нашего~~ обезумевших людей помutilись. Святители и пастыри Православной Церкви нашей предаются жестоким гонениям и мучительной смерти. Более десяти епископов приняли уже мученический венец. Много сотен священников погибли невинною жертвой неистовых и злобных гонителей христианства. Храмы наши поруганы. Исторические церковные сокровища расхищены. Молитва изгнана. Иконы осквернены. Мощи веками чтимых святых вынуты из хранилищ и преданы поруганию. Злодеи в богохульстве своем не ~~остановились перед поруганием~~ мощей святого Сергия Радонежского, великого печальника земли Русской во дни татарского ига, и всенародно возвестили о том в своих «Известиях».

Безбожная власть изыскивает случаи унижить, оскорбить и раздавить нашу святую веру. Православная Церковь наша непрестанно молит Господа о прекращении ниспосланных ей бедствий и о спасении народа русского от власти тьмы и зла. Но силен враг наш, разоривший страну нашу, силен не внешним могуществом, а внутренним влиянием на душу слабого человека. Прикрываясь заботой о бедных и угнетенных, он зовет темный народ к грабежу и убийству, к полному ниспровержению всякой власти, к отречению от Бога и совести. В этом богоборческом деле оказывают ему могущественную поддержку исконные враги христианства, давно стремящиеся к его ниспровержению. Не кто иной, как эти общие враги всех христиан, прислали к нам и поддерживают у нас разорителей страны нашей, соблазнительей народа, гонителей Православной нашей Церкви, ибо страшен дух зла, обуявший мир. Пора всем нам, верующим во Христа, отложить все нас разделяющее, помнить и укрепляться в том, что нас объединяет и общими силами встать на защиту имени Христова во славу Божию. В те дни, когда Россия временно исключена из совета держав, мы считаем сугубой обязанностью напомнить христианам всего мира об их **обязанности** долге не оставить заботы об охране святых мест, где жил и страдал Искупитель мира Христос.

Продолжая даже до смерти стоять за веру православную, почитая и любя Матерь нашу — Святую Православную Церковь, готовые отдать за нее душу свою, мы взываем ко всем христианам западного мира: сознайте общую опасность, грозящую всему христианству, соединитесь с нами для дружной борьбы с врагом, для ниспровержения его к стопам Христовым, для торжества Спасителя нашего над злом и коварством мира сего. Бог же всякой благодати, призывавший нас в вечную славу Свою во Христе Иисусе, Сам, по кратковременном страдании нашем, да совершит нас, да утвердит, да укрепит, да соделает непоколебимыми. Ему слава и держава во веки веков. Аминь (1 Пет. 5, 10–11).

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 53–54 об. Рукописный подлинник, чернила. Заголовок — автограф Е. И. Махароблидзе, карандаш. На л. 53 в левом верхнем углу помета карандашом: «Принято». Резолюция чернилами, перечеркнутая крестообразно карандашом: «Отклонено. Признано епископами недопустимым для Собора обращаться к еретикам. 23.V.1919».

30

Обращение Собора к архиепископу Кентерберийскому Рэнделу Дэвидсону

*[Около 23 мая 1919 г.]**

Ваше Высокопреосвященство!

Поместный Собор южных епархий Российской Православной Церкви, созванный на территории, освобожденной от большевиков кровью лучших сынов России, сражающихся в рядах Добровольческой армии, приветствует в лице Вашего Высокопреосвященства первенствующего иерарха Церкви великого английского народа.

Испытания, ниспосланные Богом на страну нашу и Святую Православную Церковь, безмерны; равных им не знает история: у нас разрушены элементарные основы человеческого бытия. Храмы наши оскверняются, и служители алтаря подвергаются гонениям, небывалым со времен римских императоров. Семейные очаги разрушены и отданы на поругание. Свобода попрана, и русский народ стонет под гнетом самозванцев, насилием и предательством захвативших народную власть.

Но услышал Господь молитвы измученного народа русского, и воскресает наша великая страна. Значительная часть Юга России при помощи Божией уже освобождена силой оружия, и Поместный Собор созван, дабы избрать Временное высшее церковное управление на благо Церкви и освобожденных областей. В эти дни Собор не может не вспомнить ту великую помощь, которую по сей день оказывает английский народ русскому народу. Но еще длинен путь к окончательной победе. Еще много тяжких испытаний ожидает нас, а потому, кроме помощи силой оружия, нам еще более нужна помощь нравственная. И мы надеемся, что Англиканская Церковь, более полвека находящаяся в постоянном братском сношении с Православною Церковью, окажет русскому народу эту моральную поддержку.

* Датировка обусловлена тем, что в заседании Собора 23 мая впервые обсуждался вопрос о допустимости обращения Собора к инославным, принципиальная возможность которого была подтверждена.

Поместный Собор просит Ваше Высокопреосвященство передать приветствие и выражение братской любви Вашей пастве, довести до сведения всей Церкви Англиканской о наших скорбях и испытаниях. Мы верим, что Англиканская Церковь будет скорбеть вместе с нами, когда узнает о поругании в стране нашей общечеловеческих святынь: веры, семьи и свободы.

Препровождая Вашему Высокопреосвященству послание нашего Собора к христианам всего мира, церковный Собор Южной России молит Бога о благоденствии и мире Церкви Английской и всего английского народа.

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 97-97 об. Машинописный подлинник. На бумаге документа в левом верхнем углу штампель производителя: «Фабрики наследников Сумкина» в центре рамки, знак № и цифра неразборчиво. На л. **97** рукописные пометы: на верхнем поле слева карандашом «Принято», там же справа чернилами «Английск[ому] Примасу» — автограф Е. И. Махароблидзе, в верхнем левом углу чернилами «К делу Собора» — автограф П. В. Верховского.

31

Обращение Собора к красноармейцам

23 мая 1919 г.

КРАСНОАРМЕЙЦЫ!

Южнорусский церковный Собор, собравшийся в г. Ставрополе, памятуя, что Господь пришел спасти не праведников, а грешников, обращается к вам от имени распинаемой вами Православной Церкви со словами увещания.

Есть среди вас и обманутые, есть и обольщенные, есть и сознательные преступники, но все вы одинаково служите делу грядущего антихриста.

Во что превратили вы святую Русь? Вы залили ее братскою кров[ью], которая вопиет ко Господу. Вы разорили Государство, вы оскверни[ли], разрушили семью, вы измучили, истерзали, втоптали в грязь лучшее, что было в народе нашем, — его церковную жизнь.

Руководители ваши, ненавидящие Христа, ведают, что творят... а они знают, что из души народной надо вырвать православную веру — остальное приложится. Под видом борьбы за народное счастье и народную власть вас повели под кровавым знаменем революции, пре[жде] всего, против Господа нашего Иисуса Христа и Его Церкви. И ведь вы, ослепленные, не видите, что вся цель вождей ваших не в борьбе, как они говорят, со «старым режимом», а в борьбе со старой верой вашей, святой

и могучей, на которой возрасало и крепло русское государство и слагалось благосостояние народа. Революция — это кровавый поход против Христа. Вот почему вы слепо разрушаете православные храмы, когда синагоги и мечети стоят неприкосновенными. Вот почему вы оскверняете святые, честные мощи. Вы растаптывали, как бесноватые, в алтарях Святые Дары, вы издевались над иконами Спасителя, и Божией Матери, и угодников Божиих. Вы распинали на крестах, мучили, закапывали живыми в землю служителей Бога живого. Ни один народ за всю историю не творил таких страшных преступлений, какие сделаны вами за два последних года.

Долготерпелив Господь. Но страшен и гнев Его. Возмездие земное уже близится. Победоносные полки Добровольческой армии, объединившие почти весь Юг, Сибирская армия адмирала Колчака, подошедшая к Волге, армия генерала Юденича, освобождающая Петроград, западные полки славян, приближающиеся к Киеву, уже сжали железным кольцом Красную армию. И близок час, когда силой оружия, благословляемые Православной Церковью русские полки с крестом и священными знаменами войдут в Кремль Москвы. Наступит час расплаты. И вожди ваши еще раз предадут вас — с награбленными миллионами они найдут способ убежать и скрыться, а вас оставить для расплаты.

Покайтесь. Сознайте преступления свои, безмерные и тяжкие. Вспомните, что и вы когда-то были верными чадами Церкви Христовой. Смойте слезами раскаяния ту кровь, которая на руках ваших. Отрекийтесь от сатаны. Сложите оружие ваше. Земная власть пощадит кающихся. А перед Богом вы должны искупить грехи всею вашей последующей жизнью. И тогда Господь, веруем, простит вас, примет в лоно Свое, как отец принимает блудного, но раскаявшегося сына.

ГАРФ. Ф. Р-440. Оп. 1. Д. 55. Л. 61–62. Машинопись. Материал Осведомительного агентства для информирования печати от 7 июня 1919 г.

Жизнь. 1919. № 36. 6 июня. (Ежедневная общественно-политическая и литературная газета.) В сокращенной редакции, без смысловых разночтений.

32

Обращение Собора к Кубанскому казачьему войску

23 мая 1919 г.

Благодать и мир от Господа Сил да будет с вами!

Неисповедимым судом Божиим послано Родине нашей по грехам нашим великое и тяжкое испытание, и мы являемся свидетелями и оче-

видами таких ужасов, каких давно уже не видала земля. Кровь и не чужая, а своя же, русская, братская кровь льется ручьями, слезы обездоленных сирот, несчастных вдов и матерей грозят затопить собою все, от непрекращающихся страданий стоны и вопли не умолкают ни на минуту, и, несомненно, они уже достигли неба и дошли до слуха Господа Саваофа.

Но самое страшное в этом ужасе не кровь и стоны, не страдания и вопли, а озверение человека и забвение им Бога. Русь Святая, земля Святорусская явилась местом таких кощунств и издевательств над Святыней, равных которым трудно указать. Но Господь явил Свою милость и в сие тяжкое время.

Среди беспредельного мрака озверения и отступничества, среди общей расшатанности и колебаний казачество осталось верным своим заветам и сохранило свою преданность Церкви Божией и нерушимую крепость веры. В то время как в других местах земли Русской воздвигнуто лютое гонение на все святое Божие, на берегах тихой Кубани не прекращаются службы церковные, и звон колокольный свободно разносится по степям и нагорьям Кубанским, созывая всех верующих в открытые храмы Божии. И когда узнали казаки о тех глумлениях и кощунствах, какие озверелые и одурманенные люди допускали над святыней, когда сами увидали, как попиралось все, что было дорого и свято для казачьего сердца, — все как один встали казаки, как вставали и их деды и прадеды, за Русь Святую, за веру православную, за мир крещеный, за народ христианский. Ибо так завещано от дедов и прадедов, и еще седые запорожцы принимали в Сечь к себе только тех, кто верил в Бога и Пресвятую Троицу. Еще с тех пор казаки считали главным делом своей жизни защиту веры Христовой и родной земли.

И не забыли этих заветов славные кубанцы, не колеблясь став в рядах ратей, ведомых славными витязями земли Русской, приснопамятными Корниловым, Алексеевым и здравствующим ныне Деникиным.

Но только твердая вера в Бога может дать силы для той необычайно тяжелой борьбы, которая выпала на долю всем верным сынам Святой Церкви и родной земли.

Много еще предстоит вам, славные сыны Кубани, трудов на тяжком и ответственном пути, избранном вами, но силен Бог укрепить и поддержать верных чад Своих. Памятуя прежде всего о славе Божией, будьте до конца верными сынами Церкви Божией.

Да сохранится же вера ваша твердой и нерушимой, ибо в ней только источник сил ваших и залог успеха, — только христоролюбивое воинство может быть победоносным. Да укрепит Господь Сил вас до конца твердо

и нерушимо стоять за веру Христову и Церковь Божию. Да сохранит Господь Бог невредимыми всех ратующих за славу Его, а преставившимся в борьбе сей да воздаст неувядаемый венец славы и упокоит души их в селениях праведных.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любовь Бога и Отца, и причастие Святого Духа да пребудет со всеми вами.

ГАРФ. Ф. Р-440. Оп. 1. Д. 100. Л. 87, 110. Машинопись. Материал Осведомительного агентства для информирования печати. Затухающий текст. В конце документа формулы подписей временно исполняющего обязанности начальника информационной части статского советника Ю. Шумахера и заведующего отделением сводок, подпись последнего неразборчиво. Употребление прописных букв подлинника сохранено.

33

Обращение Собора к Всевеликому войску Донскому

23 мая 1919 г.

Юго-Восточный Русский Церковный Собор
Всевеликому войску Донскому

Благодать вам и мир да умножатся.

(1 Пет. 1, 2)

Доблестное Христолюбивое войско донское!

Больше года длится твоя героическая борьба с многочисленным и коварным врагом.

Порою были страшные дни.

Подкупленные предатели обманом добились минутного торжества большевизма на Дону. Казачьи знамена захватили грязные руки насильников и новоявленных иуд. А верные сыны Родины умирали в это время в родных степях, не желая быть подданными безбожных правителей. «Но не до конца прогневается Господь». Огонь ревности о Господе загорелся в казачьем сердце при виде неслыханного поругания веры православной, ограбления благолепных храмов Божиих, гонения и заключения в темницу своих архипастырей, громко возвышавших свой голос против зверского убиения служителей Христовых, против насильников и благословлявших на борьбу с ними* незабвенных Алексея, Корнилова, Каледина.

Многочислен был враг.

* В редакции «Донских ведомостей» № 124 от 31 мая вместо слов «с ними» — слова «с врагами родины и веры».

Однако не в силе Бог, а в правде. Восстало войско Донское и сбросило с себя иго безбожных захватчиков власти во главе с изменниками Лениным и Троцким.

Поместный Церковный Собор знает безмерную тяжесть жертвенного подвига Тихого Дона.

Многие цветущие станицы и хутора превращены в пепелища, десятки храмов осквернены, женщины поруганы, малые дети с иродовым жестокосердием умерщвлены по велению безжалостных разбойников.

Мужайся, войско донское! С тобою героическая Добровольческая армия — символ* Родины нашей, православной Руси, братья — кубанские и терские казаки, а главное, с тобою Господь Вседержитель и вся многострадальная верующая Русь.

Все воинства, сражающиеся с презренными наймитами**, а в частности и войско донское, — орудие в руках Божиих для наказания изменников Родины и растлителей верующего сердца народного.

Вспомните, донские казаки, как безоружные и малые числом вы одолевали многочисленного и прекрасно вооруженного врага. Ведь это явный знак Божественной вам помощи.

Запомните, донские казаки, на веки вечные, что ваше победоносное продвижение на Север Дона для освобождения его от ига насильников началось со дня всенародного моления во граде Новочеркасске перед чудотворной Аксайской иконой Божией Матери, Покровительницы и Заступницы славного войска донского.

Мужайся же, Христолюбивое воинство донское! Еще немного и твое крестonosное [сражение] окончится.

Придут иные дни — дни светлого торжества: воскресения нашей общей Родины — единой неделимой России.

Наступление столь вожденного часа возможно только при изгнании насильников из Московского Кремля и освобождения Святейшего Отца православного русского народа Патриарха Тихона из заточения.

Да укрепит же, да ниспошлет Господь Вседержитель доблестному войску Донскому силы на предстоящий бранный подвиг по освобождению не только родного края, но и московских кремлевских святынь, где правители, слуги антихриста, на месте святем создали сейчас мерзость и запустение.

* В редакции «Донских ведомостей» далее напечатано: «единой».

** В редакции «Донских ведомостей» вместо «наймитами» — «наемными комиссарами».

Благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любовь Бога и Отца, и причастие Святаго Духа буди со всеми вами.

ГАРФ. Ф. Р-440. Оп. 1. Д. 58. Л. 64–67. Машинопись. Материал Осведомительного агентства для информирования печати — «Известия ОСВАГ» № 116 от 9 июня 1919 г. Сохранность документа неравномерная, на последней странице текст поврежден. Употребление прописных букв подлинника сохранено.

Донские ведомости. 1919. № 124. 31 мая. Наиболее значительные разночтения с редакцией «Донских ведомостей» оговорены в примечаниях.

34

Обращение Собора к Терскому казачьему войску

[23 мая 1919 г.]

Юго-Восточный Русский Церковный Собор
Христоробивому войску Терскому
Благодать вам и мир да умножатся

Благословен Бог и Отец Господа нашего Иисуса Христа, по великой Своей милости возродивший нас силою Божиею, через веру соблюдаемых ко спасению, готовому открыться в последнее время.

О сем радуйтесь, поскорбев теперь немного от различных искушений, дабы испытанная вера ваша оказалась драгоценнее гибнущего, хотя и огнем испытываемого золота, к похвале, и чести, и славе.

(1 Пет. 1, 2–7)

Церковь Православная и Родина наша, Святая Русь, переживают страшную годину. Нет того ужаса, нет тех преступлений, которые не совершались бы в наши скорбные дни. Оскверняются храмы Божии, Святыни наши, народ стонет от голода и разорения, от убийств и злобы звероподобных людей. Настали как бы последние дни, ибо восстал брат на брата и дети на отцов своих. Ни стоны жен и матерей, ни пожары сел и городов, ни кровь, льющаяся рекою, не могут насытить, видимо, сынов сатаны, свершающих свое страшное дело.

Поистине отнял от нас Господь руку Свою и отвратил лицо Свое от многострадальной Родины нашей.

Но, по слову Давидову, «Господь не до конца прогневается, ниже в век враждует».

Есть еще воины православные, есть еще люди русские, которые не пожелали пройти мимо страдающей Церкви Божией, мимо униженной и оскорбленной Родины своей и стали за них грудью.

Так и вы, славное войско Терское, вместе с Добровольческою и Сибирскою армиями, братьями донцами, кубанцами и прочими братьями казаками, вы идете на спасение веры и Отечества.

«Благодать Вам и мир да умножатся».

Спешите же, воины православные, на святое дело спасения ве[ры] вашей, блюдя заветы отцов и дедов, собиравших Святую Русь, дер[зко] расхищаемую и попираемую теперь ногами сатанинскими.

Веруйте, что вы не одни в святом своем порыве. Заря возрождения уже светится над несчастною странюю. В самом сердце ее, в Москве, и других городах и весях сказалась уже милость Божия.

Измученные и истерзанные братья наши, не видя нигде спасен[ия], обратились наконец к Целителю всех скорбей Господу Иисусу [Хри]сту с покаянною молитвою.

Велика вера и сильна молитва кающихся страдальцев земли [Рус]ской, святые храмы полны молящимися и призывной благовест вра[чу]ет и смягчает души, полные скорби и ожесточения.

Спешите же и вы на этот благовест, сильные верою и желан[ием] подвига душу свою положить за други своя.

Благословение наше и молитва да сопутствуют вам на тр[удной] и славной стезе вашей.

«О сем радуйтесь, поскорбев еще немного, ибо сказано: „С[озижду] Церковь Мою, и врата адовы не одолеют ю“».

ГАРФ. Ф. Р-440. Оп. 1. Д. 55. Л. 20–21. Машинопись. Ежедневный обзор печати (сводка) Осведомительного агентства от 8 июля 1919 г.

35

Постановление Собора с ходатайством о помиловании преступивших закон

24 мая 1919 г.

Вознеся благодарственное моление Господу Богу, сподобившему довести наши труды до успешного окончания, Юго-Восточный Собор Православной Российской Церкви объе[м]лет в своей молитвенной памяти и тех, которые совершили великий грех перед Святой Церковью и Родиной, но совершили его по неразумению или введенные временно в соблазн, раскаявшись в содеянном ими прегрешении.

Памятуя завет Спасителя нашего о милости и прощении грехов даже врагам нашим, Собор приемлет на себя священный долг возбудить через своего председателя пред Главнокомандующим Вооруженными

силами Юга России, а также перед атаманом Всевеликого войска Донского и атаманами Кубанского и Терского казачьих войск ходатайство о том, не признают ли они возможным в ознаменование светлого торжества церковного Собора оказать милость смягчением участи тех, кто, по мнению властей, может быть помилован без нарушения требований государственной необходимости.

Председатель Собора

Товарищи председателя архиепископ Димитрий

Товарищ председателя Собора протопресвитер Георгий Шавельский

Секретарь Собора профессор Донского университета Павел Верховской

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 52. Машинописный подлинник. Дата в нижнем левом углу и формулы подписей вписаны чернилами от руки — автограф Е. Махароблидзе. Подпись Председателя Собора отсутствует. Остальные подписи — автографы.

Оп. 1. Д. 1. Л. 98. Копия с экземпляра, заверенного секретарем Собора профессором П. В. Верховским, не имеющая смысловых разночтений с подлинником. Вверху страницы рукописная помета карандашом: «1 экз.» — автограф П. В. Верховского.

36

Краткий обзор деяний Юго-Восточного Русского Церковного Собора в Ставрополе 19–24 мая 1919 г.

[24 мая 1919 г.]

19 мая. Выслушав проект обращения Собора ко всем чадам Православной Русской Церкви, постановили проект обращения с поправкой передать комиссии.

По прочтении Положения о Соборе, выработанного Пред<соборной>* комиссией, принимается состав президиума 6 человек: председатель — епископ, 3 товарища председателя (епископ, пресвитер и мирянин), секретарь, товарищ секретаря; кроме того, избирается почетный председатель Собора. Утверждены отделы: 1) о Высшем церковном управлении; 2) о приходе; 3) о церковной дисциплине и 4) о духовно-учебных заведениях и комиссии: 1) по составлению грамот и воззваний; 2) личного состава и хозяйственная и 3) редакционная.

Приняты Собором 2, 3 и 4 п. Положения о Соборе следующего содержания: 2) Собор действует применительно наказу Всероссийского Священного церковного Собора; 3) состоящее при Соборе, согласно наказу его, Епископское Совецание в случае несогласия с тем или иным постановлением Собора обязано заявить об этом Собору в течение суток

* В тексте документа ошибочно: предвыборной.

со времени поступления на рассмотрение Епископского Совецания данного постановления Собора; 4) члены Собора вносят свои предложения, и заявления подаются председателю Собора за подписью 10 лиц.

20 мая. По выслушании поступивших приветствий Собор постановил благодарить приветствовавших, а просьбу Союза русских национальных общин об утверждении устава передать в отдел о приходе.

Согласно заявлению группы членов, было постановлено просить присутствующих членов Всероссийского церковного Собора в промежутках между заседаниями осведомить других членов о деятельности Московского Собора.

Принимается проверенный комиссией список 55 членов Собора. Кроме того, признается полноправным членом инок Полихроний, избранный монастырями Владикавказской епархии. Относительно И. В. Никонорова, приглашенного Предсоборной комиссией в качестве специалиста по приходскому вопросу, Собор после прений высказался отрицательно, не признавая возможным пополнить состав Собора лицами неизбранными.

Отделом о Временном церковном управлении после изложения докладчиком истории вопроса предлагается вниманию Собора выработанное отделом Положение о Временном высшем церковном управлении на Юго-Востоке России. В результате прений Собор принимает в редакции отдела первые 7 параграфов Положения и две дополнительные к нему статьи.

21 мая. Выслушивается приветствие, поступившее от съезда духовенства и мирян 2-го округа Ставропольской губернии.

Докладывается секретарем о решении совета епископов — 23 мая совершить по городу торжественное богослужение и крестный ход на базарную площадь, где будет отслужен молебен, а затем панихида на братской могиле.

Принимается в состав Собора новоприбывший член Всероссийского церковного Собора князь Евгений Н[иколаевич] Трубецкой.

Отделом о Высшем церковном управлении предложен доклад выработанных им статей Положения, начиная с восьмой. Ст. 8, 9 и 10 принимаются без прений. По поводу же статьи 11 открываются продолжительные прения относительно права председателя налагать <veto>* на решения Временного высшего церковного управления. В результате 11-я ст. Положения принимается Собором большинством 33 голосов, против 24, в редакции отдела. Ст. 12 и 13 Положения о Временном выс-

* Восстановлено по смыслу. Очевидно, оставлено в машинописи для последующей рукописной вставки.

шем церковном управлении и ст. 3 дополнения Положения принимают-ся в редакции отдела с редакционной поправкой В. В. Оппокова. Засим и все положение, и дополнение к нему принимаются в целом.

Оглашается текст послания Собора к чадам Православной Русской Церкви и после прений принимается Собором в редакции комиссии.

Протопресвитер Шавельский оглашает текст послания Собора к Главнокомандующему Вооруженными силами на Юге России генералу Деникину и Добровольческой армии, которое принимается Собором в редакции комиссии.

Кн[язь] Г. Трубецкой читает обращение Собора к восточным иерархам. Собор постановил принять текст обращения к восточным иерархам в редакции комиссии, не посылая «обращения» митрополиту Румынскому. Член Собора А. И. Ивановский предлагает, не ограничиваясь словесным обращением, послать от имени Собора св[ятые] иконы генералам Деникину, Май-Маевскому и Врангелю, каковое предложение принимается Собором. Собор одобряет текст 9 ответных телеграмм на имя лиц и учреждений, приславших приветствия Собору.

Принимается предложение кн[язя] Г. Трубецкого о поручении Временному высшему церковному управлению принять меры к освобождению из заточения иерархов Русской Церкви — Антония, Евлогия и Никодима.

22 мая. Собор принимает доклад редакционной комиссии о наименовании Собора «Юго-Восточный Русский Церковный Собор» и об утверждении текста положения о Временном высшем церковном управлении.

По докладу об образовании полусамостоятельного викариатства на севере Донской епархии Собор, вследствие заявления епископа Гермогена, постановил вопрос об учреждении викариатства Усть-Медведицкого и Хоперского возвратить в отдел на новое рассмотрение.

Засим докладывается принятое в отделе положение о преобразовании Приазовского и Таганрогского викариатства в самостоятельную епархию Ростовско-Таганрогскую с местопребыванием правящего епископа в гор[оде] Ростове. Означенное положение принимается Собором.

Также принимается постановление отдела о перенесении епископской кафедры из Сухума в Новороссийск и учреждения в Сухуме викариатства.

Дальше докладывается заключение отдела по вопросу об отделении Кубанской области в самостоятельную епархию и принимается Собором в редакции отдела: «Принимая во внимание, что все решения Собора и Временного высшего церковного управления будут представлены на утверждение Св[ятейшего] Патриарха, признать выделение Кубанского викариатства в самостоятельную епархию неотложно необходимым

и поручить Временному высшему церковному управлению произвести это в самом непродолжительном времени».

Производятся выборы председателя и членов Высшего церковного управления от епископов.

После баллотировки признается избранным в председатели управления архиепископ Митрофан и члены — архиепископ Димитрий и епископ Арсений. Кандидатами к ним по большинству поданных голосов Собор признал епископов Гавриила Челябинского, Макария Владикавказского и Моздокского и Михаила Александровского.

23 мая. 1) Заслушано обращение от имени Собора к христианам всего мира.

После прений постановлено снять с обсуждения этот вопрос.

2) Обращение к красноармейцам принимается Собором.

3) Произведены выборы членов Временного высшего церковного управления по два от пресвитеров и мирян и кандидатов к ним.

4) Принято предложение поднести адрес арх[иепископу] Агафодору. Принят текст адреса и дано поручение Временному высшему церковному управлению при открытии возможных сношений с Св[ятейшим] Патриархом возбудить ходатайство о награждении арх[иепископа] Агафодора клобуком митрополита.

5) Заслушан доклад отдела о духовно-учебных заведениях, постановления которого о принятии всецело на казенные средства содержания всех дух[овно]-учебных заведений, как мужских, так и женских, о введении преподавания церковного красноречия и отчизноведения, об обеспечении учащихся в церковно-приходских школах, о возвращении в ведомство Церкви отобранных школ, о принятии мер к освобождению реквизированных в[оенны]м ведомством зданий дух[овно]-учебных заведений, — передать во Временное высшее церковное управление для возможного осуществления их.

6) Принято предложение представителя Владикавказской епархии принять меры к возвращению в ведение Церкви здания Ардонской семинарии или возмещению стоимости этого здания для епархии.

7) Заслушаны доклады отдела о Временном высшем церковном управлении:

1. По поводу послания заместителя экзарха Грузии о бедственном положении православных русских в Закавказье постановлено, в согласии с отделом, принять меры к защите интересов православного русского населения в Закавказье и оказать немедленно денежную помощь путем сбора пожертвований, самообложений и ассигнований епархиальными собратями.

2. Об отказе представителя Донской епархии от внесения предложения об образовании нового викариатства на севере Донской области постановили снять вопрос с очереди.

3. О мерах помощи беженцам-священнослужителям постановлено принять постановление отдела о сборах пошлин и о предоставлении беженцам-священнослужителям вакантных мест или обязанностей помощников или заместителей приходского духовенства, а также и военного.

4. Принято постановление отдела об установлении 100-рублевого] сбора от истца по бракоразводным процессам и направлении этих денег: 25 руб. на содержание Временного высшего церковного управления, а остальные в распоряжение епархиальных советов.

8) Принято предложение о. Ногатырева обратиться от имени Собора с особым посланием к православному русскому населению Грузии, тяжко страдающему от гонений.

9) Заслушаны и приняты Собором обращения к адмиралу Колчаку, к Всевеликому войску Донскому и Терскому и Кубанскому войскам.

10) Заслушан доклад отдела о приходе и принято постановление отдела об оживлении приходской жизни.

11) Заслушаны доклады отдела о церковной дисциплине и 1) принято предложение отделом мер к устранению нарушений церковных правил, производимых, главным образом, священниками греками — беженцами из Турции; 2) передано во Временное высшее церковное управление сыновнее обращение к Собору от граждан православных жителей Екатеринодара с уставом Братс<тва> Животворящего Креста.

12) Заслушан и утвержден окончательный список избранных во Временное высшее церковное управление.

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 100–102. Машинописный подлинник. Рукописные пометы П. В. Верховского. На бумаге документа в левом верхнем углу штемпель производителя: «Фабрики наследников Сумкина» в центре рамки, знак № и цифра неразборчиво. Пометы выполнены карандашом. На л. **101** пометы: на левом поле напротив первой и каждой подчеркнутой строки выставлена нумерация от 1) до 8), номера перечеркнуты, на правом поле — пометы в виде галочки. Напротив второго абзаца помета: «прот.» рукой П. В. Верховского. На л. **101 об.** пометы: на левом поле каждая подчеркнутая строка пронумерована от 9) до 12), номера перечеркнуты, рядом с номером 10) помета в виде галочки. В нижней части л. **102** рукописная помета: «Об амнистии (написать протокол Собора)». На левом поле напротив вставлено и перечеркнуто 20). Пометы: на левом поле пункты 7), 3, 4, 8), 9), 10), 11) пронумерованы от 13) до 19), номера перечеркнуты. На правом поле там же помета в виде галочки. На л. **103** вариант фрагмента текста того же документа, начиная со слов «области — постановили снять вопрос с очереди» на л. **102** и до конца документа, включая пункт 12), но без рукописных помет. Текст п. 10 указан под номером п. 11, и наоборот. Без смысловых разночтений.

ПРОТОКОЛЫ ОСОБОГО СОВЕЩАНИЯ ЕПИСКОПОВ

37

Протокол № 1

22 мая 1919 г.

Слушали: принятое в заседании <...>* мая 1919 г. постановление об учреждении Временного высшего церковного управления и одобрили его.

*Архиепископ Митрофан
архиепископ Димитрий
епископ Макарий
епископ Гавриил
епископ Сергей
архиепископ Агапит
епископ Арсений
епископ Иоанн
епископ Гермоген
епископ Михаил*

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 44. Рукописный подлинник — автограф епископа Арсения (Смоленца). Чернила. Подписи — автографы.

38

Протокол № 2

23 мая 1919 г.

Слушали: принятые в заседании 22 мая 1919 г. постановления:

- 1) преобразовать Приазовское викариатство в самостоятельную Ростовско-Таганрогскую епархию с пребыванием епископа в г. Ростове-на-Дону и наименованием его Ростовским и Таганрогским;
- 2) перенести кафедру епископа Сухумского в Новороссийск с наименованием правящего епископа Черноморским и Новороссийским, в Сухуме учредить викариатство [с наименованием] епископа Абхазским и Сухумским;

* Дата не указана.

3) признать выделение Кубанского викариатства в самостоятельную епархию неотложно необходимым и поручить Высшему церковному управлению произвести это в самом непродолжительном времени.

*Председатель Собора архиепископ Митрофан
архиепископ Димитрий
архиепископ Агапит
епископ Гавриил
епископ Гермоген
епископ Иоанн
епископ Сергей
епископ Макарий
епископ Михаил
епископ Арсений*

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 45–45 об. Рукописный подлинник — автограф епископа Арсения (Смоленца). Чернила. Подписи — автографы.

39

Протокол № 3

24 мая 1919 г.

Слушали: постановления Собора, изложенные в протоколе № 5 за 23 мая 1919 г.

Постановили: изложенные в сем протоколе постановления Собора утвердить.

*Председатель Собора архиепископ Митрофан
архиепископ Димитрий
архиепископ Агапит
епископ Макарий
епископ Сергей
епископ Иоанн
епископ Михаил
епископ Гермоген
епископ Арсений
епископ Гавриил*

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 43. Рукописный подлинник — автограф П. В. Верховского. Чернила. Подписи — автографы.

11

Третье Положение о Собрании
1. Собрания Правления Собора.

1. Собрание Собора назначается Высочайшим
Монаршим повелением Собором.

2. В Соборе назначается преимущественно из числа
Всеподданнейших Синодальных Членов Собора.

3. Собрание при Соборе, согласно какому-либо епископ-
скому соборанию, в случае необходимости состоит или
имеет составительным Собором, равно как и
об этом Собору не должно соборовать для то
же, на разномыслие епископского соборания, да-
ного синодальным Собором.

4. Председатель Собора избирается из одного из епископов
епископа; через Председателя Председатели, одного
епископа, одного епископа и одного иеромонаха;
одного секретаря и одного канцеляриста секретаря.

5. Для Председательского секретаря избирается,
подотчетный синодально Канцелярии Собора, при Соборе
образованной епископа. На выборы Собора должно
быть образовано Высочайшим: 1. Высочайшим
для редакторского секретаря епископовской;
2. о Высочайшим Высочайшим; 3. о Высочайшим
епископа.

и 5. об образовании
высочайшим повелением

7. В полномочиях Высочайшего Собора преимущественно
Соборной канцелярии при Соборе по делам
Собора епископа, иеромонаха и о разномыслии сто-
ящих канцелярии докладываемым Собору, равно
как и о канцелярии епископа докладываемым
председателю Собора или одному из епископов пре-
сидиума.

Председатель Председательского Секретаря
Канцелярии
Иеромонах В. Шаргородский

Проект Положения о Собрании. ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 11-11 об.

Протокол № 4.

Заседание Предсоборной Комиссии, состоявшееся 12^{го} Мая 1919 г. в Доминицком Вранском Воеводинском Собрании.

Присутствовали: Председатель Собора и
иерей Духовника ? П. Матвеев, Вла-
димиры - благословил от ? Митрофанов,
Председатель Вранского Воеводинского Собрания
Свещенник ? П. Долгого, Свещенник -
Благословил ? А. Станиславский,
Граф В. В. Арешко-Брешко, Народный
Искатель ? от ? Вахмистров, Секретарь-Собора
С. В. Митиня, Казна ? Н. Купчиня и ? от
Вранского Воеводинского Собрания ? М. Вранского.

Инициаторы ? М. Вранского

Заседание началось в 4 часа под председательством о. Про-
копьевича сивенит отъезжала предвещающего заседания,
каждый приносил собранию приветствие.

I. В Присутствии сивенит, на обсуждение встало о конурре-
нции Собора и прихода воеводинского Собрания.

Комиссия решила, что Председатель должен собирать от одного
представителя - сивенит, а при обсуждении предвещающих - одно-
го сивенит, одно от прихода и одно от
собрания, одно сивенит и одно сивенит сивенит.

Архидиакон объявил, как сивенит Архидиакон, к пред-
седателю которого принадлежат Собор, в своем выступлении
сво в предвещающих, должен быть по отношению к комиссии, которая
предвещает Предвещающим Собрания: инициатор предвещает
собрания от ? Митиня.

Затем о Предвещающих заседаниях, что на заседании
о. Собора и собор с Предвещателя предвещает от ? Митиня со-
борная Собора: сивенит, ? Митиня, а ? Митиня, то сивенит
предвещает это ? Митиня сивенит Собора ? Митиня
предвещает заседания.

Комиссия решила
то Собор о заседания
остан на работе для Собора

Инициатор заседания Комиссии рассмотрено в заседании
комиссии на 12^{го} Мая 1919 г. в 4^{ой} ч. по инициатору ? Митиня.

Председатель Комиссии, Граф В. В. Арешко-Брешко
Заседание }
Секретарь-Собора
Инициаторы ? М. Вранского

Положение Высшего
Церковнаго Управленія Юго-Восточной Россіи.

1. Высшая Церковная Власть на Юго-Востоке, до устроения ея, принадлежит съ Св. Синодаломъ и св. Синоду съ южеской епархіею въ южнѣйшемъ Церковномъ Управленіи Юго-Восточной Россіи Высшій Церковный Управленіи, которое именуется "Временное Высшее Церковное Управленіе Юго-Восточной Россіи".

2. Времен. Высшее Церковное Управленіе въ разѣ и раздѣлахъ ~~Св. Синодала~~ въ томъ же, который подлѣтаетъ ~~Св. Синодалу~~ и рѣшенію Св. Синодала, Высшее Церковное Управленіе и Синодальнаго Синода, но съ исключеніемъ изъ сего томъ: 1) каноники Св. Синода, 2) обз. образованіи новыя епархіи и 3) казенныя

3. В. У. Управленію подчинены всѣ д. училищныя шк. и шк. школы

4. При возникновеніи необходимости суда надъ Епископомъ, Предвѣдѣльствующій въ Высшемъ Церковномъ Управленіи Епископъ приглашаетъ для сего трехъ Епископовъ, Предвѣдѣльщикъ на епархіи, за которой возбудены сии суды на Юго-Востоке. Если нѣтъ Предвѣдѣльщикъ на той епархіи Епископъ приглашаетъ каноническое число 12, тогда Епископъ на судъ избирается по жребію.

При возникновеніи же ограниченаго числа Епископовъ или если не въ извѣстномъ Епископѣ

*Утверждено Митрополитом Русским Владиславом
Соболевским 28 Мая 1919 г.
Секретарь Собора Профессор П. Курдовский.*

ПОЛОЖЕНИЕ
О ВРЕМЕННОМ ВЫСШЕМ ЦЕРКОВНОМ УПРАВЛЕНИИ
на Северо-Востокъ Россіи.

1/ Высшая Церковная Власть на Северо-Востокъ Россіи, до установле-
нія правильныхъ со Св. Патриархомъ, Священнымъ Синодомъ и Высшимъ
Церковнымъ Собраниемъ ^{сношеній} сосредоточивается въ учреждаемомъ Северо-Восто-
чнымъ Русскимъ Церковнымъ Соборомъ Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ,
которое именуется: "Временное Высшее Церковное Управление на Северо-
Востокъ Россіи".

2/ Временное Высшее Церковное Управление, возглавляемое Еписко-
помъ, состоитъ изъ трехъ епископовъ /включая Предсѣдателя/, двухъ
пресвитеровъ и двухъ мирянъ.

3/ Предсѣдатель и члены Временнаго Высшаго Церковнаго Управле-
нія избираются на Северо-Восточномъ Церковномъ Соборѣ.

4/ По числу членовъ Временнаго Высшаго Церковнаго Управленія
Собръ избираетъ такое же число заместителей: изъ епископовъ, пре-
свитеровъ и мирянъ. По истеченіи заместителей, избранныхъ на
Соборѣ, слѣдующихъ заместителей, до созыва новаго Собора, избира-
етъ само ^{Временное} Высшее Церковное Управление.

5/ Въ случаѣ смерти или тя кой продолжительной болѣзни членовъ
на Соборѣ Предсѣдателя Временнаго Высшаго Церковнаго Управле-
нія въ послѣднемъ предсѣдательствуетъ старшій Епископъ изъ
членовъ означеннаго Управленія до созыва новаго Собора.

6/ Временное Высшее Церковное Управление на Северо-Востокъ Рос-
сіи простираетъ свои полномочія на всѣ области Россіи по ~~своимъ~~
освобожденія и мѣсяца представлять сборъ отъ своихъ церквей благочиннымъ,

7/ Въ эти ~~о~~ а послѣдствіе ~~безъ~~ промедленія съ Канцелярію Временнаго Высшаго
Церковнаго Управленія, извѣщая объ исполненіи свои Епарціаль-
ныя томъ условія Начальства.

дуть тому пред-
правахъ, и др.

Примѣчанія:

*Съ подлиннымъ Верно.
Секретарь Собора Профессор П. Курдовский.*

ПРОТОКОЛЬ № 2.
ЗАСЕДАНИЕ ПОЛНОМОЧНОГО ЦЕРКОВНОГО СОБОРА
въ г.г.Ставрополь
20 мая 1919 года.

Засѣданіе открылось въ 6 ч.вечера подъ председательством
Архіепископа Митрофана, въ присутствіи 56 членовъ Собора.

По открытіи засѣданія Секретарь Собора иер. П.В.Варковско
огласилъ привѣтствія Собору: 1/ отъ Атамана Войска Донскаго ген.
ле т. В.И.Богоевскаго, 2/ отъ Всероссійскаго Национальнаго Центра,
3/ отъ Совета Государственнаго Объединенія, 4/ отъ Центральнаго
Комитета партіи нареднои свободы, 5/ отъ Владикавказскаго Город-
скаго Самоуправленія, 6/ отъ Совета Всероссійскаго Торгово-проми-
шленнаго Союза, 7/ отъ общества, прічта и администраціи с.Донскаго
и 8/ отъ Союза русскихъ національныхъ общинъ. Привѣтствіе Союза Об-
щина содержало въ себѣ и просьбу о разсмотрѣніи и благословеніи
устава Союза.

Священный Соборъ постановилъ благодарить привѣтствовавшихъ,
а просьбу Союза русскихъ національныхъ общинъ передать въ отдѣлъ
о приходахъ.

Далѣе Секретарь объявилъ, что слѣдующее пленарное засѣданіе назначаетъ на 21 -е мая въ
г. Ставр. въ 5 ч. вечера.

Священнаго Собора
остающихся членовъ
наго Собора.

Постановлено
священнаго Собора

Докладчикъ Ко-
собщеніе Собору с
мочи членовъ Соб-
работавъ руководи-
таннами предсѣд-
Священнаго Собора.

Предсѣдатель Собора Архіепископъ Митрофанъ

Секретарь Профессоръ Пейнъ Николаевичъ

Архіепископъ Митрофанъ

Таврица Евгений Владимировичъ за прощаніемъ

Емисловъ Николай

Владимиръ Владимировичъ

Степановъ Александръ

Синюковъ Александръ

Савельевъ Александръ

Чистовъ Александръ

ПРОТОКОЛЬ № 4

ЗАСІДАННЯ ПОМ'ЯСТНАГО ЦЕРКОВНАГО СОВОРА

въ г.г. Ставрополѣ 22 мая 1919 г.

Засіданіе откривается въ семь часовъ вечера, подъ предсідательствомъ Архієпископа Митрофана, въ присутствіи 54 членовъ Собора.

Предсідатель предлагаетъ Собору заслушать выработанныя въ отдѣлахъ и комиссіяхъ постановленія.

Докладчикъ редакціонной комиссіи проф. П.В.Верховскій оглашаетъ слѣдующій, принятый въ комиссіи, проектъ наименованія настоящаго собора "Юго-Восточный Русскій Церковный Соборъ" а затѣмъ оглашаетъ проченный черезъ комиссію текстъ Положенія о Временномъ Высшемъ Церковномъ Управленіи, который при семь прилагается.

Соборъ принимаетъ наименование: "Юго-Восточный Русскій Церковный Соборъ" и утверждаетъ Положеніе о Временномъ Высшемъ Церковномъ Управленіи въ заслушанной редакціи.

А.В. Ивановскій, какъ секретарь Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи, оглашаетъ слѣдующее постановленіе, принятое Отдѣломъ въ засіданіи 22-го сего мая: "Въ виду обширности Донской епархіи и отдаленности ея сѣверныхъ округовъ отъ центра епархіи - г. Новочеркасска, округа Юсть-Медвѣдицкій, Хоперскій и Верхне-Донской выдѣляются въ полусамостоятельное викариатство дѣйствующее по особой инструкціи, утвержденной Св.Синодомъ, съ наименованіемъ его Юсть-Медвѣдицкимъ и Хоперскимъ, съ мѣсто-пребываніемъ Преосвященнаго Викарія въ станицѣ Юсть-Медвѣдицкой".

Епископъ Гермогенъ, заявляя, что онъ не могъ заявить своего протеста противъ оглашеннаго постановленія въ Отдѣлѣ, такъ какъ былъ занятъ работой въ другомъ отдѣлѣ, возражаетъ противъ принятія этого постановленія, являющагося для него непонятнымъ и неожиданнымъ. Возраженіе свое преосвященный ораторъ обосновываетъ слѣдующими соображеніями: такъ какъ проектируемое викариатство обнимаетъ 3 округа, съ населеніемъ въ 5 разъ боль-

24

30

УДОСТОВЕРЕНИЕ .

В. П. И.
Д. П. К. И.

15 Мая 1899
5926

Предъявитель сего *Илья Васильевич*.....
Успенский.....
Козельский..... отправляется в город Ставрополь
на Поместный Церковный Соборъ, что подписью и при-
ложеніемъ казенной печати удостоверяется.



Председатель Совѣта *Александр Буланов*

Секретарь *Протоиерей Шшаидов*

Диапроевователь *Сурин*

Удостоверение члена Собора священника Василия Кожина.
ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 30.

Помощнику моему Генераль-Майору
Э Р Н У. 16

ОБЩЕЕ
17 Мая 1899

По приказанію Главнокомандую-
щаго вооруженными силами на Югъ
Россіи предлагаю Вамъ съ полу-
ченіемъ сего отправиться въ гор
СТАВРОПОЛЬ для принятія участія
въ засѣданіи Церковнаго Помѣст-
наго Собора.
О днѣ выѣзда мнѣ донести.

Генераль-Майору *Морозов*

Земачальникъ Стѣденія,
Полковникъ *Димитри*

Ц. А. М.
Книга, поступле- ния
№ 1516
Инвентарная книга
№

Предписание генерал-майору Н. Ф. Эрну. ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 16



Обложка дела Собора со штампом Центрального антирелигиозного музея
(из книги: Кандидова Б. П. Церковно-белогвардейский собор в Ставрополе
в мае 1919 г. М., 1930)

Третий день процесса.

(Утренняя записка от 24 августа).

ПОКАЗАНИЯ ЕПИСКОПА АРСЕНИЯ.

Собором Всероссийской власти. На этом процессе судья — протодиакон Антоний в заключение провозгласил и Библию и закон с теми же словами, которые слышал в 1917 году.

И на этот раз судья себе виновный. Но он не признает себя виновным. Как признается, так и не признается. На это время — по малому количеству случаев, когда вызывали судью, рассуждения протодиаконские по отношению ко мне только. По моему же делу не буду политическим обвинением, хотя некоторые обвинения в отношении меня поступили, посылку первую сорганизовались с политикой.

— И не думаю, добавляет коллега судья, что ученым серьезно кому-то, кроме бы гонимых, что я в своем деле на власти. Делкинское правительство обвиняет в том, что она была воевода, как будто для прощания политический дел.

Противитель судья указывает политическую, что, вероятно, судья указывал, что поводом была политическая деятельность своею властью, как трудно для политическая дел.

СТАВРОПОЛЬСКИЙ СОБОР.

Цель собора, — во слухах епископа, — установить деловые отношения на Юго-Востоке в виду того, что в этот период власти была отдана от Москвы. По мысли профессора Герасимова и политическая (Павловского из Ставрополя) деловые отношения вопрос об организации церковного управления. Об этом спрашивалось все духовенство церкви на Юго-Востоке. Меня же по этому поводу не спрашивали. В связи с собором я, добавляет протодиакон, не видел ничего плохого, так как заговаривал (сказался, говорил обобщенно, в обсуждении вопросов об административном управлении церковью. Политическая организация, организуемая здесь восток. Протодиакон собора и митрополит Антоний забылись об этом. Тем же членом, председателем собора оставался священник Восточков, когда тот велел спор о единстве. На политический момент указывало ему то обстоятельство, что на открытии собора явился генерал Деникин и собор совершил панихиду по убившим большевиками в 1917 году арестован и священник. И в конце собора протодиакон Шавельский предложил составление постановления в канонах Деникинских против власти на стороне интересов, политическая деловая. Такого политическая роль со...

УЧАСТИЕ В ЖУРНАЛЕ «ЦЕРКОВЬ И ЖИЗНЬ».

Журнал «Церковь и Жизнь» издавался в Москве. Редактором был протодиакон Антоний. В журнале публиковались статьи, касающиеся церковной жизни и политическим вопросам.

Вопрос о том, как журнал относился к политическим событиям того времени, протодиакон Антоний ответил, что журнал был объективным и не занимал никакой политической позиции.

журнала («Церковь и Жизнь») который я привел же своих выводов выслушал протодиакон Антоний и Библию и закон с теми же словами, которые слышал в 1917 году.

— Показуется, — добавляет протодиакон Антоний, не представляю себе, что у духовенства есть такая же строгая дисциплина, как и у военных. Журнал являлся частью органа и я не был цензором.

ПОДЛЕВСТВИИ О ПОСЕДЕ БЕЛЫХ И ИЖИНА.

На вопрос протодиакон Антоний ответил, что в отношении деловых отношений благотворительные работы по поводу некоторых побед Деникинских войн не делались.

— По требованию властей. — У меня же, посылает дальше он, митрополит Кирилловский Антоний. В то время к нему пришла двое лиц из Ростова просить выдать победу Деникина избилом. Митрополит отказался, посыл протодиакон Антоний. Азасисав запросил меня об устройстве крестьянного коза, но я категорически возражала этому. О подвешении являю Делегату епископа ничего не знаю.

МИНИСТЕРСТВО ВЕРОВИСПЕДАНИЯ.

В дальнейшем епископ заметил, что в отношении министерства веровоспедаания и роль его в деле духовенства.

— Правительству Деникина нужно было иметь связь с духовенством. Вести о прокурора сирота было образовано министерство веровоспедаания по главе с князем П. Турквичем. Это было в тот период, когда советские войска уже приближались к нему и министерство лишь начало свою деятельность. Фактически духовенство пользовалось только субсидиями от министерства для церковно-приходских школ.

— Да, значит, не безразлично епископам не откликнулся? — спрашивает протодиакон. — Нет, не никакими, а от протодиакон — поправляет епископ и даже посылает: — И сам получал деньги от Советской власти.

— На какие же цели? — нагнетает протодиакон. — Это было в 1918 году, в Татарстане, когда я получал из отпевание бумажных денег в размере по 50 руб. 55 коп. за каждого отпевного.

В доброе гласило подслушанного еп. Арсения протодиакон Антоний судья тов. Бельманов, выслушавший роль епископа во время пребывания безды на Дону.

Считает ли вы гонимыми, — спрашивает т. Бельманов выслушав протодиакон Антоний ответил, что гонимыми и те люди, когда являлся на Дону, тогда же являлся епископ. В частности, когда на Дону являлся епископ, тогда же являлся епископ правительством и родившиеся люди от Советской власти.

— И не считал бы гонимыми гонимыми, при Советской власти гонимыми.

Считали бы гонимыми, — спрашивает т. Бельманов. — Нет, не считали бы гонимыми, — отвечает протодиакон Антоний. — Считали бы гонимыми, — спрашивает т. Бельманов. — Нет, не считали бы гонимыми, — отвечает протодиакон Антоний.

— Считали бы гонимыми, — спрашивает т. Бельманов. — Нет, не считали бы гонимыми, — отвечает протодиакон Антоний.

— Считали бы гонимыми, — спрашивает т. Бельманов. — Нет, не считали бы гонимыми, — отвечает протодиакон Антоний.

— Считали бы гонимыми, — спрашивает т. Бельманов. — Нет, не считали бы гонимыми, — отвечает протодиакон Антоний.

ОТЪЕЗДА И ПОСЛАНИЕ.

После в процессе протодиакон Антоний указывал, что во время пребывания Советской власти в Татарстане (в 1918 г.), было много дел в Татарстане. Протодиакон Антоний указывал, что в то время он находился в Ростове и в то время он находился в Ростове.

Я ТАКИХ СЛУЧАЕВ СЧИТАЮ НЕБЫТО.

Ставропольский собор являлся делом, — добавляет т. Бельманов. — Я таких случаев считаю небыто.

— Ставропольский собор являлся делом, — добавляет т. Бельманов. — Я таких случаев считаю небыто.

ГЕН. ДЕНИКИН И ЦЕРКОВЬ.

Обвинитель тов. Орловский утверждал, что с привлечением образованного епископа вест деловое производство церковного управления образованного протодиакон. Но оттого мне представляется, что епископ и духовенство, посылать т. Бельманов.

— Делкинские власти совершенно не интересовались церковными делами. С Деникина был выслан протодиакон Антоний, к тому же протодиакон Антоний на свои обязанности и не возмещал — добавляет епископ. Из дел деловой бумаги, которую мы изучали на время Деникина. На расходы свои на время Деникина 20 т. руб.

— Делкинские власти совершенно не интересовались церковными делами. С Деникина был выслан протодиакон Антоний, к тому же протодиакон Антоний на свои обязанности и не возмещал — добавляет епископ.

КАКИ ПРАЗДНИКИ — УБРАТЬ ТРУДЫ.

Во время праздника, епископ указывал, что в то время он находился в Ростове и в то время он находился в Ростове.

— Во время праздника, епископ указывал, что в то время он находился в Ростове и в то время он находился в Ростове.

Газета «Трудовой Дон» № 327 от 26 августа 1922 г. со статьей «Суд над епископом Арсением» о процессе по обвинению епископа Арсения (Смоленца) в сопротивлении изъятию церковных ценностей. Обвинение отметило участие епископа в Ставропольском Собрании. По экземпляру Государственного архива Ростовской области



Агафодор (Преображенский),
архиепископ Кавказский
и Ставропольский (1916–1919)



Митрофан (Симашкевич),
архиепископ Донской
и Новочеркасский (с 1915)



Андреевская церковь г. Ставрополя — место проведения
Юго-Восточного русского церковного Собора 1919 г., нач. XX в.
Из фондов Ставропольского государственного историко-культурного
и природно-ландшафтного музея-заповедника



Макарий (Павлов),
епископ Владикавказский
и Моздокский (1917–1922)



Гавриил (Чепур), епископ
Челябинский и Троицкий
(1918–1919)



Архиерейский Собор РПЦЗ 1929 г.
Епископ Аксайский Гермоген (Максимов) второй слева,
митрополит Антоний (Храповицкий) в центре,
епископ Сухумский Сергей (Петров) второй справа



Священник Валентин Свенцицкий



Сотрудник канцелярии Собора
Е. И. Махароблидзе

МАТЕРИАЛЫ СОВЕТА СОБОРА

40

Протокол № 1

20 мая 1919 г.

Под председательством Высокопреосвященнейшего Митрофана, в присутствии архиепископа Димитрия, протопресвитера о. Г. И. Шавельского, Г. Н. Трубецкого, секретаря Собора проф[ессора] П. В. Верховского и тов[арища] с[екретаря] проф[ессора] Н. М. Абрамова.

1. Слушали: заявления группы членов Собора о желательности организовать особые отделы* о правовом положении Церкви в России и о способах и мерах рел[игиозно]-нрав[ственного] просв[ещения] и воспитания народа.

Ввиду краткости времени для заседаний Собора постановили особые отделы не образовывать, а предоставить проф[ессору] П. В. Верховскому сделать представляемые им доклады в одном из последних пленарных заседаний Собора.

2. Слушали: сыновнее обращение проживающих в г. Екатеринодаре чад Прав[ославной] Церкви о желательности принять меры к духовному вразумлению народа.

Постановили: передать такое в отдел о церковной дисциплине председателю его еп[ископу] Сергию.

3. Слушали: заявления Союза русских национальных общин и Союза христ[иан]-трезвенников, поданные чрез т[айного] сов[етника] В. М. Скворцова о желательности пробуждения чрез приход русского национального самосознания.

Постановили: означенные заявления передать в отдел о приходе председателю его преосв[ященному] Арсению.

4. Слушали: письмо А. Суворина от 18 апр[еля] 1919 г. на имя о. протопресвитера об устройении приходских дел в Ростове-н[а]-Д[ону].

Постановили: передать в отд[ел] о приходе.

* Так в тексте.

5. Слушали: воззвание к прав[ославным] христианам всех церквей г. Майкопа пред выборами уполномоченных в приходские собрания 19 мая 1919 г., подписанное благочинным свящ[енником] В. Судницыным.

Постановили: передать в отдел о приходе.

6. Слушали: прошение благочинного церквей г. Майкопа Кубанской области свящ[енника] В. Судницына о желательности преподать духовенству и мирянам некоторые руководящие указания по вопросам современности.

Постановили: передать в комиссию составления грамот и воззваний.

7. Слушали: прошение членов совета Приазовского викариатства о предоставлении преосв[ященному] викарию прав самостоятельного епископа.

Постановили: передать в отдел о Высш[ем] ц[ерковном] управлении.

8. Слушали: заявление председателю Союза прав[ославных] приходских советов г. Анапы от 16 марта 1919 г. группы граждан г. Анапы о желательности ходатайствовать пред кем следует относительно подчинения в церковном отношении приходов г. Анапы епископу Екатеринодарскому.

Постановили: передать в отдел о Высш[ем] ц[ерковном] управлении.

9. Слушали: донесение преосв[ященного] Сергия, епископа Сухумского, о желательности перенесения кафедры Сухумского епископа в г. Новороссийск.

Постановили: передать в отдел о Высш[ем] ц[ерковном] управлении.

10. Слушали: прошение представителей Донской епархии и Войска об образовании в границах Все[еликого] Войска Донского Донской митрополии с <пре>образованием Приазовского викариатства ~~новой епархии~~ в самостоятельную епархию и с образованием из трех северных округов области новой епархии.

Постановили: передать в отдел о Высш[ем] ц[ерковном] управлении.

Председатель Собора *архиепископ Митрофан*

архиепископ Димитрий

протопресвитер Георгий Шавельский

кн[язь] Григорий Трубецкой

Секретарь Собора профессор П. Верховской

товарищ секретаря Собора профессор Н. Абрамов

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 36-37 об. Рукописный подлинник — автограф П. В. Верховского. Чернила. Подписи — автографы.

41

Заявление членов Собора о необходимости создания отдела
о правовом положении Церкви в России

[Не позднее 20 мая 1919 г.]

Поместному Церковному Собору в г. Ставрополе
членов Собора

заявление.

Как известно Собору, основные начала правового положения Прав[ославной] Церкви в России, принятые Всерос[сийским] Пом[естным] Собором 2 декабря 1917 г., вследствие октябрьской революции 1917 г., остались неосуществленными. Напротив того, в местностях, занятых советской властью, более или менее строго проведен декрет об отделении Церкви от государства, введен гражданский брак и др.

Между тем, по мере освобождения занятых большевиками мест, явится необходимость установить отношения Церкви и государства на более культурных основаниях, а также ликвидировать тот нравственный вред, который нанесен теперь ненавистничеством ко всему религиозному в России. Это обстоятельство побуждает нас поднять вопрос о желательности образования особого отдела Собора о правовом положении Церкви в России, коему вместе с тем поручить рассмотрение вопроса о способах защиты религиозной веры вообще от гонений со стороны воинствующего материализма в мире, так как наша задача состоит не столько в защите свободы мысли и совести от какого-либо религиозного фанатизма, а, напротив, в защите свободы веровать согласно велениям нравственного чувства и совести. Таковая свобода, бесспорно, должна быть обеспечена гражданам во всяком культурном государстве и вообще в культурном мире.

Профессор Павел Верховской

Протоиер[ей] Н. Абрамов

Прот[оиерей] В. Чернявский

Священ[ник] М. Конограй

Я. Сперанский

Протоиерей Николай Карташев

Свящ[енник] И. Николайченко

В. Оплоков

И. Никоноров

Прот[оиерей] Д. Смирнов

Прот[оиерей] Добровольский

Малиновский

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 40–40 об. Рукописный подлинник — автограф П. В. Верховского, чернила, подписи — автографы. Имеется подчеркивание. На л. 40 в левом верхнем углу карандашом резолюция П. В. Верховского: «В Совет Собора». Употребление прописных букв сохранено.

42

Протокол № 2

21 мая 1919 г.

Под председательством архиепископа Митрофана в присутствии архиепископа Димитрия, протопр[есвитера] Г. И. Шавельского, кн[язя] Г. Н. Трубецкого, проф[ессора] П. В. Верховского и Н. М. Абрамова, а также всех присутствующих на Соборе епископов.

Имели суждение о совершении в четверг 23 мая торжественного богослужения и крестного хода в г. Ставрополе.

Постановили: в четверг 23 мая совершить архиерейским служением торжественные литургии в кафедральном соборе и Троицком соборе в 8 ч[асов] утра, в Софийской церкви в 8 ½ ч[асов] утра и в Андреевской церкви в 9 ч[асов] утра. После литургии состоятся из всех этих церквей крестные ходы на Базарную площадь против духовной семинарии для совершения торжественного молебна, в котором примут участие все епископы и члены Собора. После сего крестный ход направится к Андреевской церкви, где будет совершена панихида по лежащим в ограде сей церкви, а также в других местах невинно убиенным верным сынам Церкви и Родины.

Имели суждение о желании группы членов Собора просить Собор своим авторитетным голосом подтвердить необходимость усиления пастырской и вообще религиозно-просветительской деятельности в войсках.

Постановили: предоставить протоиерею М. Добровольскому сделать доклад Собору в одно из ближайших пленарных заседаний Собора.

Председатель Собора *архиепископ Митрофан*
архиепископ Димитрий
протопресвитер Георгий Шавельский
кн[язь] Григорий Трубецкой
Секретарь П. Верховской
товарищ секретаря Н. Абрамов

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 38–39. Рукописный подлинник — автограф П. В. Верховского. Чернила. Подписи — автографы. На бумаге документа в левом верхнем углу штемпель производителя: «Фабрики наследников Сумкина» в центре рамки, знак № и цифра неразборчиво.

43

Отношение общего собрания Собора в Соборный Совет
по вопросам материального обеспечения

24 мая 1919 г.

Вопрос об удовлетворении членов Собора суточными и проездными и о возмещении расходов по оборудованию помещений Собора и по содержанию канцелярии Собора передан на разрешение Соборного Совета.

Председатель Собора *Архиепископ Митрофан*
Секретарь Собора *Проф[ессор] П. Верховской*

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 41. Рукописный подлинник. Чернила. Дата в левом нижнем углу вписана Е. Махароблидзе. Подписи — автографы.

44

Постановление Совета Собора по вопросам материального
обеспечения его работы

24 мая 1919 г.

Соборный Совет постановил:

I. Размер суточного довольствия для членов Собора определить в 35 руб. в день, считая таковые со дня выезда и включая день возвращения к месту постоянного служения, и проездные деньги по действительной стоимости билета 1-го класса туда и обратно.

II. а) Всем членам Всероссийского церковного Собора; б) архиепископам Агапиту и Димитрию, епископу Гавриилу; в) протопресвитеру воен[ного] и морск[ого] дух[овенства] Г. И. Шавельскому и г) четырем представителям от армии выдать суточные и проездные деньги из сумм, ассигнованных Главнокомандующим Вооруженными силами на Юге России на расходы по созыву Собора.

Из этой же суммы выдать суточное довольствие членам Сухумской епархии ввиду скудости местных средств этой епархии и дороговизны проезда.

Прочие члены Собора: а) представители от епархий и б) от войск Донского, Кубанского и Терского получают: первые — из епархиальных средств, вторые — из войсковых.

Расходы по оборудованию помещений для Собора, по предсоборной организационной работе, по содержанию соборной канцелярии и про-

чие, связанные с Собором расходы отнести на сумму, отпущенную Главнокомандующим.

Исполнявшим обязанности чиновников канцелярии выдать суточные в размере 35 руб. в день, а прибывшим из Новочеркасска для доклада о приходе И. В. Никонорову и из Екатеринодара для доклада начальнику канцелярии протопресвитера Е. Махароблидзе, кроме того, путевое довольствие, определенное для членов Собора.

Оставшиеся же деньги предложить о протопресвитеру сдать Высшему церковному управлению, которое по ликвидации дел Собора имеет отчитаться в указанных суммах.

Председатель Соборного Совета *архиепископ Митрофан*

Члены: *архиепископ Димитрий*

протопресвитер Г. Шавельский

Секретарь Собора профессор П. Верховской

24 мая 1919 г.

Г[убернский] г. Ставрополь

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 43. Рукописный подлинник — автограф Е. Махароблидзе. Чернила. Подписи — автографы.

45

Черновой экземпляр постановления Совета Собора по вопросам материального обеспечения его работы

[24 мая 1919 г.]

Вопрос об удовлетворении членов Собора суточными и проездными и о возмещении расходов по оборудованию помещений для Собора и по содержанию канцелярии Собора передан на разрешение Соборного Совета.

Совет постановил: I*

II. а) всем членам Всероссийского ц[ерковного] Собора;

б) архиеп[ископам] <Агапиту и> Димитрию, епископу Гавриилу;

в) протопресвитеру в[оенного] и м[орского] д[ухове]ства и четырем представителям от армии выдать суточные и проездные из суммы, ассигнованной Глав[нокомандую]щим на расходы по Собору.

* 1) размер суточного довольствия для членов Собора определить в размере 35 р[ублей] в день, проездные — по стоимости билета 1-го кл[асса] туда и обратно. — *Примеч. источника.*

Из этой же суммы выдать суточное довольствие членам Сухумской епархии ввиду скудости местных средств этой епархии и дороговизны проезда.

Прочие члены Собора <а> представители от епархий и <б> от войск Донского, Кубанского и Терского получают: первые [—] из епархиальных средств, вторые — из войсковых.

Расходы по оборудованию помещений Собора, по предсоборной организационной работе, по содержанию <соборной> канцелярии и прочие, связанные с Собором расходы отнести на сумму, отпущенную Главнокомандующим вызванному из Новочеркасска для доклада о приходе.

Исполнявшим обязанности чиновников канцелярии выдать суточные в размере 35 р[ублей] в день, а прибывшим из Новочеркасска для доклада о приходе И. В. Никонорову и из Екатеринодара <для доклада> н[ачальни]ку канц[елярии] пр[отопресвите]ра, кроме того, путевое довольствие, определенное для член[ов] Собора.

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 42-42 об. Рукописный подлинник. Черновой автограф П. В. Верховского. На л. 42 об. у левого края листа вертикально поверх текста помета: «Вопросы об удовл.»

МАТЕРИАЛЫ ОТДЕЛОВ СОБОРА

ОТДЕЛ О ВРЕМЕННОМ ВЫСШЕМ ЦЕРКОВНОМ УПРАВЛЕНИИ

46

Черновые записи к протоколу № 1

20 мая 1919 г.

Заседание отдела открыто под председательством архиепископа Дмитрия Таврического.

По предложению владыки Дмитрия избраны единогласно товарищами председателя о. протопресвитер Георгий Шавельский, граф П. Н. Апраксин. Секретарем отдела — А. И. Ивановский.

Отцом протопресвитером Шавельским сделан доклад о цели учреждения Временного высшего церковного управления и прочтено Положение о Высш[ем] церковном управлении, выработанное Предсоборной комиссией.

По оглашении проекта Положения возникли прения по принципиальному вопросу о принятии проекта, в которых приняли участие: арх[иепископ] Димит[рий], епископ Гермоген, граф Граббе, о. Ломако, Востоков, Рождественский, Якушев, Кожин, Оппоков, Верховской, Шавельский, Свенцицкий.

Отдел единогласно призна<л> необходимым учрежд[ение] Вр[еменного] высш[его] церк[овного] упр[авления] на Юго-Востоке России ~~прин[ято]~~ единогласно.

Заседание комиссии

2) Вр[еменное] В[ысшее] церков[ное] управ[ление] на Юго-Востоке Р[оссии] должно возглавляться епископом <возглавляется епископом>, состоит из епископов, пресвитеров и мирян.

Большинством всех прин[ято].

2,

5, 6 при 1 против.

6)* [...] Пр[едседатель] и члены В[ысшего] ц[ерковного] упр[авления] — избираются Поместным Собором. Единогласно.

7)** [...] — до созыва нового Собора (единогласно).

* Над цифрой вписано: 3.

** Над цифрой вписано: 4, далее пропуск в документе.

8)* [...] — единогласно.

9) По вопросу о местопребывании В[ысшего] церк[овного] упр[авления] высказались Граббе, Шавельский, Черняв[ский], Рождественский, Якушев, Свенцицкий, Левшин, Апраксин, Ивановский, Кожин.

Большинством 24 — против 13.

В комиссию согласительную по выработке издания — князь Трубецкой, Сенько-Поповский, протоиерей Смирнов, Ломако.

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 56-56 об. Черновик. Рукопись — предположительно автограф секретаря отдела А. И. Ивановского. Карандаш.

47

Проект Положения о Временном высшем церковном управлении Юго-Востока России

[3-17 мая 1919 г.]

Высшая церковная власть на Юге России до установления правилных с Св[ятейшим] Патриархом и Свящ[енным] Синодом сношений сосредотачивается в учреждаемом церковным Поместным Собором Юго-Восточной России Высшем церковном управлении, которое именуется «Временное высшее церковное управление на Юго-Востоке России».

2. Временн[ое] высшее церковное управление ведаст и разрешает все те дела, которые подлежат ведению и решению Св[ятейшего] Патриарха, Высшего Церковного Совета и Священного Синода, <возглавл[яемого] Патриархом>**; но с исключением из сего дел: 1, о канонизации святых; 2, об образовании новых епархий и 3, наградных.

3. В[ысшему] ц[ерковному] управлению подчиняются все д[уховно]-учебные заведения и ц[ерковно]-прих[одские] школы.

4. При возникновении необходимости суда над епископами, председательствующий в Высшем церковном управлении епископ приглашает для сего всех епископов, пребывающих на территории, занятой Вооруженными силами на Юге России.

Если число пребывающих на этой территории епископов превышает каноническое число 12, тогда епископы на суд избираются по жребию.

* Над цифрой вписано: 5, далее пропуск в документе.

** Вписано над строкой карандашом — автограф предположительно П. В. Верховского.

При наличии же ограниченного числа епископов или если не все из приглашенных епископов съедутся для производства суда над епископом, достаточно присутствие 5 епископов.

Когда судится правящий епископ или викарий его, не допускаются не принимают участия в суде в первом случае викарий правящего епископа, а во втором — правящий епископ.

Равно как не принимают участия в суде над епископами остальные члены Высш[его] церковного управления из пресвитеров и мирян.

5. Временное высшее церковное управление, возглавляемое епископом, состоит из одного председателя — епископа и членов [из] двух трех епископов, двух пресвитеров и двух мирян.

6. Председатель и члены Высш[его] церк[овного] управления избираются на Поместном Соборе за исключением одного епископа, которым является Пресвященный той епархии, в пределах которой будет находиться В[ысшее] ц[ерковное] управление. Если же окажется, что местный епископ состоит уже членом назв[анного] управления по избранию, тогда в состав управления включается кандидат от епископов.

7. Каждому члену В[ысшего] ц[ерковного] упр[авления] Поместный Собор избирает по одному кандидату заместителю. По исчерпанию кандидатов заместителей, избранных на Соборе, следующих кандидатов заместителей до созыва нового Собора избирает само В[ысшее] ц[ерковное] упр[авление].

8. В случае смерти или тяжелой продолжительной болезни избранного на Собор председателя В[ысшего] ц[ерковного] упр[авления] в последнем председательствует старейший епископ из членов В[ысшего] ц[ерковного] упр[авления] до созыва нового Поместного Собора.

9. Высшее Церковное Управление находится в месте расположения высших военных и гражданских учреждений при Главнокомандующем вооруженными силами на Юге России.

10. При Высшем ц[ерковном] управлении имеется канцелярия, во главе которой состоит управляющий канцелярией.

Дополнение штата канцелярии и разделение ее на отделы зависит от Выс[шего] ц[ерковного] упр[авления].

Председатель Предсоборной комиссии *протопр[есвитер] Г. Шавельский*
Делопроизводитель Е. Махароблидзе

6. Местопребывание Вр[еменного] в[ысшего] ц[ерковного] управления на Юго-В[остоке] России определяется самим управлением по

соглашению с Гл[авнокомандую]щим всеми Вооруженными силами на Юге России*.

Дополнение к проекту Положения
о Высшем церковном управлении Юго-Восточной России

1. Члены Высшего церковного управления содержание получают из окладов, принятых в Добровольческой армии, а именно — председатель по II классу, а члены управления — по III классу, без применения** закона о совместительстве.

2. Управляющий канцелярией В[ысшего] ц[ерковного] упр[авления] получает содержание по IV классу без применения*** закона о совместительстве.

~~3. Расходы по содержанию членов В[ысшего] ц[ерковного] упр[авления] и его канцелярии должны быть отнесены частью на счет Государственного казначейства (Добрармии), а частью на суммы, имеющие поступить от обложений епархий на содержание В[ысшего] ц[ерковного] упр[авления].~~

Председатель Предсоборной комиссии *протопр[есвитер] Г. Шавельский*
Делопроизводитель Е. Махароблидзе

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 57-60 об. Подлинный черновой экземпляр проекта — автограф Е. Махароблидзе. Заверительные подписи — автографы. Исправления внесены другими чернилами протопресвитером Г. Шавельским. Поправки внесены в ходе заседаний Собора, вероятнее всего, во время работы отдела о ВВЦУ. Нумерация позиций подлинника сохранена, большинство номеров исправлено. На л. **57 об.** рядом с п. 4 на левом поле проставлена цифра 2; рядом с п. 6 на левом поле проставлена цифра 3; рядом с п. 7 на левом поле проставлена цифра 4, крестообразно перечеркнута; рядом с п. 8 перечеркнутая цифра 6 и цифра 5. На л. **58** на левом поле, напротив вычеркнутого п. 9, цифра 6. Рядом с п. 10 на левом поле проставлена цифра 7.

48

Черновые записи к проекту Положения о Временном
высшем церковном управлении Юго-Востока России

[20 мая 1919 г.]

8) Временное в[ысшее] ц[ерковное] управление ведает и решает все те дела, которые подлежат ведению и решению возглавляемых Свят[ейшим]

* Текст пункта 6 — автограф протопресвитера Г. Шавельского.

** Исправлено, первоначально: с применением.

*** Автограф протопресвитера Г. Шавельского.

Патриархом Свящ[енного] Синода и Высшего Церковного Совета ~~но с исключением из сего дел: 1) о канонизации святых, об образовании новых епархий, 2) наградных*~~.

Ст. 8 (4). Местный правящий епископ, в епархии которого находится Временное высшее церковное управление, имеет право присутствовать на всех заседаниях Временного высшего церковного управления с правом совещательного голоса.

(Предложение гр[афа] Апраксина.)

3. Необходимые на содержание Временного высшего церковного управления в течение 6 месяцев испрашиваются суммы из средств казны с тем, однако, чтобы для дальнейшего обеспечения названного управления были обращены также и доходы, определенные Всероссийским Поместным Священным Собором на содержание Высшего церковного управления.

Примечание. Установленные Всероссийским Поместным Священным Собором на содержание Высшего церковного управления должны быть увеличены**.

Примеч[ание] к [п.] 8.

1) В случае освобождения от ~~большевиков~~ врагов территории, не могущей сноситься с своей епархиальной властью, ВВЦУ поручает эту территорию попечению соседней епархиальной власти.

~~(Вр[еменное] В[ысшее] Ц[ерковное] У[правле]ние для решения дел руководствуется выработанным Всер[оссийским] Ц[ерковным] Собо[ром] положением о Свящ[енном] Синоде и Высшем Ц[ерковном] Со[вете].)~~

2) Дела, подлежащие ведению Свящ[енного] Синода решаются одними епископами без клириков и мирян.

3) Право протеста Председателя***.

Дела, подлежащие Священному Синоду во Временном высшем церковном управлении разрешаются одними епископами без участия клириков и мирян.

В тех случаях, когда председателем Временного высшего церковного управления будет признано, что постановленное решение не соответствует пользе и благу Церкви, ему предоставляется право протеста, в ~~тех случаях какового~~ и в таком случае дело отлагается до решения его Святейшим Патриархом или Поместным Собором.

* Автограф протопресвитера Г. Шавельского.

** Автограф А. И. Ивановского.

*** Автограф протопресвитера Г. Шавельского.

Временное высшее церковное управление [распространяет] свою компетенцию на все области России, по мере освобождения их Вооруженными силами на Юге России.

В эти области могут войти и епархии Украинской Церкви, автономия коей была признана Всероссийским Священным Собором, при том условии, что как только военные обстоятельства не будут тому препятствовать, Украинская Церковь восстановится в правах, дарованных ей Всероссийским Поместным Собором.

Примечание. В случае освобождения территории от врага, не могущей сноситься со своей епархиальной властью, Временное высшее церковное управление поручает эту территорию попечению соседней епархиальной власти*.

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 61–64 об. Черновик. Рукопись. Текст на л. 62–62 об. предположительно автограф секретаря отдела А. И. Ивановского; на л. 61, 63–63 об., 64 — автограф предположительно протопресвитера Г. Шавельского.

ОТДЕЛ О ПРИХОДЕ

49

Список членов Отдела о приходе

[19 мая 1919 г.]

2. Отдел по вопросу об устройстве прихода

Председатель: епископ Арсений

Священник Михаил Конограй

Свящ[енник] Валентин Свенцицкий

Прот[оиерей] Михаил Капитонович Добровольский

Прот[оиерей] Кирилл Окиншевич

Прот[оиерей] Николай Карташев

Член Екатеринодарского окружного суда и член Кубанского епархиального совета Иван Никифорович Терещенко

Аббаты Андрей Иванович, член Всеросс[ийского] Собора

Чернявский, протоиерей Василий, чл[ен] Новочер[касского] еп[архиального] сов[ета]**

Хомяков Василий Димитриевич, член Ставр[опольского] епарх[иального] совета

* Автограф А. И. Ивановского.

** «Чл[ен] Новочер[касского] еп[архиального] сов[ета]» *вписано в строку, вероятно, П. В. Верховским.*

Никоноров Иоасаф Всеволодович, чл[ен] Петрогр[адского] епарх[иаль-ного] совета, тов[арищ] председ[ателя] братства приходов Петроградск[ой] епархии

Кожин, о. Василий, свящ[енник] Донск[ой] епарх[ии]

Левшин Дмитрий Федорович, генерал-майор

Павел Амплиевич Россиев, член Всероссийск[ого] Собора, председа-тель совета сочинск[ого] Св[ято]-Николаевского братства

Граф Петр Николаевич Апраксин, член Всероссийск[ого] Собора от Москвы, церковный староста Ялтинской Аутской церкви

Владимир Игнатьевич Востоков, священник

Гаденко Константин Порфирьевич, полковник

Гладкий Иван Ефимович, войсковой старшина

Кн[язь] Г. Н. Трубецкой

Протоиерей Василий Хандалеев

Священ[ник] Алек[сей] Красовский

Александр Иосифович Ивановский

Проф[ессор] Николай Матвеевич Абрамов

Свящ[енник] Алексей Ногатырев

Виктор Владимирович Оппоков

Архиепископ Дмитрий

Епископ Гермоген

Протопр[есвитер] Г. Шавельский

Проф[ессор] П. Верховской

Свящ[енник] А. Николайченко

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 68–68 об. Рукописный подлинник. Первые две строки — автограф П. В. Верховского. Имена вписаны членами отдела, иногда за себя и за других. Список утвержден в заседании Собора 19 мая 1919 г. (см. Протокол № 1 пленарного заседания Собора — докум. № 1).

50

Протокол заседания Отдела о приходе

21-22 мая 1919 г.

В заседание прибыли председатель Приходского отдела Преосвящен-ный Арсений, Епископ Приазовский и Таганрогский, и члены Собора, записавшиеся для работы в Приходском отделе.

Его Преосвященством открыто заседание, после чего им же предло-жено собранию избрать товарища председателя и секретаря. Собранием избраны: товарищем председателя — священник отец Николай Карта-шев и секретарем — Иван Никифорович Терещенко.

Секретарем оглашен протокол № 4 Предсоборной комиссии в части его, касающейся приходской жизни, с указанием первых необходимых мер для оживления приходской жизни.

Далее собрание обратилось с просьбою к Иоасафу Всеволодовичу Никонорову как лицу, сведущему в вопросах приходской жизни и много лет работающему в этой области, сделать доклад о церковно-общественных задачах и круге деятельности приходов и их органа — церковно-приходского совета. Г[осподин] Никоноров изъявил согласие, предъявив председателю отдела в письменной форме основные тезисы своего доклада, при сем прилагаемые. Собрание членов Собора выслушало доклад И. В. Никонорова. По такому же предмету сделан доклад священником отцом Вален[тином] Свенцицким, также предоставившим в письменной форме тезисы своего доклада, при сем прилагаемые. По предметам докладов собрание приступило к обмену мнений. В обсуждениях затронутых докладчиками вопросов и задач приходской жизни приняли участие члены Собора: Ивановский, князь Е. Н. Трубецкой, священники Хандалеев, Красовский, Конограй и Карташев, генерал Левшин, тайный советник Рейнке и протопресвитер отец Григорий Шавельский.

После обмена мнениями и после всестороннего обсуждения затронутых докладчиками вопросов собрание постановило: признать крайнюю необходимость ~~принять меры~~ к скорейшему осуществлению в жизни мер, начертанных приходским уставом к подъему церковно-общественной деятельности приходских собраний и церковно-приходских советов как в смысле усиления благотворительной и просветительной их деятельности, так и в смысле развития учреждений взаимопомощи, способствующих материальному благополучию прихожан, для чего установить:

1. Образование приходских отделов при Высшем временном церковном управлении и епархиальных советах и организацию приходских инструкторов.

2. Снабжение приходов уставами.

3. Открытие повсюду церковно-приходских советов и соединение их в союзы.

4. Распространить доклад И. В. Никонорова путем печати.

5. Предпринять издание популярных брошюр о приходе с извлечениями из приходского устава и практическими указаниями приходской работы.

- и 6. Устраивать периодические съезды благочинных и уполномоченных от церковно-приходских советов для обсуждения практических затруднений и недоумений при применении церковно-приходского устава.

О проведении в жизнь сих первых начинаний к оживлению работы приходских собраний и церковно-приходских советов собрание вместе с тем постановило представить вниманию Поместного Церковного Собора Юга России.

Зачеркнуто: «принять меры к»; исправлено: «крайнюю необходимость», «скорейшего осуществления»*.

*Епископ Арсений
Протоиерей Николай Карташев
Иван Терещенко*

Приложение к протоколу заседания Отдела о приходе —
доклады И. В. Никонорова и священника В. Свенцицкого

Положения доклада о приходской работе

1) К приходской работе должны быть привлечены все силы православного населения в полном разнообразии общественных положений, образовательного уровня, имущественного состояния, талантов и способностей.

2) Приходы должны объединяться в союзы для наилучшего при взаимной поддержке достижения целей приходской работы.

3) В приходах должна быть развита до высшего напряжения церковно-учительная работа, а вместе с тем приложены все усилия, чтобы начальная и средняя школы были сосредоточены в руках приходов и приходских союзов. В их же руках должны быть и внешкольные учреждения для внешкольного образования.

4) Для наилучшего воспитания христианской воли подрастающих поколений** должны быть образованы союзы детские и союзы молодежи.

5) В приходах и союзах приходов должна быть развита и сосредоточена благотворительность всех видов: помощь больным, нетрудноспособным, инвалидам, сиротам и т. д.

6) В приходах должны быть развиты все виды взаимопомощи: личная помощь друг другу, организованная помощь юридическая, медицинская и т. п., помощь кредитная в виде касс, обществ взаимного кредита, союза кредитных учреждений, приходского епархиального банка и т. д. — до организации всероссийского приходского банка и страховой кассы. Наряду с этим должны быть организованы потре-

* Так в тексте.

** Подрастающих поколений — *вписано над строкой.*

бительские лавки и склады как для обслуживания нужд храмов (ладан, свечи, масло, вино), так и потребительских приходских лавок обычного характера.

7) Приходы и союзы приходов должны тщательно следить за всеми выборами в общественные и государственные учреждения и содействовать прохождению в их состав людей верующих и Православной Церкви преданных.

8) Для надлежащего руководства и согласования приходской работы со всем ходом церковной жизни надлежит:

а) образовать приходский отдел при Высшем церк[овном] упр[авлении],

б) образовать приходские отделы в епархиальных советах,

в) организовать штат приходских инструкторов,

г) разработать практическое наставление по устройству приходской жизни и работы во всех ее видах.

И. Никоноров

Доклад священника В. Свенцицкого
на заседании Приходского отдела

Жалкое состояние приходской жизни в значительной степени зависит от причин внутреннего порядка, т. е. от общего религиозно-нравственного состояния и пастыря, и мирян. Эти причины неустранимы бумажными постановлениями, хотя и здесь авторитетные указания Поместного Собора могут иметь некоторое значение.

Но есть целый ряд причин устранимых, указать на которые я и считаю своим пастырским долгом.

1) перегруженность священников работой по исполнению треб.

2) плохая осведомленность как священников, так и мирян с приходским уставом.

3) неумение взяться за общественное дело.

4) отсутствие инициативы.

5) оторванность церковной организации от общ[ественной] жизни.

Для устранения этих причин я предлагаю Отделу принять и предложить на обсуждение Собора следующие меры.

1) Так как большинство священников южных епархий России непосильно перегружены работой по исправлению треб и для широкой церковно-общественной работы у них не хватает ни времени, ни сил <...> так как, с другой стороны сейчас епархии переполнены священниками беженцами из местностей занятых большевиками, я предлагал бы учредить временные священнические штаты викарных областей. При-

нять меры <...>. Такая мера, носящая временный характер, не могла бы тяжело отразиться на материальной обеспеченности местного духовенства, т. к. викариатства учреждались бы лишь в непосильно больших приходах, где доходы более чем достаточны. Во-вторых, эта мера освободила бы часть времени у местного священника и дала бы ему возможность с большей энергией отдаться церковно-общественной работе, и, в-третьих, эта мера решила бы тяжелый вопрос о нашем безучастном отношении к трагической судьбе голодающего духовенства увеличить в больших приходах свящ[еннические] штаты.

2) Многие священники, не говоря уже о мирянах, совершенно не знакомы с приходским уставом, совершенно не знают тех прав, которые предоставляются приходским советам. А те, которые знают, часто бездействуют по неумению приступить к общественной работе. Я предлагаю учредить при каждой епархии особые должности «приходских инструкторов», на обязанность которых возложить широкое осведомление населения с приходским вопросом, а также обязанность практических указаний в этом деле.

3) Отсутствие личной инициативы не исключает возможность плодотворной работы, если такая инициатива дана. А поэтому я предлагаю: чтобы Собор поручил епархиальным преосвященным указать подчиненному ему духовенству не только на желательность, но и на обязательность общественных начинаний в приходе. Причем за бездеятельность в этом направлении взыскивать с тою же строгостью, как и за нерадение в исполнении треб.

4)

5) Для того чтобы установить более тесную связь Церкви с жизнью общественной, необходимо начать с разрешения приходами продовольственного вопроса, не дожидаясь его общегосударственного решения. Каждый приход должен организовать не только в духовную единицу, но и в общественную. А общественная единица должна базироваться на правильно организованном хозяйстве. При каждом приходе должны иметься должны быть открыты кооперативы, причем можно с уверенностью сказать, что на поддержку их всегда пойдет правительственная власть и разрешением ввоза или вывоза продуктов и т. д. Для такого кооператива необходима регистрация прихожан, что будет сделано более успешно, чем при задачах чисто духовных, когда регистрируются лишь наиболее тесно связанные с Церковью прихожане. Такая связь прихожан с материальной организацией при Церкви даст возможность Церкви выполнять целый ряд общ[ественных] задач, сейчас не выполняемых Церковью. Если, например, на поддержку

армии понадобятся средства или те или иные сборы, приход легко может взять на себя это, разложив на каждого пользующегося правом получать дешевые продукты в приходском кооперативе. Если будут замечены какие-либо злоупотребления при доставке продуктов, борьба с этим всероссийским злом будет вестись не отдельным лицом, а организацией приходской или церковной. Такая экономическая организация будет лучшим орудием в борьбе с социалистической пропагандой. А в моменты политической борьбы даст подготовленную общественной спаянностью церковную единицу для активного участия в политическом строительстве.

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 70–71. Рукописный подлинник — автограф И. Н. Терешенко, заверительные подписи — автографы. На л. **70** в правом верхнем углу рукописная помета карандашом: «Докл[ад] Карташева» — автограф П. В. Верховского. На л. **72–72 об.** машинописная копия. Подписи отсутствуют. На л. **72 об.** после формул подписей рукописный текст карандашом — автограф П. В. Верховского: «Предложить преосвященным пользоваться всевозможными происходящими в благочиниях и в епархиях собраниями для постоянного обсуждения и решения местных приход[ских] дел». Доклад И. В. Никонорова — л. **69–69 об.** Рукописный подлинник — автограф И. В. Никонорова, карандаш. На л. **69** вверху страницы рукописная помета карандашом: «И. В. Никоноров», подчеркнута. Напротив п. 4 на левом поле рукописная помета карандашом: «I». На л. **69 об.** на левом поле напротив п. 6 рукописная помета карандашом: «II». Напротив п. 7 помета: «III». Напротив первой строки п. 8 помета в виде знака галочки, напротив пп. а)–б) помета — вертикальная линия. Внизу страницы, слева от подписи помета в виде знака галочки и слово «Законность» выполнены другим почерком, чернилами.

Доклад священника В. Свенцицкого — **Оп. 2. Д. 4. Л. 46–47.** Рукописный подлинник — автограф священника В. Свенцицкого, карандаш. На л. **46** в левом верхнем углу рукописная помета: «№ 1», вверху страницы в центре: «В Приходский отдел». В деле два листа под номером 47.

51

«Тезисы по развитию экономической жизни в церковном приходе» М. Бориславского

[Не позднее 22 мая 1919 г.]

1. В современную эпоху развала Великой земли Русской сейчас должна начаться с темными массами созидательная творческая работа в экономическом государственном строительстве.

2. Народные массы, алчные к голой земле в лозунге «земля и воля» по результатам должны в непосредственном ближайшем будущем очнуться от соблазнительных, обманувших их надежд социалистического рая с идеями социалистического интернационализма.

3. Темные, непросвещенные массы, не разбирающиеся в своей же пользе, будут еще длительное время находиться в состоянии «искания». После обманувших их надежд большевизма нужно вглубь провести осмысленно настоящую картину международной экспл<у>атации более окрепшими нациями других, отставших в своем развитии. Требуются для этого руководители в низах и организационная ячейка, глубоко проникающая в толщу народа.

4. Для иностранных государств невыгодно возрождение сильной земледельческой России на новых обоснованиях.

5. Основные организационные планы в государственном строительстве — это планомерное разрешение слитых вместе вопросов — аграрного и элеваторного [, которые] могут быть разрешены наиболее рациональными силами (русскими) националь — русской земледельческой кооперации, в развитии которой должно сейчас принять участие и духовенство, вышедшее из народа, близко знакомое с бытом и чисто национальное по своему характеру.

6. Это духовенство должно получить для успешной своей пропаганды и определенную подготовку и связаться в единый фронт с развивающейся русской кооперацией.

7. Должны быть разработаны общий план и финансовая схема для мобилизации русского хлебного люда, своими силами без посредничества иностранных лиц и капитала (евреи).

М. Бориславский

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 1-2. Рукописный подлинник. Автограф. Чернила.

ОТДЕЛ О ЦЕРКОВНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ

52

Список членов Отдела о церковной дисциплине

[19 мая 1919 г.]

3. Отдел о церковной дисциплине

1. Председатель — епископ ~~Фавриил~~ Сергий
2. Граф Павел Михайлович Граббе
3. Черноморский вице-губернатор Леонид Александрович Сенько-Поповский
4. Священник Иоанн Козлов — от Ставроп[ольской] епарх[ии]
5. Протоиерей Владимир Львов
6. Священник Владимир Лаванов

7. Прот[оиерей] Д. Смирнов
8. Прот[оиерей] В. Чернявский
9. Свящ[енник] В. И. Кожин
10. Прот[оиерей] Вл. Востоков
11. Рейнке Мих. Мих.
12. Свящ[енник] Алекс. Красовский
13. Монах Полихроний
14. Протоиерей Петр Беловидов, Новороссийск
15. ~~Никоноров Иоасаф Всеволодович, Чл[ен] Петрогр[адского]~~
Епарх[иального] Сов[ета]
16. Прот[оиерей] Кирилл Окиншевич
17. Кн[язь] Г. Н. Трубецкой
18. Член Екатеринодарского окружного суда и Кубанского епархиального совета Иван Никифорович Терещенко
- 18*. Архиепископ Агапит
19. Председатель совета сочинского Св[ято]-Николаевского братства Павел Амплиевич Россиев
20. Епископ Гермоген
21. Архиепископ Димитрий
22. Епископ Гавриил
23. Сперанский Я. Д. — от Ставроп[ольской] епархии
24. Профессор П. Верховской
25. Прот. А. Малиновский
26. Епископ Арсений

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 48. Рукописный подлинник. Первая и вторая строки документа — автограф П. В. Верховского. Имена вписаны разными членами отдела, иногда за себя и за других. На л. **48 об.** рукописная помета карандашом: «Епископ Арсений».

53

Протокол заседания Отдела о церковной дисциплине

22 мая 1919 г.

Председатель: преосвященный Сергей, епископ Сухумский.

По открытии заседания отдела преосвященный председатель предложил собранию избрать товарища председателя и секретаря отдела.

Избраны: товарищем председателя протоиерей А. П. Малиновский, секретарем П. А. Россиев.

* Так в тексте.

Засим отдел заслушал донесение преосвященного председателя Святейшему Патриарху Тихону от 1/14 марта 1919 года по поводу донесения благочинного 2-го Сухумского благочиннического округа от 12/25 февраля текущего года № 51 о несоблюдении турецкоподданными греками-священниками постановления Российской Православной Церкви о времени совершения таинства брака.

После обмена мнениями отдел постановил: «Отдел о церковной дисциплине полагает, что устранение нарушений церковных правил, производимых как выходцами из Турции греческими священниками, так и священнослужителями вообще, может быть сделано епископской властью при надлежащем ее проявлении. Епископская власть должна потребовать, чтобы все священнослужители, поселяясь в чужой епархии, являлись к епархиальному начальству с представлением своих документов и предупреждались, что без разрешения епархиальной власти никаких богослужений в чужих приходах они совершать не могут. Все совершители незаконных таинств должны быть запрещены в священнослужении; должно быть произведено расследование дела и передано высшему церковному управлению для суда над ними по правилам Св[ятой] Церкви. Это постановление распространяется и на тех, кто ранее совершил эти нарушения».

Заслушано «Сыновнее обращение Южнорусскому церковному Освященному Собору проживающих в г. Екатеринодаре чад Православной Церкви», подписанное священником о. Владимиром Востоковым и многими другими, с приложением «Устава Братства Святого Животворящего Креста».

Постановлено: передать в отдел о высшем церковном управлении, причем отдел о церковной дисциплине выражает свое мнение о том, что чрезвычайно желательно, чтобы от имени Собора было составлено особое воззвание к православным людям с осуждением социализма как материалистического и противохристианского учения.

Председатель *Епископ Сергей*

Товарищ председателя *прот[оиерей] А. Малиновский*

Секретарь *Павел Россиев*

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 49–49 об. Рукописный подлинник. Чернила. Подписи — автографы. На л. 49 в верхнем правом углу помета: «Отдел о церковной дисциплине».

54

Обращение священника Владимира Востокова и членов
Братства Святого Креста г. Екатеринодара

16 мая 1919 г.

Южнорусскому Церковному Освященному Собору

проживающих в г. Екатеринодаре
чад Православной Церкви

сыновнее обращение.

В годину гонения на Православную Церковь в России от безбожной советской власти среди неисчислимых скорбей, переживаемых нашею родиною, мы, православные христиане г. Екатеринодара, пожелавшие объединиться в Братстве Св[ятого] Креста, усердно просим молитв Освященного Собора и благословения на открытие братства по проекту устава, прилагаемому к сему обращению.

Вместе с тем, как искренние чада Св[ятой] Церкви и верные граждане своего Отечества, измученного всякого рода разбойниками, мы не имеем права быть равнодушными и молчаливыми свидетелями ужасов нашей обманутой, поруганной, окровавленной, но безгранично дорогой нам родины, умоляем Освященный Собор выслушать нас о путях и средствах ко спасению страны, которые применить к жизни немедленно, по нашему убеждению, полезно и необходимо.

В марте 1917 года над Россией разразилось страшное несчастье — восторжествовала безбожная, безнародная, злая революция, ее совершили кучка интеллигентных русских вероотступников или ослепленных честолюбцев, многочисленные агенты еврейства от масонских организаций, опираясь на жадную, развращенную часть обманутого народного масс, в то время как настоящий трудящийся, честный народ недоумевающе безмолвствовал, а от его руководителей и защитников: духовенства, администрации, общественных деятелей и военачальников не раздалось ни решительного громкого протеста, ни ясного основательного разбора принципов как самой революции, так и материалистического социализма, во имя которого она главным образом и действовала. Так поработила революция несчастную Россию! Страна православная головокружительно была сброшена с основ христианских, на которых выросла и знала хорошие, благополучные годы, на скользкие рельсы холодного, бездушного социализма и по ним безудержно покатились в пропасть анархии к преждевременной могиле.

Дико, яростно, в оргиях уличных под красным кровавым знаменем справил революционный кагал свое торжество, бесстыдно оскорбляя святыню христиан — Великий пост и важнейшую его седмицу — Крестопоклонную, и принялся со звериною алчностью за разрушение всей страны, расхищение всех ее сокровищ.

Революция свергла царя, которому Россия присягала, кричала «ура», за которого молилась Богу во всех церквах, и будто бы вручила власть народу, на самом же деле разменяла царскую власть на власть комиссаров, преимущественно из евреев, и вместо самодержца православного, управлявшегося в своей деятельности основными законами государства Российского, расплодила тысячи деспотов, тиранов по всем уголкам страны, управляющихся в своей деятельности или декретами вероотступника Ленина, палача всероссийского Лейбы-Бронштейна-Троцкого, или же собственным произволом, пронизанным ненавистью к христианской и русской культуре.

Революция обещала стране свободу, а на самом деле дала рабство, худшее татарского ига и крепостного права. Освободила тюрьмы от преступников до уголовных включительно, но переполнила их невинными гражданами. Кричала против смертной казни, но напоила страну потоками крови зарезанных не только мужчин, но и женщин, детей. Обещала свободу слова, но задушила всю печать, кроме социалкоммунистического всенародного обмана. Обещала свободу совести, но обрушилась гонением на Св[ятую] Православную Церковь; хвалилась свободой собраний, но всякие собрания иначе с нею мыслящих, даже религиозные крестные ходы, беспощадно разгоняет, а иногда расстреливает; обещала свободу личности, а декретами о социализации женщин, детей, выселением из родных домов ни в чем не повинных семейств надругалась над самыми священными и законными чувствами и правами человеческой личности; хвалилась неприкосновенностью жилищ, но благословила своих агентов, преступников и хулиганов врываться в дома граждан, безнаказанно их грабить, насиловать, арестовывать, избивать... Революция истерически обещала стране войну до победного конца с внешним врагом, но одарила ее небывалым всемирным пожаром; обещала народу мир, хлеб, но насытила его пулями и истомила голодом, холодом; сулила благополучие, а уничтожила собственность, ограбила не только капиталиста или помещика, но и у крестьян сводит со двора лошадей, коров, отнимает лишний пуд хлеба, добытый тяжким трудом. Революция хвалится заботами о трудящемся народе, а на самом деле развращает этот народ посулами ему быть сытым на чужой счет; обещала решить земельный вопрос, но одни поля оставляет пустыми,

а другие засевают бесчисленными преждевременными могилами; обещала решить рабочий вопрос, но превратила миллионы обманутых рабочих в безработное стадо нищих; кричала о прогрессе и культуре, а воротила страну к варварству; у православных воинов отняла крест, но возложила на них еврейско-масонскую звезду, отняла у них добрый, старый русский флаг, а под сатанинским красным знаменем, символом крови, гонит их штыками и пулеметами на подневольную братоубийственную бойню; запрещает народу петь святую молитву «Спаси, Господи, люди Твоя» и заставляет петь безбожный «Интернационал», пущенный в оборот евреями, не имеющими родины, чтобы вытравить в сердцах народов любовь к Богу, к родине, к семье, ко всему, чем стоят и живут государства, чтобы постепенно обратить народы в жалкое стадо рабов для будущего интернационального царя, названного в Св[ященном] Писании антихристом. Словом, наша революция распяла и пригвоздила ко кресту страданий все Божие, честное, мирное, трудящееся, но дала простор, свободу и преимущество злу, пороку, преступлению и лени... Такова наша революция, которой, однако, еще праздники справляют государственные учреждения и в честь торжеств которой школы не учатся... Доколе же, Господи, будет висеть над опозоренной страной столь жестокое ослепление?!

Теперь большинство русского народа и общества уже поняло ужасы совершившейся катастрофы, трепещет от нее, старается избыть ее, но, к сожалению, винит в ней пока, главным образом, одних большевиков, но причина катастрофы лежит глубже большевизма: большевики только усердные ученики революции, и они, как подвижники социализма, лишь скоро и решительно прилагают к жизни то, что писали в своих теориях основатели так называемого научного социализма, и то, что наши доморощенные социалисты в течение 10 лет истерично выкрикивали за казенный счет с трибуны Государственной думы... Разве время власти Керенского не было скатом для России в пропасть большевизма? Не при Керенском ли началось насилие над Церковью: увольнение без суда архипастырей с кафедр или отнятие у Троицкой Лавры типографии, созданной на народные приношения для печатания религиозной литературы, в пользу самозванной русской республики для издания ожесточающей народ социалистической литературы... Не при Керенском ли погибла дисциплина армии? А петлюровщина на Украине, внесшая безвластие и распущенность в народные массы, разве не была подготовкой к скорому торжеству большевизма? Кто поручится, что и в южно-русских областях увлечение некоторых общественных деятелей и части народных масс социализмом не послужит почвой для развития и здесь

большевизма, если своевременно не будет остановлено разумною и твердою властью...

Да, большевизм есть только зрелый плод на социалистическом древе, и ныне обманутый революцией русский народ вкушает этот плод, прихлебывая его собственной кровью и слезами. Отсюда ясно, что и бороться с большевизмом совершенно успешно можно только при борьбе с причинами, его породившими, необходимо вырвать с корнем из русской почвы социалистическое дерево, тогда исчезнут и его плоды, если же только обрывать плоды, а дерево оставить спокойно сидеть в русской почве, то скоро на смену оборванных вырастут новые, может быть, еще горшние, плоды. Необходимо русскому обществу и народу сейчас же дружно и решительно ринуться от Карла Маркса ко Христу, от лжи к истине, от мрака к свету! Только в том случае Россия спасется от гибели, если она очнется от чар социалистической утопии и снова, как при Св[ятом] Патриархе Гермогене, встарь, твердо станет на православно-христианские основы жизни. Чуткие к страданиям родины сыны России уже объединились в сильные добровольческие армии и самоотверженно ведут напряженную борьбу за ее спасение, но наряду с неизбежной физической борьбою для полной победы над разрушителями страны и для полного благополучия народа сейчас же необходима борьба нравственная за поруганные христианские идеалы и за оплеванные революцией испытанные, крепкие устои государственные. Наряду с мечом воинским должен блеснуть и меч духовный ярко, решительно, меч правды святой; пора светом этого меча вразумить обольщенные народные массы, чтобы они поняли весь обьяввший их сатанинский обман и прекратили бы безумное, слепое сопротивление созидательным государственным трудам... Но кто, кроме церковного Собора, слившего в себе нравственные силы областей, свободных от большевистской тирании, может блеснуть измученной России светлым мечом правды? Отдельные лица если бы и пожелали то сделать, то могли бы оказаться и недостаточно влиятельными, и недостаточно убедительными в своих попытках. Вот почему, изложивши причины страданий нашей родины, мы сыновне усердно умоляем Освященный церковный Собор выслушать и обсудить предлагаемые нами к успокоению и возрождению России следующие экстренные меры и средства.

1) Призвать русский народ к покаянию в пролитии крови царской, святительской и миллионов жертв из разных слоев населения за весь революционный период.

2) Дать надлежащую оценку принципам кровавой революции, доказавши ее глубочайшее противоречие евангельскому учению.

3) Объяснить народу противохристианскую природу социализма, примерами из жизни выяснить его жестокое разрушение Церкви, государства, семьи, школы социалистическими утопиями.

4) Объяснить настоящий смысл Интернационала, вытравливающего из души человеческой все святое и обращающего народы в рабство мasonicкого тайного международного правительства.

5) Решительно и определенно позвать народ на православные устои жизни, на которых он принципиально стоял до революции, подготавливая его к избранию земского собора из православных русских людей для избрания на нем христианской власти и для выработки государственных законов, опирающихся на евангельскую правду.

6) Голосом скорбящей, но любящей Матери Церкви позвать всех генералов, офицеров, солдат, сражающихся под руководством всероссийского палача Лейбы-Бронштейна-Троцкого против своих же братьев, немедленно положить оружие и тем прикончить преступную бойню и загладить свое преступление пред Церковью и Отечеством*.

7) Все выработанные на Соборе объяснения причин всероссийских бедствий и вразумительные обращения к народу напечатать в сотнях тысяч экземпляров на средства жертвователей, которые, крепко надеясь, среди исстрадавшихся русских людей найдутся в достаточном количестве, вменив в обязанность всем настоятелям монастырей и церквей огласить как соборные обращения, так и не оглашенное еще последнее (октябрьское) послание Святейшего Патриарха и с церковных кафедр, и на приходских собраниях.

8) Всех духовных лиц, служащих и проживающих в южнорусских областях, призвать к деятельной проповеди как положительных истин христианских, так и к обличению утопий революции, социализма, коммунизма и проч.

9) Просить военачальников всех частей войск, борющихся с полчищами Лейбы-Бронштейна, увенчать воинские знамена Св[ятым] Крестом и объявить по войскам зов бороться прежде всего за гонимую Св[ятую] Церковь и за спасение распятой революцией России от жестокого ига еврейско-масонских организаций.

Член Всероссийского Церковного Освященного Собора от Уфимской Епархии, г. Москвы Космо-Дамианской в Таганке церкви настоятель священник Владимир [Востоков]**.

* Пункт отмечен на полях вертикальной линией.

** Страница обрезана, текст обрывается. Фамилия автора восстановлена по смыслу.

Г. Екатеринодар. 1919 года мая 16 дня. Вознесение на небо Господа нашего Иисуса Христа.

Петр Вирановский
Анна Флешинская
Федот Сумароков
Мария Синельникова
Екатерина Кишленская
Анна Михалева
Александр Михалев
К. Марцинкевич
Борис Вирановский
Степан Светозаров
Мария И. Панова
Николай Висилин
Антон Хлевник
Георгий Мухранский
Константин Зеленский
Ефросинья Жаринова
Павел Жаринов
Яков Запечский
Камилла Левицкая
А. Цветкова
И. А. Якунин
Анна Токарева
Ольга Ветлина
Анна Никандровна Истомина
Софья Конст[антиновна] Розен
Ольга Скоробогатова
Алексей Токарев
П. Кауфман-Туркестанский
Александр Медведев
Леонид Бабаревский
Елизавета Гиацинтова
Ольга Кудрявцева
Николай Овчинников
Александра Киселева
Александр Киселев
Михаил Елисеев
Никанор Бирюков
Иван Шинков
Зинаида Шинкова

О. Воронова
П. Воронов
Алексей Степыгин
Николай Ниякий
Наталья Ниякая
Павел Михайлов
Василий Смирнов
Федор Засорин
Василий Жаринов
Георгий Вирановский
Мария Овчинникова
Князь Петр Павлович Голицын
Наталья Ивановна Абакумова
Софья Филипповна Селевко
Вера Иваник
Павла Иваник
Поликсения Иваник
Варвара Пиклаева*
Арсений Душевский**
Евдокия Фролова
Евдокия Михайл[овна] Малахова
Уч[ите]ль З. Воронин
М. Ц. Мосолова
генерал от инфантерии Шатилов
М. Шатилова
Штабс-капитан Филиппов
Димитрий Киселев
Полковник Д. К. Радкевич
фельд. Михаил Красновский
Антон Устинович
Дионисий Серебряков
Федор Кривоносов
Дмитрий Донсков***
Никита Косик
Василий Бурда
Полковник Александр Малиновский
Николай Куршевский
Борис Пхалагов

* Прочитывается неуверенно.

** Прочитывается неуверенно.

*** Лист обрезан, одна подпись неразборчиво.

Сергей Гониченко
Дий Андрюнькин
Димитрий Жуков
Димитрий Худиков
Прохор Пронин
Михаил Зимин
Василий Гусев
Иван Павник
Ефим Фролов
Даниил Цын<...>
Михаил Казарцев
Антон Мещюрков
Ефим Свицов
Павел Бойко
Александр Кравченко
Александр Гашин
Иван Лавров
Феодор Косов
Иван Худяков
Григорий Без<...ий>
Еф. Бабкин
Яков Кочкин
Ил[ь]я Петров <...>
Анна П<...>а
А. Н. Козлов
Артем <...>ков
Василий Скворцов
Николай Панченко
Ив. Корвацкий
Полковник Алексей Сахно-Устимович

Приложение к «Сыновнему обращению»* —
Устав Братства Святого Животворящего Креста

*13 мая 1919 г.
г. Екатеринодар*

В православной России от безбожной власти воздвигнуто гонение на святую Христову веру. Ясно, что здесь действует сам сатана чрез безнравственных темных людей, а сатана и весь его род бесовский, по слову Спа-

* Вписано карандашом другим почерком.

сителя, изгоняется молитвою и постом. История же христианской Церкви свидетельствует, что только святым Крестом первый православный император Константин Великий победил язычников, гонителей святой веры. Ныне в России язычество возродилось и свирепое гонение на Православную Церковь началось, и потому православные христиане, если действительно желают победить зло и достигнуть мирного благополучного жития, должны немедленно и дружно объединиться под знаменем Святого Животворящего Креста Господня во имя Святой Единосущной Троицы, Отца, Сына и Святого Духа. Аминь.

1. Члены Братства Святого Креста обещаются перед Богом и совестью: а) вести беспорочную жизнь; б) добросовестно участвовать в Св[ятых] Таинствах и богослужении; в) читать и распространять Слово Божие и вообще религиозную литературу, друг другу помогать нравственно и материально в скорбных и тяжелых жизненных обстоятельствах; д) и словом и делом по мере сил своих участвовать в защите святой православной веры, в помощи гонимым за святую веру и в борьбе с неверием, материалистическим социализмом и всяким насилием.

2. Братство Святого Креста: а) издает христианскую литературу соответственно потребностям народной души и переживаемым обстоятельствам; б) устраивает крестные ходы, лекции и просветительные беседы в духе евангельском; в) развивает возможность широкой помощи сиротам, бедным вдовам, беспомощным старцам; г) по примеру святого Сергия, благословившего в стане князя Дмитрия Донского двух послушников: Пересвета и Ослябю, снаряжать* отряды воинов на борьбу с гонителями святой веры Христовой.

Знак братства — Св[ятой] Крест.

Членских взносов нет, а существовать братство должно добровольными пожертвованиями.

Управляется братство председателем, лицом в духовном сане, и старейшими членами братства числом 12, избранными на общем собрании членов братства, к ним на том же собрании избираются 12 заместителей.

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 8–13. Рукописный подлинник — автограф священника В. Востокова, подчеркивания в тексте его же, чернила. На л. 9 в левом верхнем углу резолюция карандашом — автограф П. В. Верховского: «В отд[ел] о ц[ерковной] дисц[иплине]». Вверху над заголовком пометы: «1» и «+». Листы пронумерованы вверху страниц: л. 9 об. — «2»; л. 10 — «3»; л. 10 об. — «4»; л. 11 — «5»; л. 11 об. — «6»; л. 12 — «7»; л. 12 об. — «8»; л. 13 — «9», л. 13 об. — «10», л. 14 — «11», л. 14 об. — «12».

* Так в тексте.

ОТДЕЛ О ДУХОВНО-УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ И ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХ ШКОЛАХ

55

Протокол заседания Отдела
о духовно-учебных заведениях и церковно-приходских школах

22 мая 1919 г.

В заседании отдела под председательством преосвященнейшего Гермогена, епископа Аксайского, заслушано было прошение педагогического собрания Екатеринодарского женского епархиального училища, в котором совет рисует крайне тяжелое положение училища, создавшееся вследствие занятия училищного здания под военные нужды. Результатом последнего было то, что в течение полутора лет училище было лишено возможности организовать правильные учебные занятия; в частности, в 1918/19 уч[ебном] году занятия совсем не проводились, а ученицам были разосланы краткие программы для домашнего прохождения учебных курсов, с тем чтобы после Пасхи текущего года учениц вызвать в Екатеринодар и произвести испытания в знании пройденного. Кроме того, испрошены необходимые суммы из епархиальных средств для открытия классных занятий с воспитанницами II-VIII кл[ассов] на месячный срок с 28 мая в здании Войсковой женской гимназии. Много тревожит совет училища известие о том, что здание предположено занять для помещения вновь открываемого Кубанского военного училища.

В таком же точно положении оказалось и Ставропольское епархиальное женское училище: здесь также занятия не производятся полтора года, здание занято под заразный барак для военнопленных, и ходит слух об использовании его для помещения сельскохозяйственного отделения политехникума.

Но особенно тяжесть положения епархиальных женских училищ обуславливается отсутствием определенных источников их обеспечения: оба училища содержатся исключительно на местные средства из сумм свечного завода. Завод же сам теперь переживает кризис, запасов воска нет, цены на него растут с каждым днем, и легко может настать момент, когда завод остановится и, следовательно, иссякнет единственный источник средств для содержания епархиальных женских училищ. Поэтому на собрании епархиальных выборных организаций Ставропольско-Кубанской епархии предусматривалась возможность закрытия одного, а может быть, и обоих женских училищ с начала будущего учебного года. Это, конечно, не может не вызвать тревоги в педагогических

корпорациях, которым грозит опасность остаться без всяких средств к жизни.

Из сообщения преосвященнейшего председателя отдела выяснилось, что Донское епархиальное женское училище находится в ином положении: средства своего содержания оно получает из ~~войсковой казны~~ от войскового правительства, которое приняло на себя расходы по обеспечению учебного персонала, содержанию и ремонту части здания, назначенной для учебных занятий. При этом учебная часть передана в ведение министерства, которое назначает и лиц педагогического персонала. Здание училища считается собственностью епархии. Для сирот и дочерей беднейших родителей устроен интернат, который содержится на епархиальные средства, на те же средства содержится и воспитательный персонал училища. Интернат находится в ведении и под управлением особого комитета под председательством священника. В настоящее время поднят вопрос о принятии на войсковые средства и параллельных отделений училища, и есть основания надеяться, что вопрос будет решен в положительном для училища смысле. Преосвященный председатель отдела поставил вопрос о том, нельзя ли и другие епархиальные женские училища устроить на тех же основах, как и в Донской области. Отдел, согласившись с мнением председателя, нашел, что это единственный выход из создавшегося положения.

Из словесных объяснений членов отдела Я. Д. Сперанского и Якушева выяснилось, что в более лучших условиях оказались мужские духовно-учебные заведения: в Донской области и Ставропольской губ[ернии]. Они пользуются казенными кредитами, причем ассигнования выдаются не только на содержание учебного персонала, но и на содержание дома, воспитанников, канцелярии, больницы и по другим статьям расхода. Ставропольское духовное училище, впрочем, пользуется казенными кредитами только на содержание учебно-воспитательного персонала, хозяйственные расходы и по содержанию воспитанников покрываются из местных средств. Ставропольская духовная семинария также пользуется ассигнованиями из местных средств в добавление к казенным кредитам (в 1919 г. более 140 тысяч руб.). В менее благоприятном положении оказалось Екатеринодарское духовное училище, для которого отпуск казенных средств имеет случайный характер, каждый раз по особому ходатайству. Да и у других мужских духовно-учебных заведений нет уверенности в прочности своего положения, и потому отдел нашел нужным просить Священный Собор возбудить надлежащее ходатайство о ~~дальнейшем~~ постоянном отпуске казенных кредитов на содержание духовно-учебных заведений, не исключая и епархиальных женских учи-

лиц, причем в отношении штатов духовно-учебные заведения должны быть уравниены со светскими учебными заведениями.

2. Отдел слушал словесное заявление смотрителя Ставропольского духовного училища о том, что училищное здание предположено занять под команду выздоравливающих. Здание духовного училища — единственное из принадлежащих духовно-учебному ведомству зданий, которое в последнее время было свободно; благодаря этому только и возможно было организовать учебные занятия для воспитанников духовной семинарии; в случае нужды можно было бы найти помещение и для занятий с воспитанницами епархиального женского училища. При этом выяснилось, что и в других епархиях все здания духовно-учебных заведений заняты или под лазареты, или под военный постой.

Отдел постановил просить Священный Собор возбудить ходатайство пред военною властью о том, чтобы в каждой епархии оставлено было свободным хотя бы одно здание для организации в нем учебных занятий питомцев духовной школы всех типов.

3. Отдел слушал словесное заявление представителя Терской области Владикавказской епархии прот[оиерея] Малиновского о том, что Ардонская семинария взята у духовного ведомства правительством осетинского народа и обращена в гимназию для осетин. Владикавказским епископом Макарием возбуждено ходатайство о возвращении здания, но ответа на ходатайство не получено. Заслушав изложенное и признавая неправомочность действий осетинского правительства, отдел постановил просить Священный Собор возбудить пред высшею военною и гражданскою властью [ходатайство] о возвращении духовному ведомству здания Ардонской духовной семинарии.

4. Отдел слушал словесное заявление члена Собора священника Красовского о необходимости введения в курс духовных семинарий особого предмета преподавания — красноречия, с целью развития в учащихся навыка к свободному изложению своих мыслей, что в деле проповедничества имеет огромное значение. Преосвященный председатель отдела указал на финансовые затруднения, которые встретятся при осуществлении предложения о. Красовского. Отделу было также доложено, что вопрос, возбуждаемый о. Красовским, обсуждался на Всероссийском церковном Соборе, которым и вынесено определенное постановление о желательных методах преподавания в духовных семинариях гомилетики (церковного красноречия). Отдел постановил предложить правлениям духовных семинарий принять меры к скорейшему проведению в жизнь постановления Всероссийского церковного Собора о методах преподавания гомилетики в духовных семинариях.

5. Отдел слушал доклад члена Собора М. М. Рейнке о введении в курс низших и средних духовно-учебных заведений отчизноведения. В основу доклада была положена мысль о том, что ослабление в русском человеке чувства патриотизма, которое с ужасающей ясностью обнаружилось в переживаемые нами дни, много зависит от незнания местности и страны, где живет человек. Чувство любви к родине нужно воспитывать с самых малых лет; нужно научить человека знать и любить, прежде всего, место, где он живет (улицу, село, город), постепенно расширяя его кругозор и доводя до мысли о долге любви к родине. Докладчик ознакомил отдел и с программой отчизноведения и методом преподавания, который он применял в с. Геленджике. Член Собора Сенько-Поповский внес предложение о желательности преподавания отчизноведения и в светских учебных заведениях. Смотритель Ставропольского духовного училища дополнил, что многое из изложенного М. М. Рейнке уже осуществляется в духовных училищах при прохождении курсов географии и природоведения, а по заявлению прот[оиерея] Малиновского и в высших учебных заведениях Терской области. Преосвященный председатель, признавая желательность введения преподавания отчизноведения, опять напоминает о финансовых затруднениях при осуществлении предложения М. М. Рейнке.

После обмена мнений по возбужденному вопросу М. М. Рейнке предложил следующую резолюцию: выслушав доклад члена Собора М. М. Рейнке о введении в низших и средних духовно-учебных заведениях нового предмета — отчизноведения с целью развития в учащейся молодежи чувства любви к родине, без которого совершенно немислима созидательная работа по государственному строительству, Отдел о духовно-учебных заведениях постановил: «Признать введение отчизноведения в качестве обязательного предмета преподавания весьма желательным не только в низших и средних учебных заведениях духовного ведомства, но и в тех низших и средних учебных заведениях других ведомств, в которых это преподавание еще не введено».

Резолюция отделом принята.

5. Отдел слушал словесный доклад преосвященного Михаила, епископа Александровского, о положении церковно-приходских школ в Ставропольской епархии. Согласно указу Временного правительства, часть церковных школ перешла в ведение Дирекции народных училищ, а часть (около 150) осталась в ведении Епархиального училищного совета, так как инспектора народных училищ отказались принять эти школы без передачи в собственность Дирекции школьных зданий. Но оставшиеся в ведении Епархиального училищного совета церковно-приходские школы оказались в крайне тяжелом положении: учителя

с июля мес[яца] 1918 года не получали жалованья до самого последнего времени. Теперь благодаря ходатайству Протопресвитера военного и морского духовенства Г. И. Шавельского отпущено 300 000 р[ублей] на полгода. Преосвященный докладчик находит своевременным возбудить ходатайство о возвращении от Дирекции народных училищ принятых ею церковно-приходских школ, с тем чтобы на их содержание были отпущены казенные средства.

Отдел постановил: просить Священный Собор возбудить ходатайство о возвращении в ведение Церкви всех церковно-приходских школ, находящихся на территории, освобожденной Добровольческой армией.

Председатель Отдела
Секретарь Я. Сперанский

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 74а-75 об. Рукописный подлинник — автограф Я. Сперанского, чернила. Подпись председателя отдела отсутствует. В тексте имеются подчеркивания карандашом. На л. 75 об. на полях текста помета — вертикальная линия.

56

Постановления Отдела о духовно-учебных заведениях и церковно-приходских школах

22 мая 1919 г.

1. Ввиду того что духовно-учебные заведения, имеющие своей задачей проведение христианских начал в жизнь и сознание общества, в то же время в своих учебных планах выдерживают общеобразовательный *minimum*, принятый в светских школах, и, следовательно, служат целям общего образования народа, просить Священный Собор возбудить надлежащее ходатайство об отпуске казенных кредитов на содержание духовно-учебных заведений, причем в отношении штатов содержания духовно-учебные заведения уравниваются с учебными заведениями светскими.

2. Епархиальные женские училища получают казенные кредиты наравне с министерскими женскими гимназиями, причем казенные ассигнования в потребной мере пополняются из местных епархиальных средств. Учебная часть, если того потребует Министерство народного просвещения, может быть передана в его ведение, воспитательная же и хозяйственная части остаются в ведении духовно-учебного начальства.

3. Просить Священный Собор возбудить ходатайство перед высшим командованием армии о том, чтобы в каждой епархии, находящейся на территории, освобожденной Добровольческой армией, было оставле-

но свободным хотя бы одно принадлежащее духовно-учебному ведомству здание для организации в нем занятий духовно-учебных заведений всех типов.

4. Просить Священный Собор возбудить надлежащее ходатайство о возвращении духовно-учебному ведомству здания Ардонской духовной семинарии.

5. Признать введение отчизноведения в качестве обязательного предмета преподавания весьма желательным не только в низших и средних учебных заведениях духовного ведомства, но и в тех низших и средних учебных заведениях других ведомств, в которых это преподавание еще не введено.

6. Просить Священный Собор возбудить ходатайство о возвращении в ведение Церкви всех переданных в ведение Дирекции народных училищ церковно-приходских школ в местностях, находящихся на территории, освобожденной от ига большевизма, и с тем чтобы на их содержание были отпущены казенные средства.

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 76-76 об. Рукописный подлинник — автограф Я. Сперанского. Чернила.

57

Обращение педагогического собрания Екатеринодарского епархиального женского училища к Юго-Восточному Русскому Церковному Собору

17 мая 1919 г.

Екатеринодарское епархиальное женское училище находится полтора года уже в крайне тяжелом положении.

С начала 1918 года здание было занято партизанским отрядом, борющимся с большевиками. После ухода партизан из г. Екатеринодара, с марта месяца училищное здание заняли большевики, которые поместили в нем свой лазарет. Так как другого помещения для классных занятий учениц и для пансиона нельзя было найти, то занятия прервались до половины мая месяца, когда удалось возобновить их в здании Кубанской войсковой женской гимназии. Занимались с 15 мая до июля. Но ввиду крайне тревожного времени многие воспитанницы не явились на занятия. Закончили учебный 1917/18 год только 259 учениц из общего числа 528, не считая выбывших среди года по разным причинам.

С начала сего 1918/19 учебного года, с приходом в г. Екатеринодар Добровольческой армии, совет училища исходатайствовал у Краевого

правительства, чтобы здание училищное никем не занималось, и приступили было с конца августа месяца к внутренней побелке училищного корпуса, но в ночь с 3 на 4 сентября заведующий Ведомством здравоохранения поместил в училище 200 раненых, привезенных с фронта. Несмотря на ходатайства совета пред Краевым правительством и Войсковым атаманом и на обещания заведующего Ведомством здравоохранения с октября месяца перевести лазарет из училищного здания в другое помещение, здание училищное не было освобождено от лазарета Краевым правительством до декабря месяца, а с этого времени лазарет перешел в ведение Добровольческой армии и до сего времени остается в училищном здании. Когда выяснилось, что трудно надеяться на освобождение училищного здания от лазарета, тогда письменно было предложено всем ученицам, кои не закончили 1917/18 учеб[ного] года, являться к испытаниям, когда кому из них возможно будет, начиная с 23 октября 1918 года, по программам, составленным и разосланным им в июле месяце. Испытания начались с 23 октября и происходили в комнате, отведенной в училищном здании для училищной канцелярии. За время с 23 октября по 20 апреля с[его] г[ода] держали испытания 86 учениц из 269. Вместе с сим, чтобы спасти для воспитанниц училища учебный 1918/19 год, составлены были краткие программы по предметам каждого класса, кроме первого, и разосланы были в январе месяце с[его] г[ода] всем ученицам, перешедшим в высшие классы, с предложением дома готовиться по этим программам, для чего предложено было им взять из училищной библиотеки все нужные учебники и учебные пособия. Программы рассчитаны были на время от рождественских праздников до Пасхи. После Пасхи предположено было произвести испытание в пройденном по указанным программам и, если представится возможность, открыть классные занятия и продолжить учебные курсы. Не надеясь на освобождение училищного здания от лазарета и до конца сего учебного года, педагогический совет училища обратился в педагогический совет Кубанской войсковой женской гимназии с просьбой предоставить после Пасхи в распоряжение епархиального женского училища классные помещения и дортуары гимназии, на что получено было уведомление, что в гимназии занятия окончатся не раньше 20 мая и Епархиальному женскому училищу только с 25 мая будут предоставлены классные помещения и дортуары на 300 воспитанниц.

Тогда, по постановлению совета училища, были составлены и разосланы дополнительные краткие программы на время с 15 апреля по 25 мая, с тем чтобы учениц собрать в здание гимназии к 25 мая, сделать проверку домашней их подготовки за время с января по 25 мая (4 ½ ме-

сяца) и продолжить с ним прохождение учебных курсов путем классных занятий. Вместе с сим совет училища обратился в соединенное собрание представителей от епархиальных организаций и духовно-учебных заведений Ставропольско-Кубанской епархии с ходатайством об ассигновании потребной суммы на открытие классных занятий для воспитанниц II–VIII класса училища с 28 мая по 15 июля — на полтора месяца, имея в виду повести учебные занятия по такому учебному плану, чтобы до каникул закончить учебные курсы по тем предметам, по каким они должны быть закончены по установленной программе в том или другом классе, перенеся незаконченные курсы по остальным предметам в следующие классы и вместе с тем произвести перевод воспитанниц в следующие классы и выпуск из VIII класса в зависимости от успехов, что представилось бы возможным сделать при успешности их домашней подготовки. Таким путем совет училища предполагал спасти для воспитанниц этот 1918/19 учебный год. По данным канцелярии совета на классные занятия имеют явиться до 350 воспитанниц, кроме них могут прибыть для испытания не закончившие еще 1917/18 учебного года. Таковых по спискам значится до 150 воспитанниц.

Протоколы соединенного собрания, бывшего в г. Ставрополе, до сих пор в совет училища не поступили, но, по заявлению участников этого собрания — представителей от Кубанского епархиального совета священников М. Конограя и И. Николайченко, соединенное собрание постановило ассигновать потребную сумму на открытие классных занятий для воспитанниц II–VIII класса на месячный срок. Хотя месячный срок для занятий и стеснителен для более или менее основательного и успешного окончания учебных курсов, и особенно для надлежащего проведения установленных для воспитанниц выпускных классов практических занятий, но, имея в виду, что нет другого выхода из создавшегося для воспитанниц училища чрезвычайно затруднительного положения, чтобы спасти учебный этот год и обеспечить возможность более или менее беспрепятственного дальнейшего образования, совет немедленно принял меры к организации классных занятий для воспитанниц и на месячный срок, для чего сделано в «Церковном вестнике» объявление о начале классных занятий и об условиях содержания пансионерок в общежитии. Заведующий хозяйственной частью училища священник И. Николайченко имел войти в переговоры с администрацией Кубанской войсковой женской гимназии по вопросу о содержании в пансионе, и разрабатывается подробный план месячных учебных занятий.

Педагогический совет полагает, что такими мерами будет создана возможность родителям приблизительно 350 воспитанниц выйти

из того крайне затруднительного и безотрадного положения, в котором дети их очутились с занятием училищного здания под лазарет.

Но в то время как педагогический совет училища изыскивает средства и меры, чтобы восстановить прерванные учебные занятия, наладить учебно-воспитательное дело в училище и обеспечить ученицам возможность дальнейшего более или менее беспрепятственного образования, кругом ходят слухи, вызывающие большую тревогу и опасение за будущую судьбу училища. Некоторыми из лиц епархиального духовенства распространяется слух, что на предстоящем епархиальном собрании поднят будет вопрос о закрытии Екатеринодарского епархиального училища и использовании училищного здания для других целей. Недавно стало известно, что комиссия по приисканию помещения для вновь открываемого Кубанского военного училища два раза уже обсуждала вопрос о том, что здания епархиального училища во многих отношениях являются подходящими для помещения военного училища, по крайней мере, на 2–3 года, до устройства собственного здания. Наконец, слышно, что и лазарет не намерен в скором времени освобождать занятого им училищного здания.

Все эти слухи глубоко волнуют всю педагогическую корпорацию, так как лицам учебно-воспитательного персонала с закрытием училища, навсегда или временно, предстоит искать новую службу, чтобы иметь материальные средства для существования.

Много тревожат эти слухи и воспитанниц-сирот и детей малосостоятельных родителей, которые едва ли будут иметь возможность за недостатком средств продолжать свое образование в других учебных заведениях. Несомненно, что эти слухи должны серьезно озабочивать и состоятельных родителей, дети коих обучаются в епархиальном женском училище, так как чрезвычайно трудно будет размещать им своих детей, особенно учениц старших классов, в других учебных заведениях, которых в Кубанском крае совсем немного и в которых ежегодно отказывают в приеме многим и из подготовленных детей за недостатком вакансий в соответствующих классах.

Все эти тревоги и опасения и побуждают педагогический совет училища обратиться с покорнейшей просьбой в Южнорусский церковный Собор взять под свою мощную защиту Екатеринодарское епархиальное женское училище и дать ему возможность с будущего учебного года продолжить в собственном помещении свое учебно-воспитательское дело, несомненно весьма нужное и полезное для детей духовенства Кубанской епископии. Епархиальное духовенство затратило много средств на устройство этого училища, а педагогический персонал отдал много труда, энергии, сил, знаний и здоровья на благоустройство своего училища.

Екатеринодарское епархиальное женское училище является одним из лучших памятников культурно-просветительной деятельности духовенства и рассадником христианского просвещения в Кубанском крае. Вопросы воспитания детей-дочерей, будущих тружениц на ниве народного образования в духе христианской веры, и жен-сотрудниц пастырей Церкви в их многосложной и в высшей степени серьезной и важной пастырской деятельности в наступившие и грядущие дни требуют сохранить училище, оградить от посторонних на него притязаний и изыскать необходимые средства для дальнейшего его существования и процветания.

Председатель совета, протоиерей *М. Воскресенский*

Инспектор классов, протоиерей *К. Троицкий*

За начальницу училища *М. Хованская*

Член совета училища от духовенства епархии священник *Александр Фоменко*

Преподаватели:

Протоиерей П. Руткевич

А. Петрова

Вл. Юшко

Священник Николай Сперанский

Е. Бирюкова

М. Соколова

А. Лебедев

Л. Гончарова

М. Остроумова

М. Добромыслова

А. Архангельская

А. Сперанская

Ф. Пось

А. Федорова

А. Светлова

*Петеркин**

Делопроизвод. П. Бат<...>

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 77–79. Машинописный подлинник. Подписи — автографы. На л. 77 в верхнем левом углу рукописная помета карандашом: «Уже просили председ[ателя] Особ[ого] совещ[ания] об освобождении по одному (хотя бы) зданию дух[овных] уч[ебных] завед[ений] для занятий» — автограф предположительно Е. Махароблидзе.

* Прочитывается неуверенно.

Доклад Ставропольского епархиального училищного совета
Юго-Восточному Русскому Церковному Собору

22 мая 1919 г.

В силу постановления Временного правительства от 20 июня 1917 г. все учебные заведения разных ведомств должны были быть объединены в ведомстве М[инистерства] н[ародного] п[росвещения].

В изменение и дополнение действующих узаконений Временное правительство постановило: «Для действительного и планомерного осуществления всеобщего обучения все начальные училища, включенные в школьные сети или на которые отпускаются средства из казны на содержание их или на вознаграждения преподающим, в том числе и церковные начальные ведомства православного исповедания, а также церковно-учительские и второклассные школы, передаются в ведомство М[инистерства] н[ародного] п[росвещения]. Все кредиты из казны, отпускаемые ныне по сметам всех ведомств на нужды народного образования, на начальные училища, в том числе на церковные: начальные, учительские и второклассные школы, на училищные советы: при Св[ятейшем] Синоде, епархиальные и на их отделения, на содержание наблюдателей церковных школ, на школьно-строительные надобности, а равно и суммы церковно-школьного строительного фонда имени императора Александра III перечисляются в смету Министерства народного просвещения».

Сообщая означенное постановление епархиальным училищным советам отношением от 19 июля 1917 года за № 309, Синодальный Училищный совет со своей стороны указал: «Епархиальным училищным советам и уездным отделениям надлежит ныне же озаботиться передачей представителям М[инистерства] н[ародного] п[росвещения] или уполномоченным от него органам местного самоуправления второклассных школ, а также тех из начальных церковных школ, которые включены в школьную сеть или хотя не включены в эту сеть, но получают из казны средства на содержание их или на вознаграждение преподающих.

Передача школьных зданий, принадлежащих на праве собственности монастырям, церквам, братствам, попечительствам и проч. в постоянное или временное пользование, может состояться не иначе как по особым в каждом отдельном случае соглашениям местных органов М[инистерства] н[ародного] п[росвещения] или органов местного самоуправления с сими собственниками, дабы дать возможность школам беспрепятственно продолжать свои занятия в течение наступающего учебного года.

Передача школьного имущества производится заведующими школами, причем в передаче второклассных школ должен принимать участие, кроме заведующего второклассной школой, хотя бы один из членов совета школы.

О передаче составляется в каждом отдельном случае особый акт, который должен заключать в себе подробное перечисление передаваемого имущества и который должен быть подписан лицом как передающим, так и принимающим школу. К акту должны быть приложены письменные уполномочия представителей М[инистерства] н[ародного] п[росвещения] или его уполномоченных на передачу школы; акты эти представляются в епархиальный Училищный совет».

Передав (с 20 июля) в распоряжение М[инистерства] н[ародного] п[росвещения] состоящие на главном казначействе церковно-школьные кредиты, училищный совет при Святейшем Синоде просил епархиальные Училищные советы передать по сношению с местными казенными палатами состоящие на их счетах церковно-школьные кредиты как по смете Святейшего Синода (§ 2 ст. 4, § 10 ст. 1–4, § 11 ст. 1), так и сверхсметные (§ особый, последний) равно суммы церковно-строительного фонда имени императора Александра III путем кредитных расписаний в распоряжение директоров народных училищ, которыми и будет в дальнейшем времени производиться расходование сих кредитов как на школы, так и на другие нужды церковно-школьного дела (содержание канцелярий епархиальных Училищных советов, епархиальных и уездных наблюдателей и проч.) впредь до особого распоряжения.

Эти указания впоследствии были несколько изменены. Указ Святейшего Правительствующего Синода от 24 октября 1917 г. № 30 гласит: «Во исполнение постановления Священного Собора Православной Российской Церкви Святейший Синод определяет: предложить епархиальным преосвященным разъяснить духовенству и мирянам, что церковные школы являются для Православной Церкви незаменимым способом распространения христианского просвещения и христианского воспитания и, в случае передачи ныне существующих церковных школ из ведения Церкви, Церковь неизбежно вынуждена будет открывать свои школы вновь. Поэтому необходимо здания, имущества и капиталы, принадлежащие школам, сохранить в ведении Церкви. Церкви, монастыри, братства, попечительства и другие церковные организации, являющиеся ныне собственниками школ, не должны передавать школьных зданий, имуществ и капиталов в собственность М[инистерства] н[ародного] п[росвещения] или других учреждений, но могут только уступать помещения и имущества передаваемых школ во временное пользование

на основании письменных договоров аренды на срок не более одного учебного года, и при том лишь при крайней необходимости*.

Для обсуждения вопроса о передаче церковных школ Кубанской области 18 сентября 1917 г. в гор[оде] Екатеринодаре под председательством директора народных училищ Кубанской обл[асти] состоялось заседание съезда о<тцов> председателей уездных отделений Ставропольского епархиального Училищного совета, о<тцов> наблюдателей церковных школ и г<оспод> инспекторов народных училищ Кубанской области.

Ввиду того что по вопросу о сдаче-приеме школ в[едомством] п[равославного] и[споведания] нельзя издать одного общего и обязательного для всех школ, вполне исчерпывающего все стороны их жизни распоряжения, так как чуть не каждая школа в своей жизни, и в особенности со стороны материального обеспечения, имеет свои чисто местные особенности, съездом было признано необходимым в первую очередь принять меры к организации местных комиссий, которые бы всесторонне осветили приемлемые для обеих сторон условия передачи школ в[едомства] п[равославного] и[споведания] в ведение М[инистерства] н[ародного] п[росвещения].

Состав комиссии намечен таков: 4 члена от Министерства народного просвещения, а именно:

1) и 2) два лица от педагогического персонала (инспектор высшего начального училища, заведующий двухклассным училищем или вообще лица по уполномочию дирекции) и

3) и 4) два лица от школьного попечительства (в том числе обязательно представитель местной администрации — станичный, хуторской атаман, старшина и т. п.)

и 4 члена от в[едомства] п[равославного] и[споведания]: 1) заведующий школой (священник), 2) настоятель церкви, 3) ктитор, 4) представитель от местной церковной организации.

Примечание: в случае отсутствия особого настоятеля в состав комиссии входит одно лицо от учащего персонала или от причта.

Комиссии должны были организоваться тотчас же по издании директором народных училищ циркулярного по сему распоряжения. Из своего состава закрытой баллотировкой комиссия выбирает председателя и секретаря. Задачи комиссии — всесторонне осветить на месте вопрос о передаче школ в[едомства] п[равославного] и[споведания] в ведение М[инистерства] н[ародного] п[росвещения] и протокол по сему представить районному инспектору, а копию с него — уездному наблюдателю церковно-приходских школ.

* Справа от последней строки текста помета в виде X.

В случае обнаружения каких-либо затруднений все материалы по-сему передаются на совместное обсуждение и заключение районного инспектора и уездного наблюдателя с привлечением к участию в работе заинтересованных сторон.

После того как инспекторами будут собраны все материалы местных комиссий, вновь имеет быть созван директором общих съезд инспекторов и наблюдателей для общей сводки материалов и составления заключения (акта) о передаче школ в[едомства] п[равославного] и[споведания] в ведение М[инистерства] н[ародного] п[росвещения].

Все кредиты, отпускаемые до настоящего времени на нужды церковно-приходских школ, должны были до 1 января 1918 года оставаться в ведении и распоряжении в[едомства] п[равославного] и[споведания], так как при недостатке рабочих рук у инспекторов произойдет задержка в расчете денег, что особенно тяжело отзовется на положении учащего персонала церковно-приходских школ.

Ввиду того что распоряжение о передаче школ в[едомства] п[равославного] и[споведания] получено на месте уже после того, как учебный 1917/18 г. начался, съезд признал необходимым временно, впредь до передачи школ М[инистерству] н[ародного] п[росвещения], не нарушать ход их занятий, а руководство ими оставить временно за уездными наблюдателями церковно-приходских школ.

29 января 1918 г. в гор[оде] Екатеринодаре состоялся вторичный съезд о<тцов> председателей уездных отделений Училищного совета, о<тцов> наблюдателей церковных школ и г<оспод> инспекторов народных училищ Кубанской области.

Этот съезд обсудил только вопросы, не терпящие отлагательства, а все остальные отложил до следующего съезда.

Было выяснено, что лишь в немногих местах организованные комиссии по передаче школ вынесли те или другие постановления; в других местах соглашения не достигнуто, а из большинства населенных пунктов сведений от комиссии не получено.

И съезд счел долгом донести до сведения епархиального Училищного совета, его отделений, о<тцов> заведующих и приходских советов о необходимости безотлагательного разрешения на местах чрез комиссии вопроса о переходе школ, хотя бы без зданий и школьного инвентаря, в ведение дирекции.

С января 1918 г. кредитами, открывавшимися епархиальному Училищному совету по Екатеринодарской казенной палате, совет не распоряжался и содержание учащихся церковных школ Кубанской области не высылал.

Из полученного в епархиальном училищном совете незначительно-го числа актов явствует, что в одних местах комиссии составлялись правильно, школьное здание, инвентарь и все имущество сдавались-принимались в бесплатное пользование до конца 1917/1918 уч[ебного] года или вообще на срок не дольше одного учебного года; подробно выяснялись вопросы о возникновении церковных школ, постройке для них здания и приобретении школьного инвентаря; в других местах представители ведомства православного исповедания уступать здания церковных школ М[инистерству] н[ародного] п[росвещения] совершенно отказывались, оставляя эти здания для своих церковно-общественных надобностей; в некоторых местах комиссии постановляли, чтобы при передаче школьных зданий были возвращены местной церкви затраченные ею на их постройку, ремонт и оборудование средства; в некоторых местах приходили к заключению о бесплатном переходе в полное ведение М[инистерства] н[ародного] п[росвещения] и школьного здания, и всего школьного имущества; кроме того, кое-где передавались и денежные средства; есть акты, в коих о школьном здании ничего не упоминается.

Такой же малый по количеству и разнообразный по содержанию материал имеется и в отделениях совета, и, как это усматривается из протокола заседания вторичного съезда 29 января 1918 года, такой же материал был до того времени и в распоряжении дирекции народных училищ Кубанской области.

Для детальной разработки и общей сводки этого материала и заключения акта об окончательной передаче церковных школ Кубанской области М[инистерст]ву н[ародного] п[росвещения], предположенного первым съездом, бывшим 18 сентября 1917 г., общего съезда созвано не было, общего акта о передаче заключено не было, а потому не было тогда и достаточного основания утверждать, что все церковные школы полностью, со зданиями [и] имуществом, состоят в ведении Дирекции народных училищ Кубанской области. Дело передачи было далеко не оформлено и не закончено.

Ожидая этого окончания, епархиальный Училищный совет не делал распоряжения о разассигновании открываемого в его распоряжение по Ставропольской казенной палате казенного кредита на содержание церковных школ и только в июне месяце с[его] г[ода], желая не потерять означенного кредита, когда ставропольская советская власть собиралась лишить епархиальный Училищный совет права распоряжаться казенными кредитами, перевел в распоряжение кубанской Дирекции, по § 10 ст[атье] 3 сметы Св[ященного] Синода 1918 года, 114 011 рублей.

Далее всякие сношения с Кубанской областью прекратились, и только в половине августа 1918 года, с вступлением в Ставрополь Добровольческой армии, явилась возможность для епархиального Училищного совета обсудить общее положение церковно-школьного дела в Кубанской области. 4 сентября 1918 года Училищный совет после ознакомления с докладами по сему вопросу бывшего епархиального наблюдателя, командированного для этой цели в гор[од] Екатеринодар, вынес такое постановление: «Дело передачи М[инистерству] н[ародного] п[росвещения] церковных школ Кубанской области, начатое Ставропольским епархиальным училищным советом и кубанской Дирекцией на основании постановления Временного правительства от 20 июня 1917 года и согласно последовавшим за сим указаниям департамента М[инистерства] н[ародного] п[росвещения] на имя директора народных училищ, с одной стороны, и Училищного совета при Св[ятейшем] Синоде на имя епархиальных Училищных советов — с другой, по обстоятельствам пережитого Северным Кавказом момента к настоящему времени не закончено. Материалы по сему делу не все собраны, а собранные надлежащим образом не разработаны, и им не сделано общей сводки подлежащими г<осподами> инспекторами народных училищ и о<тцами> наблюдателями церковных школ Кубанской области и не заключено требуемого акта о передаче. Если епархиальным Училищным советом путем переписки с подлежащими казенными палатами с 1 января 1918 г. и переданы Дирекции народных училищ Кубанской области казенные кредиты на жалованье учащим церковных школ области, то лишь до некоторой степени Дирекция может считать состоящими в своем ведении только учащихся и учащихся церковных школ, школьные же здания, имущества и капиталы по-прежнему составляют собственность подлежащих церквей, причем здания и имущества уступлены ими лишь во временное пользование. Ввиду сего епархиальный Училищный совет признает положение церковных школ в Кубанской области неопределенным, и у него нет достаточных данных для решения вопроса, следует ли продолжать начатое дело передачи или его следует прекратить.

С одной стороны, по докладу ставропольского епархиального наблюдателя церковных школ И. П. Зилитинкевича от 3 сентября 1918 года № 42, на Кубани восстанавливаются законы, изданные до 25 октября 1917 года, т. е. до большевистского переворота. Тогда постановление Временного правительства от 10 июня 1917 года о передаче церковных школ М[инистерству] н[ародного] п[росвещения] должно оставаться в силе, и при первой же возможности начатое дело передачи должно

быть доведено до своего конца. В таком смысле имеются сведения и в Ейском отделении совета.

С другой же стороны, как доносит то же Ейское отделение от 26 августа 1918 года № 401, ему сообщает[ся] с мест, что начальство Кубанского казачьего войска все распоряжения, изданные после 28 февраля 1917 года, считает недействительными. Бывшие церковные школы опять переходят в ведение церковной власти, т. к. постановление Временного правительства от 20 июня 1917 года именно таково и свою силу теперь теряет.

Протоиерей станицы Иркиевской о. Сергиев вновь принял школу в свое заведование и по школьным делам обращается к Ейскому отделению.

Официальное и точное выяснение действительного положения церковно-школьного дела на Кубани и отношения Кубанского краевого правительства к дальнейшей судьбе церковно-приходских школ области и является в данный момент очередной и неотложной задачей.

Принимая во внимание совершающееся ныне строительство жизни Кубанского края и сложившийся определенный взгляд Кубанского краевого правительства, что вся жизнь Кубанского края во всех ее проявлениях должна находить разрешение в кубанских же учреждениях, каковое обстоятельство вызвало временное предоставление Его Высокопреосвященством функции епархиального управления Екатеринодарскому епархиальному совету во главе с преосвященным Иоанном, епископом Кубанским и Екатеринодарским, Ставропольский епархиальный училищный совет, оставляя за собой естественно принадлежащую ему инициативу в настоящем деле, полагает все изложенное в настоящем журнале для соответствующего выяснения и принятия надлежащих мер к урегулированию церковно-школьного дела Кубанской области и организации управления школами предоставить Его Преосвященству преосвященнейшему Иоанну, епископу Кубанскому и Екатеринодарскому, препроводить ему и самый журнал по утверждению такового Его Высокопреосвященством высокопреосвященнейшим Агафодором, архиепископом Кавказским и Ставропольским».

Препровождая это постановление Кубанскому епископу, епархиальный училищный совет мыслил, что находящемуся в гор[оде] Екатеринодаре его отделению следовало бы предоставить права епархиального училищного совета и что этот Кубанский училищный совет, как местный и находящийся в непосредственной близости к учреждениям высшего правления, примет на себя выяснение и окончательное решение вопроса о дальнейшей судьбе церковной школы в крае.

Но Кубанский епархиальный училищный совет нашел, что учреждение самостоятельного Кубанского епархиального совета не вызывается жизненными обстоятельствами, что для такого учреждения нет никаких оснований, что Ставроп[ольский] епархиальный училищный совет по-прежнему должен обсуждать как нужды Ставропольской губ[ернии], так и Кубанской обл[асти] и что на нем должна лежать забота по составлению необходимых смет и по возбуждению различных ходатайств, в каковой своей деятельности он может давать поручения Екатеринодарскому отделению, а в Кубанский епархиальный совет обращаться в случае надобности за содействием.

После этого Ставропольский епархиальный училищный совет вошел в сношение с ведомством народного просвещения Кубанского краевого правительства и, изложив историю дела о передаче ему церковных школ, просил его выяснить, признает ли Кубанское правительство необходимой в области церковную школу и будет ли отпущен им кредит на содержание учащего персонала ее наравне с учащим персоналом начальных училищ М[инистерства] н[ародного] п[росвещения], или же все церковные школы немедленно должны быть окончательно переданы в[едомству] н[ародного] п[росвещения].

В ответ на этот запрос училищный совет получил копию приказа № 13 ведомства н[ародного] п[росвещения] от 10 сентября 1918 года следующего содержания: «Церковно-приходские школы Кубанского края, согласно закону Временного правительства от 20 июня 1917 г. (Правит[ельственный] вестн[ик] 1917 г. №№ 89 и 133) переходят в ведомство народного просвещения и принимаются станичными хуторскими обществами, о чем должен быть постановлен соответствующий приговор. Учителя тех церковно-приходских школ, которые перешли уже в ведомство народного просвещения, с 1 августа 1918 года будут получать из средств краевой казны по 170 руб. в мес[яц] наравне с учителями начальных школ ведомства; учителя еще не перешедших школ будут удовлетворены таким же денежным довольствием со дня перехода школы в в[едомство] н[ародного] п[росвещения].

Школьные здания тех церковно-приходских школ, которые не переданы ведомству, а закрыты, переходят в ведение станичных обществ и могут последними быть предоставлены лишь для вновь открываемых школ. Что касается наблюдателей над церковно-приходскими школами, то выдача им содержания из средств краевой казны прекращается».

Составлять сметы на содержание церковных школ Кубанской области и входить с ходатайством к Кубанскому краевому правительству об отпуске на них кредита теперь уже не было смысла. Положение уча-

щих церковных школ в это время было самое разнообразное и в очень многих случаях крайне тяжелое, ибо в ожидании перехода школы учащие по несколько месяцев оставались без содержания.

А в деле перехода встречалось много недоуменных вопросов, и неопределенное положение церковных школ затягивалось. Например, от Баталпашинского отделения получено было телеграфное донесение о том, что инспектор народных училищ отказывается принимать церковные школы без зданий и имущества. Все прежде составленные акты о такой передаче возвращены им как составленные неправильно. Учащие, 3 месяца не получая содержания, голодали.

Имея в виду указ № 30 от 24 октября 1917 г. из Св[ятейшего] Правительствующего Синода и то обстоятельство, что школьные здания и имущество составляют собственность церквей Кубанского края, вопрос этот Ставропольский епархиальный училищный совет передал Кубанскому епархиальному совету. Последний ответил, что он вошел в сношение с Кубанским краевым правительством, выразив свой протест против отбирания как вообще школ, так в особенности зданий и имуществ, что вопрос этот находится в стадии разрешения, а председателю Баталпашинского отделения предложено удовлетворить учащихся пока из местных средств.

В конце марта с[его] г[ода] Кубанский епархиальный совет сообщил, что протест его по поводу отобрания церковных школ в крае пока никаких практических результатов не дал и вопрос об этих школах в настоящее время находится в неопределенном положении. Краевое правительство, по-видимому, намерено пересмотреть свои распоряжения по этому вопросу, но до сего времени еще не пересмотрело. Школы, за немногим исключением, перешли в ведомство народного просвещения, а вопрос, остаются ли за церковью здания и имущества школ, для краевого правительства, очевидно, остается пока открытым, хотя в некоторых местах и здания, и имущества школ захвачены обществами*.

В таком неопределенном положении остаются церковные школы в Кубанской области и теперь.

По делу о передаче церковных школ в Ставропольской губернии Ставропольский епархиальный училищный совет начал переписку с существовавшими тогда уездными земскими и городскими управами.

Самая передача пошла весьма и весьма медленно. На местах со стороны приходских советов, в ведение коих перед тем перешли было церковные школы, последовали отказы в передаче, о чем составлялись

* Напротив данного абзаца и в конце следующего предложения пометы в виде X.

соответствующие акты-протесты. Из имеющихся в епархиальном училищном совете таких протестов можно выяснить и общие причины отказа в передаче. Там, например, говорилось: «В заботах о будущем поколении наша обязанность приложить все силы, все влияние, чтобы развить в детях наших все доброе. Мы сознаем, что только в церкви и в Св[ятом] Евангелии найдут они истину и свое счастье и что только через нашу церковную школу они получают в этом духе свое первоначальное образование, а посему отказываемся от передачи нашей церковно-приходской школы в ведение земства и оставляем ее за собой как церковно-приходскую школу... и обязуемся содержать ее на местные средства».

Или в другом месте: «Находя, что для воспитания детей в духе Православной Церкви и для внушения религиозно-нравственных истин православной веры приходу необходимо иметь свои приходские школы, совет постановил: оставить приходские школы в заведовании прихода и возбудить ходатайство перед земской управой, чтобы на содержание местных церковно-приходских школ земство отпускало такие же средства, как и на содержание земских, ввиду того что и в приходских школах обучаются дети таких же плательщиков земского налога, как и в земских. Если в приходе не найдется средств на содержание двух школ, то содержать хотя [бы] одну. Если же, в крайнем случае, в силу необходимости передача школ состоится, то передать их с таким условием, чтобы в этих школах обязательно преподавался Закон Божий, церковно-славянское чтение и пение».

Все подобные акты-протесты епархиальный училищный совет представлял на благоусмотрение училищного совета при Св[ятейшем] Синоде. Прямого ответа оттуда получено не было, но можно думать, что упомянутые выше определение Священного Собора Российской Церкви и указ Св[ятейшего] Правительствующего Синода от 24 октября 1917 года № 30 являются отражением этого голоса православного народа с мест. А голос этот свидетельствует об особом взгляде православного верующего народа на церковную школу. Ценится сам дух и постановка воспитывающей церковной школы.

И вот при таком настроении на местах, несмотря на неоднократное подтверждение, передача церковных школ в Ставропольской губернии подвигалась туго. Из пяти уездов Ставропольской губ[ернии] только в одном Благодарненском — передача всех церковных школ полностью была произведена к концу 1917 года. Другие уездные земские управы — Александровская и Святокрестовская — успели принять только незначительную часть церковных школ надлежащих уездов.

С водворением в Ставропольской губернии советской власти и с упразднением ею земства и городских управ приемка церковных школ продолжалась исполнительными комитетами уездных крестьянских советов и исполнительными комитетами городских советов народных депутатов.

Были приняты церковные школы гор[ода] Ставрополя и Ставропольского уезда.

В конечном итоге к настоящему моменту в ведении Ставропольского епархиального училищного совета числится около 150 начальных школ и 2 второклассные.

Все остальные школы — Благодарненского уезда, Ставропольского и части Святокрестовского считаются переданными М[инистерству] н[ародного] п[росвещения], и содержание их прошло по смете Дирекции народных училищ.

С изгнанием советской власти и вступлением в гор[од] Ставрополь доблестной Добровольческой армии очередной и неотложной задачей являлось выяснение вопроса о дальнейшем положении в Ставропольской губернии церковной школы.

Уездных земств в тот момент не существовало. Передача церковных школ органам местного самоуправления — земствам — была начата, как выше указано, в силу постановления Временного правительства от 20 июня 1917 г.

Приказом же № 2 вр[еменно] и[справляющего] д[олжность] ставропольского военного губернатора все изданные после 27 февраля 1917 г. распоряжения аннулированы. И постановление Временного правительства от 20 июня 1917 года о передаче церковных школ, как изданное после 27 февраля 1917 г., или должно было потерять свою силу и, следовательно, все уже переданные церковные школы должны были возвратиться снова в ведение Церкви, причем возвратиться с теми ассигнованиями, которые уже были разрешены на них военной властью по смете Дирекции народных училищ в Ставропольской губернии. Тогда потребовалось бы восстановление всех наблюдательских должностей, деятельности уездных отделений и дополнительное ассигнование потребных на это кредитов.

Или же, как целесообразное и отвечающее действительным пользам населения, означенное постановление должно было сохраниться, и дело передачи церковных школ должно было быть доведено до конца. Тогда остальные церковные школы надлежало бы немедленно передать представителям М[инистерства] н[ародного] п[росвещения]. В этом смысле от Его Высокопреосвященства, высокопреосвященнейшего Агафодора,

архиепископа Кавказского и Ставропольского, последовало письмо на имя г[осподина] Ставропольского военного губернатора с ходатайством о полном восстановлении в губернии церковной школы, а епархиальным училищным советом 1 сентября 1918 г. были препровождены в финансовую комиссию хозяйственного отдела для рассмотрения и представления на утверждение сметы расходов на содержание оставшихся у него церковных школ и церковно-школьной инспекции.

Общий вопрос о дальнейшей судьбе церковной школы в Ставропольской губернии и вопрос о содержании учащихся за сентябрь–декабрь 1918 года выяснился только в январе сего 1919 года.

Содержанием за сентябрь–декабрь 1918 года учащие церковных школ были удовлетворены за счет остатков по смете М[инистерства] н[ародного] п[росвещения], образовавшихся на 1 января 1919 года.

На 1919 год училищным советом была составлена и представлена по принадлежности особая смета, так как в силу распоряжения Временного управления делами н[ародного] п[росвещения] при Главнокомандующем Вооруженными силами на Юге России от 25 января с[его] г[ода] за № 9 те церковные школы, которые до настоящего года не были переданы в ведение М[инистерства] н[ародного] п[росвещения], должны быть оставлены в духовном ведомстве.

Означенная смета еще и до сего времени не утверждена. Учащие церковных школ 4 месяца оставались без содержания, ведя все это время обычные занятия.

30 апреля с[его] г[ода] было получено телеграфное уведомление, что жалованье учащим церковных школ согласился провести протопресвитер Шавельский, а 7 мая с[его] г[ода] из Екатеринодара получена телеграмма № 21762 от начальника сметно-казначейской части управления финансов о том, что управлением сделано по казначействам распоряжение — впредь до утверждения сметы выдать немедленно учащим церковных школ и инспекции содержание за январь–апрель с[его] г[ода] и единовременное пособие к празднику Св[ятой] Пасхи.

Что последует дальше, пока неизвестно.

Вот история церковной школы в Ставропольской епархии со времени издания постановления Временного правительства от 20 июня 1917 г. до настоящего момента.

Налаженное церковно-школьное дело выбито из колеи, подвержено случайностям и поставлено в неопределенное и крайне тяжелое положение. Ставропольский епархиальный училищный совет не имеет высшего органа, который вел бы сношение с органами высшего командования, был бы связующим звеном, посредником и защитником право-

вых и материальных интересов церковных школ и церковно-школьных работников.

Об изложенном Ставропольский епархиальный училищный совет честь имеет доложить церковному Поместному Собору в г[убернском] г[ороде] Ставрополе и почтительнейше ходатайствует, не признает ли Собор необходимым и полезным для религиозно-нравственного воспитания народа полное восстановление в Ставропольской епархии церковной школы с возвращением епархиальному училищному совету всех уже переданных М[инистерств]ву н[ародного] п[росвещения] церковных школ с отпуском на содержание их потребных кредитов от казны и с предоставлением училищному совету права открывать таковые же школы и вновь. По признанию Священного Собора Православной Российской Церкви церковные школы являются для Православной Церкви незаменимым способом распространения христианского просвещения и христианского воспитания, и без них существовать она не может.

Председатель совета: *Михаил, епископ Александровский*

Члены совета:

Ректор семинарии, протоиерей В. Иванов

священник Иоанн Козлов

Препод. Д. Куршунджи

Препод. Ф. Крючков

Делопроизводитель Добросовестный

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 80–86. Машинописный подлинник. Подписи — автографы. На бумаге документа в верхнем левом углу штемпель производителя с надписью: «КРПФ РИГА» — по кругу, внутри круга крылатый лев, по краям круга в прямоугольнике знак № и цифра неразборчиво. На л. 80 в левом верхнем углу рукописные пометы простым карандашом: «К делам отдела дух[овных] уч[ебных] заведений» — автограф П. В. Верховского, «Распоряжения сделаны». Подпись делопроизводителя — автограф, делопроизводственный номер вписан от руки.

МАТЕРИАЛЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРОВЕДЕНИЕМ СОБОРА

59

Удостоверение члена Собора
протоиерея Александра Малиновского

14 мая 1919 г.

Предъявитель сего, член Поместного Собора Православной Всероссийской Церкви, Председатель Владикавказского епархиального совета протоиерей Александр Малиновский командировается на Поместный Собор в г. Ставрополь.

Епископ Владикавказский и Моздокский *Макарий*

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 29. Рукописный подлинник. Подпись — автограф. Оттиск круглой печати.

60

Удостоверение члена Собора протоиерея Василия Чернявского

15 мая 1919 г.

Предъявитель сего член *Всероссийского Церковного Собора протоиерей Василий Чернявский* отправляется в город Ставрополь на Поместный Церковный Собор, что подписью и приложением казенной печати удостоверяется.

Член совета *Николай Булгаков*
Секретарь *прот[оиерей] А. Миловидов*
Делопроизводитель А. <...>

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 28. Машинописный подлинник на бланке Донского епархиального совета. Оттиск круглой печати Донского епархиального совета. Вверху слева текст бланка: «В. П. И. Донской Епархиальный Совет. <15 мая 1919> г. № 5927, г. Новочеркасск». В правом нижнем углу штамп: «Ц. А. М. Книга поступления № 1615/4. Инвентарная книга №».

61

Удостоверение члена Собора священника Василия Кожина

15 мая 1919 г.

Предъявитель сего, член Всероссийского Церковного Собора Священник *Василий Кожин*, отправляется в город Ставрополь на Поместный Церковный Собор, что подписью и приложением казенной печати удостоверяется.

Член совета *Николай Булгаков*
Секретарь *прот[оиерей] А. Миловидов*
Делопроизводитель А. <...>

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 30. Машинописный подлинник на бланке Донского епархиального совета. Оттиск круглой печати Донского епархиального совета. Вверху слева текст бланка: «В. П. И. Донской Епархиальный Совет. <15 мая 1919> г. № 5926, г. Новочеркасск».

62

Предписание генерал-майору Н. Ф. Эрну

17 мая 1919 г.

Помощнику моему генерал-майору Эрну

По приказанию Главнокомандующего Вооруженными силами на Юге России предлагаю Вам с получением сего отправиться в гор. Ставрополь для принятия участия в заседании Церковного Поместного Собора.

О дне выезда мне донести.

Генерал-Майор *С. М. Трухачев**
За Начальник<a> отделения полковник <...>**

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 16. Машинописный подлинник, подписи — автографы. Слева угасший оттиск углового штампа: «Дежурный Генерал [штаба Главнокомандующего Вооруженными силами на Юге России] / [Отделение] [машинопись «Общее»] 17 мая [191]9. [№] 14843». В правом нижнем углу штамп: «Ц. А. М. Книга поступления № 1616. Инвентарная книга №». Номер отсутствует.

* Подпись неразборчиво, восстановлено по смыслу.

** Росчерк подписи не расшифрован.

63

Удостоверение члена Собора Н. Г. Безкровного

[Не позднее 23 мая 1919 г.]

Предъявитель сего — нестроевой старшего разряда 9-го Кубанского Пластунского баталиона Никита Гаврилович Безкровный как член Всероссийского Священного Собора принят в число членов Южнорусского Церковного Собора, созванного в г[убернском] г. Ставрополе.

Что удостоверяется надлежащим подписанием без приложения печати за неимением таковой.

Секретарь Собора
Товарищ Секретаря

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 31. Рукопись. Отпуск. Имитация бланка канцелярии Южнорусского церковного Собора. Автограф Е. Махароблидзе. Исходящий № 120. Дата отсутствует.

64

Церемониал открытия
Ставропольского Поместного Церковного Собора

[Не позднее 19 мая 1919 г.]

Литургию в Андреевской церкви совершают: архиепископы Агафодор и Митрофан, епископы Макарий и Гермоген, в сослужении 8 священников — членов Собора.

Слово во время причастна произносит протопресвитер Г. Шавельский.

После литургии просительный молебен с припевами Спасителю и Божией Матери.

Начало литургии в 9 часов.

Открытие Собора в 5 часов вечера.

Пение молитв «Вознес[л]ся еси» и «Днесь благодать Святого Духа нас собра».

Речь архиепископа Агафодора.

Приветствие Главнокомандующего генерала А. И. Деникина.

Ответное слово от лица Собора архиепископа Митрофана.

Приветствия от представителей:

- 1) Донского казачьего круга и атамана,
- 2) Кубанской краевой рады и атамана,
- 3) Терского казачьего круга и атамана.

Ответное слово архиепископа Агафодора.

Приветственная речь епископа Михаила от лица Ставропольской епархии.

Оглашение учреждений и лиц, приславших приветствия.

Пение «Достойно есть».

Перерыв.

Деловое заседание Собора:

- 1) рассмотрение вопроса о составе президиума,
- 2) выборы президиума (и секретариата),
- 3) выборы председателей комиссий.

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 15. Машинописный подлинник. Цвет ленты — красный. На бумаге документа в верхнем левом углу штампель производителя с надписью: «КРПФ РИГА» — по кругу, внутри круга крылатый лев, по краям круга в прямоугольнике знак № и цифра неразборчиво.

65

Описание открытия работы Собора,
составленное ключарем Андреевского собора г. Ставрополя
священником Владимиром Досычевым

23 мая 1919 г.

16 числа мая в г. Ставрополь дневным поездом в отдельном вагоне прибыл из г. Владикавказа преосвященнейший Макарий с членами Всероссийского Московского Собора и членами епархиального Владикавказского совета. В тот же день прибыли и многие священники и миряне — члены церковного Собора. 17 мая для встречи членов Собора был командирован *на ст[анцию] Кавказскую Вл[адикавказской] ж[елезной] д[ороги]* епархиальный миссионер протоиерей о. М. Виноградов, который телеграфно уведомил епископа Михаила о том, что вечером 18 мая с почтовым поездом в Ставрополь прибывают пять епископов и 30 членов Собора. К прибытию почтового поезда на вокзал выехали: преосвященный Михаил с несколькими протоиереями, священниками, г[осподин] военный губернатор ген[ерал] Валуев со своими адъютантами, начальник городской военной стражи И. П. <...>* и др[угие].

Перрон был запружен публикой.

По прибытии поезда епископ Михаил подошел к вагону, в котором находились члены Собора — епископы, священники, миряне, и стал ожидать выхода их.

* Фамилия не расшифрована.

Епископ Михаил каждого члена в отдельности приветствовал поцелуем и благословением. Одновременно прибыли: помощник дежурного генерала штаба Добровольческой армии ген[ерал] Эрн, ген[ерал] Левашев, князь Трубецкой, бывший Таврический губернатор, граф Апраксин, бывший Таврический губернатор, граф Граббе, состоявший до переворота атаманом Войска Донского. По прибытии в г[ород] члены Собора представились высокопреосвященнейшему Агафодору, архиепископу Кавказскому и Ставропольскому. В это время в Андреевской церкви архиерейским служением торжественно совершалось всенощное бдение. Церковь не могла вместить всех молящихся. На литию и величание выходили: высок[опреосвященный] Митроф[ан], архиепископ Новочеркасский, высок[опреосвященный] Димитрий, архиепископ Таврии, Макарий, епископ Владикавказский, Сергей, епископ Сухумский, Арсений, епископ Таганрогский, Гермоген, епископ Аксайский, протопресвитер военного и морского духовенства протоиерей Шавельский, проф[ессор] протоиерей Рождественский, протоиерей Чернявский, протоиерей Малиновский, протоиерей Окиншевич, свящ[енник] Лаванов, свящ[енник] Козлов и ключарь собора священник В. Досычев.

По окончании всенощного бдения была отслужена панихида по всем архипастырям и членам православного русского клира, замученным большевиками, и по всем воинам, положившим живот свой на защиту поруганной веры и за восстановление Великой, Единой, Неделимой России.

В 9 часов утра 19[-го] числа в Андреевской церкви сонмом епископов торжественно совершалась Божественная литургия, которую совершали: архиепископ Кавказский и Ставропольский Агафодор, арх[иепископ] Новочеркасский Митрофан, арх[иепископ] Таврический Димитрий, Макарий, епископ Владикавказский, Сергей, епископ Сухумский, и Арсений, епископ Таганрогский в сослужении: протоиереев проф[ессора] А. Рождественского, Добровольского, Чернявского, Красовского, Окиншевича, Малиновского и священника Ломако. По окончании литургии всеми прибывшими архиепископами, епископами, протоиереями и иереями во главе с маститым архипастырем Агафодором был торжественно отслужен молебен на открытие Священного церковного Собора Юга России. За литургическим служением произнес проповедь во время запричастного стиха протопресвитер морского и военного духовенства Г. И. Шавельский. 23 мая по постановлению Священного Собора епископов члены Собора служили литургию по городским церквям. В кафедральном соборе — преосвященный Макарий, епископ Владикавказский, в Троицком соборе — епископ Иоанн Кубанский, в Софийской церкви — Гавриил,

епископ Челябинский, и в Андреевской — епископ Таганрогский, за богослужением проповедовали сами епископы. По окончании литургии из всех городских церквей был организован величественный крестный ход во главе со всеми архипастырями и всеми членами от духовенства. Крестные ходы были установлены* на базарной площади против духовной семинарии, где был отслужен молебен об укрощении раздоров и нестроений на Св[ятой] Руси. Перед молебном проповедь произнес член Собора прот[оиерей] В. Чернявский. Затем воззвание к православному русскому населению прочитал священ[ник] Григорий Ломако. По окончании молебна крестные ходы направились на братскую могилу при Андреевской церкви, где и была совершена по всем убитым панихида. Перед панихидой снова речь [держал] член Собора В. Свенцицкий. Затем крестные ходы возвратились по приходским городским церквам во главе со своими причтами.

Ключарь Ставропольского кафедрального собора священник В. Досычев.

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 16–17 об. Рукописный подлинник. Автограф. На первом листе в верхнем левом углу рукописная помета карандашом: «Описание».

* Так в тексте документа.

**ДОКУМЕНТЫ,
СВЯЗАННЫЕ
С РЕШЕНИЯМИ
И НАСЛЕДИЕМ
СОБОРА**



1

Рапорт архиепископа Агафодора (Преображенского)
Патриарху Тихону об образовании отдельных
Ставропольской и Кубанской епархий

20 ноября 1918 г.

Его Святейшеству великому господину, Святейшему Патриарху
Московскому и всея России Тихону

Агафодора, архиепископа
Кавказского и Ставропольского

рапорт

Ввиду полученного мною указа от Вашего Святейшества, Священного Синода и Высшего Церковного Совета Православных Российских Церкви от 17/30 минувшего сентября за № 641 о предполагаемом окончательном выделении из Ставропольской епархии Кубанской области в самостоятельную епархию долг имею сообщить Вашему Святейшеству нижеследующее:

Ставропольская губерния как церковно-юридическая единица одна, независимо от Кубанской области, существовать не может. Разоренная и истерзанная большевиками, находясь и доселе почти целиком в их руках, она состоит всего из 224 храмов и 3-х монастырей (одного мужского и двух женских), весьма бедных и необеспеченных. Монастыри Ставропольской губернии окончательно разорены, так что нуждаются сами в помощи и никак не могут быть источниками для общепархиальных нужд, хотя бы в смысле содержания архиереев.

Храмы приходские, особенно в самом городе Ставрополе, после внезапной эвакуации последнего, носят след[ы] серьезного разрушения и требуют значительных сумм (особенно кафедральный собор) на мало-мальски приличный ремонт. Епархиальный свечной завод работает слабо ввиду полного отсутствия воска в крае и общей дороговизны рабочих рук.

Спрашивается, на какие же средства может содержаться Ставропольская епархия в случае отторжения от нее целой Кубанской области.

А между тем смета по содержанию епархиальных учреждений здесь весьма велика — с одной стороны, по причине исключительных миссионерских условий быта нашего края, а с другой — еще вследствие общего разорения местного населения (конечно, в частности, и духовенства).

Представленная мне справка по данному поводу гласит, что епархиальным свечным заводом, по ассигновкам предыдущих лет, выдается:

1. Ставропольской духовной семинарии	38 378 р[уб]. 33 к[оп].
Дополнительных	21 908 р[уб]. 70 [коп.]
2. Ставропольскому духовному училищу	80 021 р[уб]. 49 к[оп].
Дополнительных	35 887 р[уб]. 50 к[оп].
3. Ставропольскому епархиальному училищу	182 686 р[уб]. 50 [коп.]
Дополнительных	81 806 р[уб]. 88 к[оп].
4. Епархиальному архиерею	6 000 р[уб].
5. Второму викарию Ставропольской епархии	4 000 р[уб].
Дополнительно за 8 месяцев с июня	2 000 р[уб].
6. Епархиальному совету	45 885 р[уб].
7. Братской кассе	28 000 р[уб].
8. Училищному совету	4 580 р[уб].
9. Миссионерскому совету	29 910 р[уб].
Дополнительно	2 508 р[уб]. 31 к[оп].
10. Архиерейскому хору при кафедральном соборе	2 000 р[уб].
11. Комитету епархиальных домов	2 000 р[уб].
12. Санаторию в Теберде	983 р[уб]. 65 к[оп].
13. Предсъездной комиссии	1 000 р[уб].
14. Епархиальной богадельне	7 399 р[уб]. 42 к[оп].
15. Епархиальному общежитию	14 000 р[уб].
16. Епархиальной пасеке	3 204 р[уб].
Дополнительных	1 500 р[уб].
17. На разные комиссии	3 000 р[уб].
18. На церковь и школу при заводе	195 р[уб].

При сем надо заметить, что духовно-учебные заведения в г. Ставрополе получили казенную субсидию по содержанию от Главкомандующего Добровольческой армии на один год и, следовательно, нужно допускать полную возможность, что епархии самой придется содержать означенные учреждения.

Спрашивается, откуда же и на какие средства может рассчитывать в будущем Ставропольская губерния. Конечно, ниоткуда, и губернии придется сократить свою епархиальную деятельность до полного омертвения, если выделение Кубанской области состоится, или рассчитывать на полную поддержку центрального управления, ибо доселе Ставропольская губерния окормляется общими средствами. Единственно, что можно допустить в данном случае, это разделение епархии, как я писал об этом неоднократно и прежде, по духовно-училищным округам.

В Ставропольской епархии числится два духовно-училищных округа — Ставропольский и Екатеринодарский; всех приходских церквей и соборов в епархии 709, каковое число делится между двумя округами приблизительно поровну. Если возможна мысль, в целях интересов Кубанской епископии, об отторжении из состава Сухумской полусамостоятельной епархии целых четырех Черноморских округов, то неужели нельзя, в интересах действительной насущной нужды Ставропольской губернии, отторжение от Кубанской области примыкающих к Ставропольскому духовно-училищному округу семи благочиннических округов (8, 10, 11, 21 и 25 Баталпашинского собора), которые и по географическому, и по этнографическому своему положению стоят неизмеримо ближе к Ставрополю, нежели к Екатеринодару.

Таким образом, резюмируя в общем свою мысль, я считаю нравственным долгом засвидетельствовать Вашему Святейшеству о несвоевременности разделения епархии и просить Вас, Священный Синод и Высший Церковный Совет, в случае полного отделения* данного вопроса совершить разделение, по крайней мере, по духовно-училищным округам.

Вашего Святейшества,
Всемилоостивейшего Архипастыря и Отца,
покорнейший слуга

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 105–107 об. Машинописная копия. Подписи отсутствуют. На бумаге документа в левом верхнем углу штампель производителя: «Фабрики наследников Сумкина» в центре рамки, знак № и цифра неразборчиво. На л. **105** титульный лист с рукописной надписью: «Рапорт Св. Патриарху о разделении Епархии». На л. **107 об.** в левом нижнем углу исходящий № 894.

* Так в тексте.

2

Обращение Председателя Собора
архиепископа Митрофана (Симашкевича) к генералу
А. И. Деникину в связи с окончанием Собора

24 мая 1919 г.

Его высокопревосходительству г[осподину] Главкомандующему
Вооруженными силами на Юге России, генералу А. И. Деникину

Ваше высокопревосходительство,
глубокоуважаемый Антон Иванович[!]

Собравшийся в городе Ставрополе Юго-Восточный Церковный Собор, с Божьей помощью, ныне закончил свои занятия. За короткое время Собору удалось успешно справиться с главной своей задачей — устройством Временного высшего церковного управления. Кроме того, Собор отдал особое внимание вопросу об оживлении приходской организации и принял меры к устранению неудобств, вытекающих из неправильного распределения некоторых областей в ведении отдельных епархий. Свое отношение к переживаемым событиям Собор высказал в ряде обращений, посланий, обращенных к чадам Православной Церкви, к Вам и предводимым Вами доблестным войскам, к предстоятелям Православных Церквей на Востоке, призывая их сплотиться во имя Христа на борьбу с общим врагом христианства.

Таким образом, заложены основания великого дела укрепления и оживления церковной жизни и, с Божьей помощью, пробуждения народной совести.

Работа эта могла быть выполнена благодаря христианскому рвению, проявленному Вашим высокопревосходительством, и готовности оказать материальную поддержку делу Церкви.

В качестве Председателя Собора считаю долгом еще раз принести Вашему высокопревосходительству глубокую признательность за это Ваше столь внимательное отношение к нуждам Церкви.

В подвиге Вами подвиге освобождения России Вы найдете Православную Русскую Церковь ныне, как и в старину, усердной пособницей в деле духовного объединения и собирания России. В тесном единении Церкви и государственной власти лежит залог возрождения нашей многотрадальной родины.

Призывая благословение Божие на Ваши труды, с отличным почтением и глубоким уважением имею честь быть

*Вашего высокопревосходительства
покорнейший слуга и богомольник
Председатель Собора, Архиепископ Митрофан*

ГАРФ. Ф. Р-5827. Оп. 1. Д. 116 [Письмо председателя «Юго-Восточного Русского Церковного Собора» архиепископа Донского и Новочеркасского Митрофана и «грамота» собора Деникину об «устройстве Временного высшего церковного управления»]. **Л. 1-1 об.** Машинописный подлинник. Подпись — автограф. На бланке председателя Юго-Восточного Русского Церковного Собора. Дата вписана от руки. Под обращением рукописная помета карандашом: «№ 473».

3

Сопроводительное письмо Председателя Собора
архиепископа Митрофана (Симашкевича) к ходатайству
о помиловании в адрес А. И. Деникина

3 июня 1919 г.

Его высокопр[евосходитель]ству
г[осподи]ну Главном[андую]щему
Вооруженными силами Юга России
генерал-лейтенанту Антону Ивановичу Деникину

Ваше высокопревосходительство, милостивый государь[!]

Прилагая при сем копию постановления Юго-Восточного Собора Православной Российской Церкви, долг имею почтительнейше ходатайствовать перед Вашим высокопревосходительством о милостивом внимании к выраженному в означенном постановлении решению Собора, да торжествует любовь христианская в победе над врагами Святой Церкви и Родины, да побеждается у нас, по Апостолу, благим злом (Рим. 12, 21) во славу Господа, Спасителя нашего.

Призывая на Вас благословение Божие, с истинным почтением и совершенною преданностью, имею честь быть

Вашего высокопревосходительства,
милостивого государя
(подп.)* покорнейшим слугою

Председатель Юго-Восточного Собора Православной Российской
Церкви Митрофан, архиепископ Донской и Новочеркасский

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 99. Рукопись. Отпуск. Чернила. В верхнем левом углу имитация бланка архиепископа Донского и Новочеркасского. Исходящий № 43. г. Новочеркасск». В верхнем правом углу рукописная помета: «Копия». Адресация указана в левом нижнем углу.

* Так в тексте.

4

Приказ Главкомандующего Вооруженными силами
на Юге России генерала А. И. Деникина об амнистии
осужденных судебно-следственными комиссиями Вооруженных
сил на Юге России и в административном порядке

13 июня 1919 г.

г. Екатеринодар

Собравшийся в г. Ставрополе Юго-Восточный Собор Православной Церкви, успешно закончив 24 мая 1919 г. труды свои, обратился ко мне с ходатайством в ознаменование светлого торжества церковного Собора, оказать милость смягчением участи тех из преступивших долг свой и закон, кому это смягчение может быть дано без нарушения требований государственной необходимости.

Велико и благодетельно значение Православной Церкви в историческом деле собирания земли Русской, когда в наиболее тяжелые и мрачные периоды русской истории, среди всеобщего раздора, шатания мысли и вражды, возвышался голос наших великих архипастырей, властно призывавших русских людей, забыв личное и мелкое, вспомнить о погибающей Родине и в святом действенном чувстве патриотизма отдать ей свои силы и даже самую жизнь.

Велико должно быть значение мудрого голоса Церкви и в настоящую, тяжелую для государства годину, когда во многих местах его, под напором большевизма и низменных страстей, рухнули основы религии, права и порядка и русские люди, забыв стыд и долг свой, глумятся над растерзанной и истекающей кровью Родиной. В такое тяжелое время глубоко отрадно вновь услышать голос Православной Церкви, и я верю, что по молитвам ее Господь Бог укрепит нас в нашем трудном подвиге и Десницею Своею благословит наше правое дело на благо и величие горячо любимой Матери России.

Сердечно присоединяясь к благому пожеланию Собора о смягчении участи впавших в преступление и обращаясь, сверх того, мыслью к тем, кои заслуживают особого к себе внимания, как подвергшиеся без всякой личной вины тяжким последствиям по обстоятельствам переживаемой государственной разрухи, я, в ознаменование дня, когда поруганная большевиками и частично разрушенная Православная Церковь приобретает прочные основы для дальнейшего своего процветания, — приказываю:

Лицам, находившимся в день 24 мая 1919 года на территории, занятой Вооруженными силами на Юге России, осужденным военными

судами и подвергнутым до этого дня наказаниям и взысканиям по постановлениям судебно-следственных комиссий Вооруженных сил на Юге России и в административном порядке, если наказания и взыскания еще не отбыты, а равно совершившим преступления и проступки до этого дня и подлежащим суждению в упомянутых судах и комиссиях или взысканию в порядке административном, облегчить участь на нижеследующих основаниях.

I

Всех, совершивших преступные деяния, за которые определены в законе как высшее наказание внушение, замечание, выговор, денежное взыскание или пеня не выше 300 руб[лей], арест или служебные взыскания, в п. 2–9 ст. 65 Улож[ения] о наказ[аниях] уголовных и исправительных перечисленные, от суда и наказания освободить.

Лицам должностным, подвергнутым на основании судебного приговора или по распоряжению их начальства взысканиям, в пунктах 2–9 ст. 65 Улож[ения] о наказ[аниях] предусмотренным, не считать таковые взыскания препятствием к дальнейшему прохождению службы.

Лиц должностных, исключенных из службы (Улож[ение] о наказ[аниях] ст. 65 п. 1) за преступления не из корыстных или иных личных видов содеянные, считать отрешенными от должности, а подлежащих исключению из службы за такие же преступления отрешить от должности.

Лиц должностных, осужденных за упомянутые в предшествующей (3-й) статье преступные деяния по службе к временному заключению в крепости с лишением некоторых прав и преимуществ (Улож[ение] о наказ[аниях] ст. 50), независимо от сокращения на одну треть срока заключения, согласно ст. [вза]мен исключения из службы, [считать] отрешенными от должности.

Лицам, совершившим преступные деяния, за которые они будут подлежать отдаче на общественно-принудительные работы, заключению в тюрьме (с лишением или без лишения прав), в крепости (с ограничением или без ограничения в правах), в исправительном арестантском отделении и в исправительном доме, уменьшить, при определении наказания, назначаемый судом или судебной следственной комиссией срок заключения или работ на одну треть; в той же мере сократить сроки лицам, приговоренным к этим наказаниям или отбывающим таковые.

Лицам, совершившим преступления, за которые они осуждены или будут приговорены к каторжным работам, сократить сроки каторги на одну треть, а бессрочную каторгу заменить срочную на двадцать лет.

Присужденным к смертной казни, соединенной с лишением всех прав состояния, а равно подлежащим этому наказанию заменить смертную казнь бессрочной каторгой.

Лицам, учинившим такие противозаконные деяния или нарушения установленных правил, за которые они подлежат или подвергнуты следующему в казну или в капитал на устройство мест заключения денежному взысканию, уменьшить сумму взыскания на 300 рублей, или, если такое взыскание превышает 900 рублей, сократить его на одну треть.

Льготы, предоставленные ст. 1-й и 8-й сего отдела, не распространяются на учинивших преступления против чести и преследуемые в порядке части обвинения [...] неприкосновенность и здравие, а равно на совершивших деяния, по коим денежные взыскания поступают не в пользу казны или на устройство мест заключения.

Льготы, предоставляемые ст. ст. 3–5 и 8-й сего отдела не распространяются на лиц, совершивших кражу, мошенничество, присвоение и растрату вверенного имущества, укрывательство похищенного, покупку и принятие в заклад заведомо краденного или полученного через обман имущества, ростовщичество, мздоимство, лихоимство и спекуляцию; совершившим же упомянутые деяния, равно осужденным и отбывающим наказания за таковые, уменьшить назначаемые или определенные судом размеры наказания на одну шестую.

Освобождение за силою сего приказа от наказания не избавляет виновного от обязанности вознаграждения за вред и убытки и от других гражданско-правовых последствий, вытекающих из совершенного преступления или проступка.

Льготы, предусмотренные статьями 2–6-й и 8-й сего отдела, распространяются и на лиц, которым первоначально определенное более тяжкое наказание было смягчено в установленном законом порядке.

Однако совершившим преступления, упомянутые в ст. 10-й сего отдела, наказание может быть смягчено лишь в размере, этой статьей установленном.

II

Осужденным военными судами и судебными следственными комиссиями Вооруженных сил на Юге России и подлежащим суждению в тех же судах и комиссиях за преступления и проступки, влекущие наказания [...] исключительно в военном ведомстве, облегчить участь на нижеследующих основаниях:

Объявить прощение отлучившимся от своих команд, не явившимся в установленный законом срок на службу, при определении на оную или

призыве по мобилизации, переводе из одной части в другую и т. п., если они в течение десяти дней от сего числа добровольно явятся к местному представителю подлежащей гражданской власти или военному начальству. Действие этой статьи распространить и на тех военнотружущих, которые из незаконного отсутствия добровольно явились до сего числа и дела о коих по настоящее время не окончены или о коих уже постановлен обвинительный приговор.

1) Военнотружущих, совершивших преступные деяния, за которые в законе определены как высшее наказание содержание на гауптвахте без ограничения прав, заключение в военной тюрьме до 2-х месяцев и дисциплинарные взыскания, освободить от сих взысканий, не распространяя этой статьи на подлежащих увольнению от службы порядком дисциплинарным.

2) Исключение из службы с лишением чинов за преступления не из корыстных или иных личных видов содеянные как присужденным к этому наказанию, так и подлежащим таковому заменить исключением из службы без лишения чинов.

3) Подлежащим разжалованию в рядовые, с последствиями в ст. ст. 42, 42/1 и 43 кн. XXII изд. 4 СВП 1869 г. упомянутыми, а равно и подвергшимся этому наказанию установленный ст. 42/1 трехлетний срок сократить до 6 месяцев.

4) Исключение из службы без лишения чинов за преступления не из корыстных или иных личных видов содеянные как присужденным к этому наказанию, так и подлежащим таковому заменить отставлением от службы.

5) Присоединяемые по п. 4 ст. 5 кн. XXII СВП к временному заключению в крепости за преступления не из корыстных или иных личных видов содеянные, исключение из службы без лишения чинов и прочие праволития заменить отставлением от службы.

6) Сроки разжалования в рядовые, определенные судебно-следственными комиссиями и военными судами как наказание, заменяющее исключение из службы с лишением и без лишения чинов и отставление от службы, сократить наполовину.

Действие сей статьи распространить и на тех, которые подлежат упомянутому в ней разжалованию в рядовые.

7) Сроки временного заключения в крепости (с ограничением и без ограничения прав), содержания на гауптвахте, с ограничением прав, в дисциплинарных батальонах и заключения в военной тюрьме как для отбывающих эти или заменяющие их наказания, так и для подлежащих им сократить на одну треть.

8) Льготы, предусмотренные ст. ст. 3–8 сего отдела приказа распространяются и на лиц, коим первоначально определенное более тяжкое наказание было смягчено в установленном законом порядке.

9) Присужденным к смертной казни (ст. 3 кн. XXII СВП), а равно подлежащим этому наказанию заменить смертную казнь заточением в крепости на 20 лет (ст. 18 и 19 кн. XXII СВП).

III

Означенные в I и II отделах сего приказа льготы не распространяются на лиц, учинивших деяния, облагаемые по закону высшим уголовным наказанием, направленные против интересов: 1) воссоздаваемой единой, неделимой России (100 ст. и 3 часть 108/1 (по редакции приказа Добровольческой армии 1918 г. № 390) ст. Уголовного уложения 1909 г.); 2) Вооруженных сил на Юге России — а) боевых (110, 136, 155/1, 158, 159, 243, 245–251 2-я ч. 257, 260, 270 и 271 ст. ст. XXII кн., изд. 4 СВП 1869 г.) и б) снабжения, если таковым интересам причинен существенный вред или сами деяния совершены из корыстных побуждений (163/1, 2-я часть 231, 3-я и 4-я части 232 и 238/2 (по редакции приказов Главнокомандующего 1919 г. №№ 539 и 845) XXII кн. СВП и пункт Б части первой приказа Главнокомандующего 1919 г. № 845).

IV

1) Применение льгот, дарованных отделами I-м и II-м сего приказа, возлагается:

а) на военно-судебные места и судебно-следственные комиссии, если приговоры еще не постановлены или не вступили в законную силу или не обращены к исполнению;

б) на военных начальников, пользующихся правами не ниже командира полка, в отношении военнослужащих, осужденных полковыми судами, а также в отношении осужденных другими военными судами и судебно-следственными комиссиями, кои, согласно ст. 1-й отдела I-го и ст. ст. 1 и 2 отдела II-го сего приказа, подлежат полному прощению;

в) на заведывающих военно-судными частями и начальников судных отделений в отношении осужденных военно-полев[ыми] судами;

г) на судебно-следственные комиссии в отношении осужденных этими комиссиями и

д) на прокурорский надзор во всех прочих случаях.

2) О могущих возникнуть относительно применения сего приказа сомнениях все правительственные места и должностные лица обяза-

ны обращаться за разъяснениями в военный и морской судный отдел военного управления, разъяснения коего по возбужденным вопросам признаются окончательно.

Подлинный подписал: генерал-лейтенант Деникин
Верно: младший делопроизводитель полковник Толмачев
(По военному и морскому судному отделу)

Донская христианская мысль. 1919. № 30–31. 28 июля–4 августа 1919 г.

5

Материал Осведомительного агентства для информирования печати об амнистии, объявленной по ходатайству Собора

[Не ранее 13 июня 1919 г.]

Объявленная Главкомандующим амнистия являлась ответом на ходатайство председателя Юго-Восточного Русского Собора, действовавшего во исполнение след[ующего] постановления Собора:

Вознеся благодарственное моление Господу Богу, сподобившего донести наши труды до успешного окончания, Юго-Восточный Собор Православной Российской Церкви объемлет в своей молитвенной памяти и тех, которые совершили великий грех перед Святой Церковью и Родиной, но совершили его по неразумению или введению временно в соблазн, раскаявшись в содеянном ими прегрешении.

Памятуя заповедь Спасителя нашего о милости и прощении грехов даже врагам нашим, Собор приемлет на себя священный долг возбудить через своего председателя пред Главкомандующим Вооруженными силами Юга России, а также перед атаманами Всевеликого войска Донского, Кубанского и Терского казачьих войск ходатайство о том, не признают ли они возможным, в ознаменование светлого торжества Церковного Собора оказать милость смягчением участи тех, кто по мнению властей может быть помилован, без нарушения требований государственной необходимости.

Аналогичное ходатайство возбуждено перед атаманами Донского, Кубанского и Терского казачьих войск.

ГАРФ. Ф. Р-440. Оп. 1. Д. 58. Л. 38–39. Известия ОСВАГ. № 123. Машинопись.

6

Сопроводительное письмо Председателя Собора архиепископа Митрофана (Симашкевича) к ходатайству о помиловании в адрес атаманов Донского, Кубанского и Терского казачьих войск

18 июня 1919 г.

Его высокопревосходительству
господину атаману Всевеликого войска Донского
Ваше высокопревосходительство,
милостивый государь[!]

Прилагая при сем копию постановления Юго-Восточного Собора Православной Российской Церкви, долг имею почтительнейше ходатайствовать перед Вашим высокопревосходительством о милостивом внимании к выраженному в означенном постановлении желанию Собора, да торжествует любовь христианская в победе над врагами Святой Церкви и Родины, да побеждается у нас, по Апостолу, благим злом (Рим. 12, 21) во славу Господа, Спасителя нашего.

Призывая на Вас благословение Божие, с истинным почтением и со-
вершенною преданностью, имею честь быть

Вашего высокопревосходительства,
милостивого государя,
покорнейшим слугою,

Председатель Юго-Восточного Собора Православной Российской Церкви

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 2. Д. 4. Л. 51. Машинопись. Отпуск. Рукописные исправления, пометы и вставки — автограф Е. Махароблидзе. В правом нижнем углу рукописные пометы: «Такое же: № 47. Атаману Кубанск[ого] казачьего войска. № 48. Атаману Терского казачьего войска». Адресация расположена в левом нижнем углу. «Атаману Всевеликого войска Донского» вписано от руки чернилами над зачеркнутым машинописным текстом: «Главнокомандующему Вооруженными силами Юга России, генерал-лейтенанту Антону Ивановичу Деникину». В левом верхнем углу имитация бланка архиепископа Донского и Новочеркасского. Исходящий № 49.

7

Список № 1 материалов, переданных Б. П. Кандидовым
в Архив Октябрьской революции

[Не позднее 16 июня 1930 г.]

(О Ставропольском церковном соборе в мае 1919 г.)

1) Протокол орг[анизационного] собрания от 27 апреля 1919 г. по вопросу об учреждении в[ысшего] цер[ковного] управления. (9 стр. текста, оригиналы).

2-7) Протоколы заседаний предсоборной комиссии № 1, 2*, 3, 4, 5, 6 (19 стр. текста).

8) Обращение в пред[соборную] ком[иссию] Союз[а] р[усских] нац[иональных] общин от 12 мая 1919 г. (ор[игинал])

9-12) 2 черновых проекта положения о ВЦУ и 2 черновых приложения к положению.

13) Записка (на машинке) о церемонии открытия.

14) Записка ключаря Став[ропольского] каф[едра]льного собора о приезде членов собора и церемониях перед открытием (оригинал).

15-19) Протоколы заседаний собора № 1, 2, 3, 4, 5** с 19 мая по 23 мая включительно. Оригиналы. На 54 страницах.

20) Положение о Вр[еменном] ВЦУ на ЮВР с подписью Верховского.

21-24) 4 удостоверения членов собора попа Чернявского, ген[ерала] Эрна, попа Малиновского, попа Кожина.

25) Копия (рука Махароблидзе) уд[остоверения] члена соб[ора] Безкровного.

26) Вход[ная] карточка чл[ена] собора Аббати.

27) Список членов собора на 6 стр. (на машинке).

28) Записки об отделах и помещениях собора и их руководителях <...>.

29) Зап[иска] с указанием участников [Собора, работавших в конце его].

30) Обращение Востокова к собору (п[од] наз[ванием] «сыновнее обращение») на 19 стр. с подписями екатеринославских контрреволюционеров. (Подлинник.)

31) Подписанный Востоковым «Устав братства животв[орящего] креста».

32) и 32-а) Протокол № 1 и № 2 заседаний соб[орного] совета. 7 стр. (оригиналы).

33) Заявление членов собора об орг[анизации] отдела о прав[овом] пол[ожении] церкви (оригинал).

34) Записка арх[иепископа] Митроф[ана] об удов[летворении] член[ов] собора суточными и т. д.

35) Черновик полож[ения] соб[орного] сов[ета] по приходскому вопросу.

36) Постановление соб[орного] совета от 24 мая (оригинал).

37-39) Протоколы совещаний епископов № 1, 2, 3*** (3 листа на 4 стр. Оригиналы).

* Номера 1 и 2 обведены.

** Номера 1, 3, 5 обведены.

*** Номер обведен.

40) Записка пр[офессора] Верховского о передаче документов 1-го отдела А. И. Ивановскому.

41–51) Записки с подсчетом голосов при выборах в члены и кандидаты ВЦУ чернилами числом* 8 (№ 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11 [12]) и карандашом 3 (три).

52) Списки членов Вр[еменного] В[ысшего] Ц[ерковного] Упр[авления], заверенные Верховским.

53) Записка с надписью «Заседание отдела о ВЦ Управлении...».

54–59) 6 записок с различными положениями о соборе.

60) Положение о Вр[еменном] В[ысшем] Ц[ерковном] Упр[авлении] (утверждено соб[ором] 22 мая).

61) Полож[ение] — др[угой] экземпляр с подписью Махароблидзе.

Мат[ериал] отдела по вопросу об устройстве прихода

62) Список членов (2 экз[емпляра] — оригинал). (Подписи.)

63) Заявление т[айного] сов[етника] Скворцова (на 3 стр. — оригинал).

64) Тезисы доклада Никонорова («Положения...»), оригинал.

65) Доклад[ная] записка Свенцицкого по этому же вопросу (оригин[ал]).

66–7) Протоколы заседан[ия] приход[ского] отдела 21/22 мая (оригинал и копия, 2 экз[емпляра]).

68) Рукописное заявление членов собора о передаче доклада С[оюза] р[усских] н[ациональных] о[бщин] в в[ысшее] ц[ерковное] упр[авление].

69) Записка с тезисами по развитию эк[ономической] жизни в цер[ковном] приходе (3 стр. — оригинал).

Материал 3 отдела о цер[ковной] дисциплине

70) Список членов (оригинал). (Подписи.)

71) Протокол заседан[ия] 22 мая (оригинал — 2 стр.).

Материал 4 отд[ела] о дух[овных] уч[ебных] заведениях

72) Подписи членов (оригинал).

73) Протокол 22 мая (оригинал — 6 стр.).

74) Резолюции отдела.

75) Прошение пед[агогического] собр[ания] Екатер[инодарского] жен[ского] учил[ища] (3 стр., оригин[ал]).

* Читается неуверенно.

76) Доклад Ставр[опольского] Еп[архиального] совета (13 стр. — оригинал).

Материал комиссий

77) Список членов ком[иссии] № 1 по составлению грамот и воззваний.

78) [Список членов комиссии] № 2 «личного состава».

79) Протокол ком[иссии] лич[ного] состава № 2 от 20 мая (4 стр., ориг[инал]).

80) Список членов собора с указанием епархий (4 стр.).

81) Список членов президиума и участников отделов и комиссий.

82–3) Список чл[енов] ред[акционной] комиссии (№ 3) и ее протокол 22 мая.

84–85–86) Телеграммы от собора разным лицам (рукой Верховского)*.

87) Заявление попа Николайченко председателю собора от 22 мая.

88) Текст адреса архиеп[иско]пу Агафодору (поп Карташев писал, 4 стр.).

Продолжение списка № 1 о ст[авропольском] соборе

89) Заявление в собор его членов об информации о Всер[оссийском] цер[ковном] соборе (первый подписал Рейнке).

90) Рукописный текст обращения собора к христианам всего мира (4 стр. без подписи).

91) Обращение собора к арх[иеписко]пу Кентерберийскому (на машинке без подписей).

92) Постановление собора от 24 мая 1919 г. («о амнистии», оригинал).

93) То же — копия рукописная.

94) Копия обращения к Деникину по поводу вышеуказанного постановления.

95) Копия обращения к атаману Всев[еликого] войска Донского.

96) Записка (на машинке — 6 стр. текста) о решениях собора.

97) Лист с последней частью постановлений.

98) Записка Верховского о посылке материалов Тихону.

99) Копия рапорта арх[иеписко]па Агафодора Тихону о разделении Ставр[опольской] епархии.

100) Записка с указанием, что надо сделать по выполнению** нек[ото]рых] решений собора (рука, очевидно, Махароблидзе).

* Слова в скобках написаны неразборчиво, прочтение предположительное.

** Неразборчиво, прочтение предположительное.

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 1а-16. Рукописный подлинник — автограф Б. П. Кандидова. Написание прописных и строчных букв оригинала сохранено. Номера позиций 1, 30, 31, 39, 63 обведены. На л. **1а** в верхнем правом углу помета: «I». Рядом с номерами 90, 92, 95 рукописные пометы: «V». На л. **16** вверху посередине проставлен номер страницы — 2. В правом верхнем углу помета: «II». Рядом с номерами 65, 69, 70, 71, 77, 84–86 рукописные пометы: «V».

8

Список фотокопий документов описи № 1 документов Собора

16 июня 1930 г.

1–4.	1.	1-я страница, 6-я, 7-я и последняя протокола орган собрания от 27 апреля 1919 г.
5–6.	2–7.	Страница 1-я протокола № 2 Предсоборной Комиссии. 3-я страница этого же протокола.
<24–25.	15–19.	Подписи к протоколу № 1 и последняя стр. протокола № 3>.
7–8.	15–19.	Страница 2-я из протокола № 5 (речь Востокова). Другая фотография — последняя страница того же протокола с подписями.
9.	21–24.	Удостоверение генерала Эрна.
10–23.	30.	Четырнадцать фотографий с заявлением попа Востокова. (Стр. 1-я, 7-я, 8-я, 9-я, 10-я, 11-я, 12-я, 13-я, 14-я, 15-я, 16-я, 17-я, 18-я, 19-я.)
26–27.	31.	Обе страницы написанного Востоковым Братства животворящего креста.
28.	39.	Протокол № 3 Совещания епископов.
29–30–31.	63.	Заявление тайного советника Скворцова (3 страницы).
32–33.	65.	Докладная записка Свенцицкого (1-я и 4-я страницы).
34–36.	69.	Три страницы тезисов по развитию экономической жизни в приходе.
37.	70.	Подписи членов Отдела о церковной дисциплине.
38–39.	71.	2 страницы протокола заседаний о церковной дисциплине.
40.	77.	Список членов комиссии по составлению грамот <и> воззвани<й>.
41–43–44.	84–86.	Фото телеграмм, отправленных Собором (все черновики).

45–48.	90.	Четыре страницы оригинала «Обращения к христианам всего мира».
49.	92.	Постановление Собора от 24 мая 1919 года.
50.	95.	Копия обращения к Атаману Всевеликого войска Донского.

ГАРФ. Ф. Р-3696. Оп. 1. Д. 1. Л. 1г. Рукописный подлинник. В нижнем левом углу, вдоль левого края документа чернилами поверх текста заверительная подпись Б. П. Кандидова: «Сдал Б. Кандидов. 16.6.30. Принял <Аба>». В верхнем правом углу помета: «III».

ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ О СОБОРЕ



1

Церковный мир (о переговорах по учреждению Временного высшего церковного управления)

В Ставрополе ожидается прибытие епископа Таврического Димитрия, протопресвитера о. Шавельского и графа Мусина-Пушкина для переговоров с архиепископом Ставропольским Агафодором об учреждении временного высшего органа духовного управления на Юге России.

Жизнь. 1919. 4 мая (№ 10).

2

Поместный Церковный Собор. Ставрополь. (о созыве Собора)

По инициативе митрополита Херсонского Платона в обществе «Государственного объединения» в Екатеринодаре был поднят вопрос о необходимости создания на Юге России высшей церковной власти.

Ввиду принципиально положительного решения этого вопроса, общество избрало трех делегатов для поездки в Ставрополь к архиепископу Агафодору.

29 апреля приехавшие делегаты, архиепископ Таврический Димитрий, протопресвитер Шавельский и граф Мусин-Пушкин, предложили архиепископу Агафодору, как старейшему святителю на Юге России, взять на себя инициативу церковного Поместного Собора.

Главная цель Собора — учреждение Высшего церковного управления в районе, занятом Добровольческой армией, — диктуемая потребностями жизни и полной невозможностью сношения с Патриархом и Синодом.

Архиеп[ископ] Агафодор принципиально согласился на это предложение.

В состав Собора должны будут войти: 1) все епископы, как правящие, так и временно проживающие на Юге России; 2) все члены Все-

российского церковного Собора, как местные, так и временно попавшие на территорию Юга России; 3) по 2 представителя духовенства и по 2 представителя от мирян, от каждой епархии из членов епархиальных советов и 4) представители от высшего командования Добровольческой армии.

Численность Собора приблизительно предполагается человек в 55.

Уже сделаны первые шаги к осуществлению этой задачи. Послано обращение с предложением явиться всем намеченным членам Собора.

Еп[ископу] Михаилу предложено взять на себя хозяйственную часть предполагаемого Собора. После его согласия, еп[ископ] Михаил избран председателем хозяйственного комитета.

На расходы по созыву и содержанию предстоящего Собора ассигновано 50 тысяч Добровольческой армией. Постановлено пока взять их авансом из средств ставропольского свечного завода.

Каждая епархия, со своей стороны, должна озаботиться изысканием местных средств для содержания своих представителей.

Начало соборных совещаний предположено на 18–20 мая.

Выработан церемониал открытия Собора:

Местные члены Собора выезжают на станцию Кавказскую для встречи представителей других епархий.

Оттуда все направляются в Ставрополь, и здесь в Андреевской церкви (при архиепископе) состоится всенощное бдение.

19-го [мая] — торжественная литургия, все члены Собора причащаются. После литургии панихида по убиенным пастырям и воинам, потом торжественный молебен.

Заседания Собора будут происходить в Андреевской церкви.

Окончание соборных совещаний предположено 24 мая.

Подробная программа будет разработана предсоборным присутствием.

М.

Жизнь. 1919. 8 мая (№ 13).

3

Юго-российское церковное управление (о созыве Собора)

Екатеринодар. 7 мая. На состоявшемся 27 апреля совещании духовенства и мирян, под председательством Одесского митрополита Платона, признано необходимым, впредь до установления правильных сноше-

ний с Святейшим Патриархом Тихоном, организовать Юго-российское церковное управление, посредством созыва Поместного Южнорусского Собора, организация которого поручена старейшему иерарху на Северном Кавказе и Юге России, Агафодору, архиепископу Ставропольскому и Кавказскому.

Во исполнение этого постановления совещания архиепископ Агафодор назначил на 19 мая Южнорусский Поместный Собор. На Соборе будет избрано Высшее временное церковное управление Юга России.

(Донта)

Жизнь. 1919. 10 мая (№ 15).

4

Южнорусский Церковный Собор (о его подготовке и значении)

19 мая в г. Ставрополе по инициативе ген[ерала] Деникина созывается церковный Собор.

В сборных работах будут принимать участие правящие епископы и викарные, представители от правительств государственных образований на Юге России, члены Всероссийского церковного Собора и члены епархиальных советов шести южных епархий.

Южнорусский церковный Собор созывается, главным образом, для организации Временного высшего церковного управления.

Предстоящий Собор для Донской Церкви имеет двойной интерес: общий, обуславливаемый фактом учреждения органа высшей церковной власти на Юге России, и специальный, краевой интерес. Где и на каких началах (путем представительства от каждой епархии или нет) будет сконструировано высшее правление? Кем оно будет возглавляться? Будет ли при правлении министр исповеданий?

В то же время есть еще и другой, особенно волнующий Донскую Церковь вопрос — о преобразовании архиепископской кафедры в митрополичью.

Год тому назад на епархиальном съезде был единогласно принят проект проф[ессора] Верховского об учреждении на Дону митрополичьей кафедры.

Согласно проекту Донская епархия разделяется на три самостоятельных епархии: Новочеркасскую (митрополит), Приазовскую (Таганрог-Ростов), Северо-Донскую (Хоперский, Усть-Медведицкий и Верхне-Донской округа).

Вследствие предложения архиепископа Донского Митрофана была образована комиссия под председательством епископа Аксайского Гермогена — для разработки соответствующего законопроекта.

Месяцев 7–8 тому назад работы комиссии были представлены на уважение Войскового Правительства и для возбуждения последним ходатайства перед Святейшим Патриархом об учреждении на Дону митрополичьей кафедры.

В настоящее время как на епархиальном начальстве, так и на Войсковом Правительстве вместе с кругом лежит долг в полной мере использовать ту обстановку, которая самым ходом истории намечается для устройства ближайшей будущности войска Донского не только в гражданском, но и в церковном отношении. Дело в том, что еще при образовании самостоятельной Донской епархии (1829 г.) ей были подчинены церкви войска Черноморского и Кавказской области. Поэтому епископ Донской был назван Николаем I «Донским и Кавказским», а затем им же переименован в «Новочеркасского и Георгиевского».

Из архивных документов видно, что означенные церкви находились в подчинении Донскому епископу. Таким образом, еще при образовании Донской епархии уже намечался центр для придонских и черноморских церквей.

Кроме того, целый ряд и других причин побудительно говорят о необходимости образования Донской митрополии в ее намеченных историей границах.

Пресловутая «консисторская волокита» в значительной мере зависит от удаленности церквей от центральной духовной власти. Но главное, с созданием на Дону митрополии, с разделением обширной епархии на более мелкие, в значительной мере оживится церковно-общественная жизнь, как вообще на Юго-Востоке России, так в частности у нас, на Дону.

В наш смятенный век все убедились, что Церковь — это единственный моральный оплот человечества. И потому все мероприятия к устройению Донской церкви будут содействовать и устройению государственной жизни Всевеликого войска Донского.

В. Кожин-Урюпинский*.

Донские ведомости. 1919. 16 мая (№ 113).

* Член Собора священник Василий Кожин.

5

**Предсоборное присутствие
(об организации Предсоборной комиссии)**

Екатеринодар. 14 мая. Для разработки программы назначенного на 19 мая в Ставрополе Южнорусского Поместного Церковного Собора в Екатеринодаре организовано предсоборное присутствие.

(Донга)

Жизнь. 1919. 18 мая (№ 21).

6

**Ежедневный обзор печати № 30 от 19 мая 1919 г. (сводка)
Осведомительного агентства**

20 мая 1919 г.

Предстоящее 19 мая открытие Южнорусского Собора «Кубанское слово» считает крайне своевременным. Церковный Собор, объединив собою все церковные общины, свободные от большевиков, возвысит свой авторитетный голос в защиту Православной Церкви и уничтожения веры в русском народе, систематически разрушаемой большевиками. Беспрецедентные в истории издевательства над Православной Церковью заставили ее выступить на борьбу с общим врагом. Ставропольский Собор должен отразить все то, что волнует сейчас русские сердца и призывает народ к спасению устоев Православной Церкви, совершив тем самым большое историческое дело.

ГАРФ. Ф. Р-440. Оп. 1. Д. 60. Л. 8. Внизу документа формулы подписей начальника Информационной части полковника В. М. Бека и заведующего отделением обзоров печати, подпись последнего неразборчива.

7

Крестные ходы

(о торжествах в церквях г. Анапы в связи с открытием Собора)

Екатеринодар. В Анапе после торжественного богослужения в церквях состоялись при большом стечении народа крестные ходы по случаю открытия церковного Собора в Ставрополе.

Жизнь. 1919. 23 мая (№ 25).

Жизнь. 1919. 24 мая (№ 26). Информация с аналогичным содержанием и подписью «Осваг».

8

**Южнорусский Церковный Собор
(о торжественном открытии и первом заседании Собора)**

В 5 ч[асов] дня 19 мая в Ставрополе открылся Южнорусский Поместный церковный Собор, имеющий целью установить Временное высшее церковное управление для епархий, расположенных на территории, занятой Добровольческой армией.

Кроме архиепископа Агафодора Ставропольского и викарного епископа Михаила, на Соборе присутствуют: архиепископ Донской и Новочеркасский Митрофаний*, архиеп[ископ] Агапит Екатеринославский и Мариупольский, архиеп[ископ] Димитрий Таврический, еп[ископ] Гермоген Аксайский, еп[ископ] Гавриил Челябинский, еп[ископ] Макарий Владикавказский, еп[ископ] Арсений Таганрогский, еп[ископ] Иоанн Екатеринодарский, еп[ископ] Сергей Сухумский, протопресвитер о. Шавельский. Из членов Собора Всероссийского присутствуют: кн[язь] Гр. Трубецкой, гр[афы] Граббе, Апраксин, Н. Н. Львов, проф[ессор] Верховской**, проф[ессор] Рождественский и другие.

Всего членов собора 56.

Присутствуют представители Войск Донского, Кубанского и Добровольческой армии.

19-го совершается архиепископом Агафодором в сослужении с другими пятью иерархами торжественная литургия.

Во время пения «Верую» быстрыми шагами вошел в Андреевскую церковь Главнокомандующий ген[ерал] Деникин, и было что-то знаменательное в том, что при пении Символа православной веры вошел символ единой православной Руси.

За литургией слово сказал протопресвитер Шавельский.

Молебен был отслужен всеми архипастырями в сослужении с белым духовенством.

Ровно в пять часов дня здесь же, в Андреевской церкви, был открыт церковный Собор.

Наступила торжественная тишина, все сразу поднимаются, и звучит громкое пение тропаря Вознесения и за ним молитвы «Благодать Святаго Духа нас собра...». Садятся. Стоит лишь старейший иерарх Юга России архиепископ Агафодор, открывающий Собор кратким словом: «Сейчас мы молились, — говорит он тихим голосом, — чтобы Господь ниспослал

* Так в тексте.

** В тексте «Верховский».

благословение нам на наше дело. Приступим же к нему, к этому делу, ради которого мы собрались.

Объявляю заседание открытым. Глубокая радость приветствовать тебя, великий витязь земли Русской, — обращается он к Деникину, — приветствую и всех собравшихся здесь».

Слово принадлежит Главнокомандующему — Деникину. Он говорит кратко, красиво и сильно. Его речь — блестящий образец лаконичности, соединенной с глубокой содержательностью.

Речь генерала Деникина

В эти страшные дни одновременно с напором большевизма, разрушающим государственность и культуру, идет планомерная борьба извне и изнутри против Христовой Церкви.

Храм осквернен. Рушатся устои веры. Расстроена жизнь церковная. Погасли светильники у пастырей, и во тьме бродит русская душа — опустошенная, оплеванная, охваченная смертельной тоской или тупым равнодушием.

Церковь — в плену. Раньше у «приказных», теперь — у большевиков.

И тихий голос ее тонет в дикой свистопляске вокруг еле живого тела нашей Родины.

Необходима борьба!

И я от души приветствую Поместный Собор Юга России, поднимающий меч духовный против врагов Родины и Церкви.

Работа большая и сложная.

Устроение церковного управления и православного прихода... Борьба с безверием, унынием и беспримерным нравственным падением, какого, кажется, еще не было в истории русского народа... Борьба с растлителями русской души — смелым пламенным словом, мудрым деланием и живым примером... Укрепление любви к Родине и к ее святыням среди тех, кто в кровавых боях творит свой жертвенный подвиг.

Да благословит же Господь ваше начинание и да даст вам силу и разум — исполнить свой долг перед Богом и Родиной!

На приветствие Главнокомандующего отвечает приветствием донской архиепископ Митрофаней, в котором приносит Главнокомандующему почтительнейшую и глубокую благодарность — за идею созыва Собора и за полное содействие ему. «Ваши труды и старания, — говорит архиепископ, — свидетельствуют, что вам не менее, чем судьбы России, близки и судьбы многострадальной Церкви.

Вы — истинный патриот и христианин, не мыслящий благоустройства государства без Церкви. Блестящие победы над лютым вра-

гом являют близкую зарю восстановления Родины и прав и свободы Церкви...

Да благословит Вас, — заканчивает архиепископ, — Господь Бог и сохранит Вас Он, многомилостивый, и вашу драгоценную жизнь для Отечества и Церкви на многая лета!»

Все встают и восторженно поют три раза многолетие.

От Донского круга выступает П. С. Якушев, говорящий приветствие от Дона с большим подъемом и ораторским блеском.

«Необходимо тесное единение соседей. Идея Юго-Восточного союза уже осуществляется в церковном мире. Да поможет вам Бог, архипастыри, отцы и братья, в вашей работе».

От Донского Атамана кратко приветствует Собор ген[ерал] Г. А. Павлов.

От Кубанского краевого правительства выступает полковник К. П. Гаденко, который, приветствуя Собор, просит молитвы его не только о Кубани родной, но и о всей родине.

Протопресвитер Шавельский оглашает предложения предсоборного присутствия: во-первых, о названии Собора, во-вторых, о применении соборных действий к наказу Всероссийского Собора с небольшими изменениями, вызванным[и] моментом, и, в-третьих, о составе президиума.

После небольшого обмена мнений первое предложение переносится в комиссию, 2 и 3-е принимаются с поправкой избрания еще почетного председателя.

Единогласно почетным председателем собора избирается старейший архиепископ Агафодор.

Абсолютным большинством (44 голоса) Председателем избирается архиепископ Донской Митрофаній.

Раздается громкое «Аксиос, аксиос, аксиос».

Товарищем Председателя из епископов избирается архиепископ Таврический Димитрий, из иереев — протопресвитер Шавельский и из мирян — князь Трубецкой. Секретарем избирается проф[ессор] Донского университета Верховский и его товарищем проф[ессор] Донского политехникума Абрамов.

В заключение избирается комиссия. И первое заседание пением молитвы «Достойно есть» закрывается.

Большой наплыв публики говорит о глубоком интересе всех классов населения к возрождению Церкви.

М.

Церковный Собор (о начале работы Собора)

В исторической жизни русского народа Православная Церковь играла всегда важную роль. В особенности велико значение ее было во все времена тяжелых государственных потрясений и нестроений.

Деятели Церкви создавали широкое церковно-общественное движение, направленное к духовно-нравственному возрождению Отечества. Достаточно как на пример указать на роль Патриарха Гермогена.

Ныне Россия переживает самый критический момент своей истории, смута достигла своего предела, идет ожесточенная братоубийственная война, церковь поругана, разрушен общий наш отчий дом, именуемый государством российским. И как нельзя более своевременным является созыв в Ставрополе Южнорусского церковного Собора.

Доселе, в дни нашей небывалой в истории государственной разрухи и великого морального разложения, не было слышно голоса Церкви. Народ оказался в плену мелких страстей человеческих, в плену вождельний благ земных; были забыты великие заповеди любви — основы веры нашей и на почве утраты веры, на почве злобы и тьмы русский православный человек явил миру звериный лик. В это время не могут молчать деятели Церкви, должны возвысить свой голос, призвать чад Православной Церкви на путь любви [и] примирения. «Необходима борьба», как сказал в своей приветственной речи Собору Главнокомандующий ген[ерал] Деникин. «Борьба с безверием, унынием и беспримерным нравственным падением... Борьба с растлителями русской души — смелым пламенным словом, мудрым деланием и живым примером. Укрепление любви к родине и к ее святыням среди тех, кто в кровавых боях творит свой жертвенный подвиг».

В немногих словах Главнокомандующий ярко обрисовал ту роль, которую предстоит сыграть деятелям Церкви, огромное значение предстоящей им работы. Главнокомандующий звал на широкий путь церковно-общественного обновления. А это обновление как результат широкого религиозно-нравственного движения народного может быть построено только на великих принципах любви и милосердия, которые теперь, в наши дни жестоких раздоров и небывалого человеконенавистничества, должны быть основным не только для деятелей Церкви, но и для политических и государственных деятелей в их работе общественно-государственного устройства.

Большая предстоит работа Собору; велика может быть его роль в общем деле спасения Родины и Церкви, народно-государственного возрождения, и велики также надежды. И первая надежда, что голос Святой Церкви выведет на путь веры заблудших, внесет мир в ожесточенные сердца, создаст атмосферу примирения, братского объединения всех народов, сынов общей Матери — единой России.

Приазовский край. 1919. 24 мая (№ 117).

10

Сообщение Центрального комитета Партии народной свободы о Поместном Соборе

От имени Партии народной свободы члены ее Центрального комитета приветствуют Южнорусский церковный Собор при начале его занятий.

С тех пор как приостановилась работа Всероссийского Собора и нарушилась связь остальной России с Высшим церковным управлением в Москве, в жизни Церкви Православной ощущается пробел, восполнить который выпадает на долю ныне созываемого Южнорусского Собора.

Но не только для дел церковных и благоустройства быта церковного, а для общего строительства возрождающейся России голос Церковного Собора имеет великое значение. Дела внешнего созидания остались бы неодухотворенными без просветляющего влияния Церкви, и без возрождения религиозного сознания не может быть и прочного возрождения России. Эгоистические помыслы о делах материальных, стремление устроить жизнь на материальных началах привели к великому крушению и распаду, целительная сила духовных идеалов соединит всех высшей органической связью. Дух примирения и единства, который должен спаять воедино все классы населения, который в общем порыве покаяния, смирения и преданности воле Божией должен направлять всех к великому делу возрождения родины, всего глубже и полнее может быть внушен всем лишь словом Церкви, лишь призывами соборных грамот и посланий. Одна Церковь, объединяющая всех высшей, неземною связью, может примирить своим благословением всех без различия положений и званий и призвать великим велением своим к забвению обид и прощению зла, молитве о любящих и ненавидящих нас, единобожию и единослужению.

В тяжкие дни общего уныния и смущения да вдохновит слово Церкви всех верных на подвиг жертвенного отречения во имя освобождения Церкви от гнета, государства от гибели, родины от предательства.

Да благословит Бог труды Собора на благо возрождающейся земли и укрепление в ней бодрости духа и силы веры.

Председатель Центрального комитета Партии народной свободы кн[язь] П. Долгоруков

С аналогичным приветствием обратилось к Собору и правление Всероссийского национального центра.

Свободная речь. 1919. 25 мая (№ 112).

11

Учреждение в Ростове епархии (о преобразовании Собором Приазовского викариатства в Ростовскую епархию)

Ростовским городским головой Н. А. Козловым получена из Ставрополя от секретаря Южнорусского церковного Собора проф[ессора] Верховского следующая телеграмма:

«Считаю своим приятным долгом известить ростовское городское самоуправление о том, что давнее желание жителей Ростова осуществилось. Южнорусским церковным Собором Приазовское викариатство преобразовано в самостоятельную епархию с пребыванием преосвященного Арсения, епископа Ростовского и Таганрогского, в Ростове».

Приазовский край. 1919. 26 мая (№ 119).

12

На Юге России. Высшее церковное управление (о принятых Собором решениях)

Ставрополь. На церковном Соборе принята конструкция высшего церковного управления; председатель управления — епископ, члены — два епископа, два пресвитера и два мирянина. Сфера влияния управления — все области России по мере освобождения ее Добровольческой армией от большевиков. Азовское викариатство преобразовывается в епархию Ростовскую и Таганрогскую. Сухумская епархия переименовывается в Черноморскую и Новороссийскую; в Сухуме открывается викариатство Сухумское и Абхазское; Кубанское викариатство преобразовывается в самостоятельную епархию.

Приняты тексты обращения ко всем христианам, к генералу Де-никину, к Церквям Востока, митрополитам Сербскому и Румынскому, к Эллинской Церкви.

Председателем Высшего церковного управления избран Митрофан, архиепископ Донской, членами — Арсений Таганрогский и Димитрий Таврический.

(Соб. кор.)

Жизнь. 1919. 26 мая (№ 28).

13

Ежедневный обзор печати № 35 от 25 мая 1919 г. (сводка) Осведомительного агентства

26 мая 1919 г.

«Свободная речь», приветствуя открытие церковного Поместного Собора, привлекает особое внимание на обращение к Собору Ц[ентрального] к[омитета] Партии народной свободы, видя в этом обращении «яркое и красноречивое» заявление о «положительном значении голоса Церкви в государственном строительстве».

Газета подчеркивает, что еще в 1917 г., когда господствовал взгляд, что религия есть частное дело каждого, и раздавались голоса об отделении Церкви от государства, съезд Партии народной свободы, не смущаясь шумом окружающего революционного верхоглядства, признал, что «государство обязано оказывать дружескую правовую и материальную поддержку Церкви, самостоятельно устраивающей свою внутреннюю жизнь». Когда же, в дальнейшем ходе смуты, Церковь выступила заступником и утешителем в бедствиях, то и деятели государственного возрождения «обратились к трудам» по освобождению Церкви от приказного плана.

Признавая выдающуюся роль Церкви в государстве, «Свободная речь», однако, считает, что представители Церкви не должны выступать активными сторонниками того или иного политического течения, ибо «проповедующая власть и политиканствующая Церковь» одинаково вредна и для Церкви, и для государства. Союз их должен быть построен лишь «на живом и искреннем понимании своего прямого долга», чтобы никто не мог сказать, «что мы святыню дерзко в делах мирских орудием творим».

ГАРФ. Ф. Р-440. Оп. 1. Д. 60. Л. 21. Внизу документа формулы подписей начальника Информационной части полковника Века и заведующего отделением обзоров печати, подпись последнего неразборчива.

14

Церковный Собор (о месте пребывания Временного высшего церковного управления)

Ставрополь. 24 мая в 12 ч[асов] дня после молебна закрылся Поместный церковный Собор.

Вопрос о том, где будет находиться Временное высшее церковное управление, пока не решен.

Избрание постоянного местопребывания управления зависит от председателя управления архиепископа Митрофана Донского.

Последний высказался за Новочеркасск. Однако остальные члены Временного высшего церковного управления выразили, как передают, желание быть в Екатеринодаре.

(Наш. кор.)

Приазовский край. 1919. 30 мая (№ 121).

15

Слово протопресвитера о. [Г.] Шавельского (о проповеди пленным красноармейцам)

Ставрополь. 22 мая на плацу были выстроены солдаты местного гарнизона из числа пленных красноармейцев, к которым обратился с прочувствованным словом член церковного Собора о. Шавельский, указавший в нем, до какой разрухи довела Россию преступная деятельность Красной армии, а также, что Россия пользовалась бы теперь уже всеми благами мира, если бы солдаты не изменили в свое время своему долгу.

«Только один способ есть загладить, красноармейцы, свой грех, это — стать на защиту Веры и Отечества», — сказал о. Шавельский. Речь произвела очень сильное впечатление, и многие из красноармейцев плакали и обещали исполнить свой долг перед Родиной. Протопресвитер предполагает посетить и другие части и военную гауптвахту для таких же бесед.

Жизнь. 1919. 30 мая (№ 30).

Свободная речь. 1919. 29 мая (№ 114). Текст с аналогичным содержанием без смысловых разночтений.

16

Поместный Церковный Собор
(об итогах его работы)

Последние заседания Собора были посвящены центральному вопросу о Высшем церковном управлении на Юге России. В работах Собора принимает участие, но без права решающего голоса, знаток церковных вопросов г[осподин] Никоноров.

На второй день прибыл князь Ев. Н. Трубецкой.

Утром, 20 [мая], пред членами собора говорил с разрешения председателя В. М. Пуришкевич (не член собора).

Конструкция Высшего церковного управления принята следующая: 1 председатель — епископ, 2 члена — епископы, 2 члена — пресвитеры и 2 члена — мирянина.

Прения оживленные вызывает вопрос о праве председателя налагать veto на постановления управления в случаях их несоответствия духу и пользе церковной впредь до решения патриархов и Всероссийского Собора. Право налагать veto предоставляется председателю.

Сфера влияния высшего управления распространяется на все области России, занятые Добровольческой армией сейчас, и на все области в будущем по мере освобождения их Добровольческой армией. В эту сферу входят и украинские области до момента установления связи их с Украинской Церковью, автономия которой уже признана Всероссийским Собором.

Местопробывание высшего управления избирается самим управлением по соглашению с высшим командованием Добровольческой армии.

Собором выработаны обращения ко всем православным христианам, Главнокомандующему Деникину, адмиралу Колчаку, всем Церквам Востока, митрополиту Сербскому, Эллинской Церкви, войскам Донскому, Кубанскому и Терскому и красноармейцам.

Главнокомандующему генералу Деникину, кроме обращения-послания, Свящ[енным] Собором решено послать св[ятую] икону.

Собором утверждены решения отдела по вопросу разделения и образования новых епархий. Приазовское викариатство преобразовывается в самостоятельную епархию Ростовскую и Таганрогскую с местопробыванием епископа в Ростове. В состав епархии входят 5 благочиннических округов.

Сухумская епархия переименовывается в Черноморскую и Новороссийскую, кафедра епископа переносится в г. Новороссийск. В г. Сухуме признается неотложно необходимым открытие Сухумского и Абхазского викариатства.

Кубанское викариатство преобразовывается в самостоятельную епархию.

Собором утверждены следующие доклады отделов и комиссий:

По докладу отдела о духовных учебных заведениях решено: 1) просить высшее командование принять содержание их на счет казны, — мужских полностью, женских пополнением недостающих местных средств, 2) ввести новый курс в духовных семинариях — отчизноведение и изменение метода преподавания гомилетики, 3) о восстановлении церковно-приходских школ.

По докладу о приходе решено: 1) образование приходских отделов и организация приходских инструкторов, 2) открытие союза приходов, 3) издание литературы о приходе.

По вопросу о беженцах священно- и церковнослужителях решено приглашать их заместителями и вакантные места временно предоставлять им.

По докладу о церковной дисциплине положения передаются в высшее церковное управление.

Архиепископу Ставропольскому Агафодору Собором постановлено преподнести адрес, и предложено высшему церковному управлению, при восстановлении связи с Патриархом, просить для Агафодора клобука митрополита.

Имена иерархов, избранных в высшее церковное управление на Юге России, у нас уже сообщались.

23 [мая] утром всем сонмом епископов были отслужены на Семинарской площади торжественный молебен и панихида на братской могиле, в которой погребены павшие при офицерском восстании в Ставрополе.

24 [мая] утром был отслужен благодарственный молебен, и члены Собора начали разъезжаться.

М.

Жизнь. 1919. 1 июня (№ 32).

17

Самостийная епархия
(о публикации о. Г. Шавельским материала о Соборе
в газете «Великая Россия»)

Это наш Кубанский край — самостийная епархия. В свое время войсковой старшина П. Е. Гладкий, церковный староста Екатеринодарского войскового собора и делегат Кубанского краевого правительства

на Ставропольском церковном Соброре, поздравил в телеграмме правительство и население с учреждением самостоятельной Кубанской епархии. У нас будет свой кубанский архиерей и самостоятельное церковное управление. Для духовенства и религиозных деятелей это факт особой важности, и если бы самостоятельность и самостийность были одно и то же, то тогда, конечно, не о чем было бы и говорить.

Но самостоятельность в обыкновенной речи — понятие законное, а самостийность в свободной, добытой революцией, речи — понятие преступное и незаконное, годное лишь для того, чтобы им хаять людей. Как известно, к этому понятию представители различных партий привешивают различные ярлыки. Один ярлык у монархистов, другой — у анархистов, третий у А. А. Яблоновского и т. д. И вот теперь появился на Кубани новый вид самостийности — самостийность православного церковного характера.

Нам не хотелось бы, чтобы нас заподозрили в игре словами. Ибо свобода совести и исповедания — одно из величайших завоеваний русской революции и, по чистой совести говоря, этим личным правом человека могут играть или злоупотреблять люди, у которых собственная совесть не чиста. Но мы касаемся лишь частичного и скорее обычного, а не широко политического права в наметившихся правопорядках текущей жизни.

В гор[оде] Ставрополе Кавказском 19 мая открылся Поместный церковный Собор. В состав Собора, по сообщению протопресвитера Г. Шавельского, вошли 11 архипастырей Юга, члены Всероссийского церковного Собора, представители от всех епархий и «государственных образований на территории, занятой нашими войсками». В таком составе Поместный Собор носил характер Учредительного Собрания, которое действительно и организовало свой орган — Высшее временное верховное* управление из двух архиепископов, одного епископа, протопресвитера Шавельского, одного протоиерея — профессора, одного графа мирянина и одного профессора мирянина. Мы заносим на страницы официального органа, как факт несомненного движения в пользу восстановления Единой России. Духовные пастыри всюду рассеяны по земле Русской, и их слово не пустой звук для низов и народа. Нас поэтому порадовало постановление Собора об учреждении самостоятельной епархии в Кубанском крае. Собор, очевидно, признал за Кубанским краем право на самостоятельное строительство, как «государственного образования», по терминологии глубокоуважаемого пресвитера Шавельского.

* Так в тексте.

Но нам показался странным со стороны такого высокопоставленного в духовной иерархии лица, как протопресвитер, тон его сообщения в «Великой России» о церковном строительстве Собора. По словам протопресвитера, Собор занимался этим прекрасным делом «в то время, как во всех частях Русской земли и даже на занятой войсками ген[ерала] Деникина территории то робко, то из-за угла, то нахально, с шапкой набекрень повсюду выглядывали разные «самостийности», из-за которых многим ныне не видна Великая Россия». Мы не говорим уже об образности языка «с шапкой набекрень», а отмечаем лишь то, что кубанцы примут на свой счет красноречивую ламентацию высокой в мире белого духовства особы — протопресвитера русской армии. Ибо «на территории, занятой войсками генерала Деникина», правит в самостийничестве один Кубанский край с его Краевой и Законодательной радой и их представителями.

А иначе ни гостеприимный Екатеринодар, в котором поселился высокочтимый о. Шавельский, ни население Кубанского края не может отнестись к словам протопресвитера и члена Высшего церковного управления. Напечатавши обширное сообщение о церковном Соборе, протопресвитер не только не поздравил православных христиан Кубанского края с образованием самостоятельной епархии, но даже ни одним словом не упомянул об этом обстоятельстве в местной газете, хотя бы из вежливости за гостеприимство. Неужели высокая духовная особа полагает, что у нас, на Кубани, существует не самостоятельная, а «самостийная» епархия?

Мы же поставили в заголовок нашей статьи эпитет «самостийная» епархия, чтобы подчеркнуть, что кубанские самостийники видят с удовольствием и в акте Поместного Собора понимание самостоятельного строительства в крае, создавшем Краевую и Законодательную раду и давшем краю своего войскового атамана и краевое правительство. Теперь для простого и бесхитростного, религиозного казака этот сонм его правителей пополнился новым лицом власти — самостоятельным владыкой.

Вольная Кубань. 1919. 1 июня (№ 110).

18

Ставрополь. Церковный Собор. (Впечатления)

На церковном Соборе, постановления которого уже сообщались мною, центральный вопрос Собора — конструкция и прерогативы Выс-

шего церковного управления и его необходимость — не вызвал много прений. Наиболее сильные прения были связаны с выступлением священника Востокова, везде вносящего поправки и добавления о революции и ее «делателях».

Масоны и евреи, по его заявлению, единственные первоисточники и социализма, и революции.

Все его выступления носили скорее политический характер, чем богословско-юридический.

Обращение к христианам всего мира было снято с очереди ввиду отсутствия полного единодушия в этом вопросе.

На принятии обращения особенно настаивали проф[ессор] Рождественский, указавший, что Церковь молится о соединении всех христиан, и проф[ессор] Евгений Трубецкой, подчеркнувший общность благодати при таинствах.

Большим вниманием Собора пользовались выступления проф[ессора] Евгения Трубецкого, проникнутые глубоким чувством всепроникающей любви и понимания сущности христианских идей.

Перед совершением торжественного молебна, отслуженного в последний день Собора всеми епископами, в сослужении со священниками, протопресвитером Шавельским был прочитан проект обращения от имени Собора к Главнокомандующему Деникину и атаманам донскому, кубанскому и терскому с просьбой издания акта милосердия — амнистии в память церковного Собора тем преступникам, какие могут быть освобождены без вреда для Церкви и государства.

Жизнь. 1919. 4 июня (№ 34).

19

Молебствие

(об открытии Временного высшего церковного управления)

Екатеринодар. Состоялось торжественное молебствие по случаю открытия Высшего церковного управления на Юго-Востоке России, совершенное архиепископом морским в присутствии архиепископов Таврического и Кубанского, Главнокомандующего ген[ерала] Деникина и ген[ерала] Драгомирова.

Протопресвитер Шавельский сказал слово о намерении церковного Собора учредить на Юго-Востоке Временное церковное управление до восстановления сношений с Патриархом Тихоном.

Церковь благословляет подвиг ген[ерала] Деникина.

По случаю признания верховной власти адм[ирала] Колчака Церковь устанавливает на многолетия поминание: «Богоспасаемой державы Российской благоверного Правителя ее и православного воинства».

(Соб. кор.)

Жизнь. 1919. 8 июня (№ 38).

20

Послание Поместного Церковного Собора (о послании донским казакам)

Получено послание Поместного Церковного Собора на Юго-Востоке России, адресованное донскому казачеству.

В этом послании казаки приветствуются за свой героизм и благословляются на борьбу за освобождение Москвы.

Жизнь. 1919. 22 июня (№ 50).

21

Южнорусский Церковный Собор. (Исторический материал) (информационный отчет члена Собора священника В. Кожина)

5 мая архиепископ Кавказский и Ставропольский Агафодор прислал от 30 апреля за № 264 следующее отношение на имя высокопреосвященнейшего Митрофана.

Ваше Высокопреосвященство, милостивый архипастырь и отец.

Состоявшееся 27-го сего апреля в г. Екатеринодаре собрание духовенства и мирян, под председательством Херсонского и Одесского митрополита Платона, при участии архиепископов Таврического Дмитрия и Екатеринославского Агапита, епископа Кубанского Иоанна, протопресвитера военного и морского духовенства Г. Шавельского, членов Священного Собора прот[оиерея] проф[ессора] А. Рождественского, свящ[енника] Г. Ломако и проф[ессора] кн[язя] Е. Н. Трубецкого и др. лиц, признано крайне необходимым, до установления правильных сношений с Святейшим Патриархом и Священным Синодом, немедленно организовать на Юге России Временное высшее церковное управление для разрешения всех вопросов, возникающих и могущих возникнуть на территории, занимаемой войсками ген[ерала] Деникина, и превышающих компетенцию духовной епархиальной и высшей военно-гражданской власти.

Необходимость немедленной организации такого управления еще в марте месяце этого года была признана Главкомандующим генералом А. И. Деникиным, тогда уже им были предприняты шаги к осуществлению этой мысли. Озабоченное собрание обратилось ко мне, как к старейшему из местных иерархов с просьбою для разрешения вопроса о Временном высшем церковном управлении созвать Поместный Собор, пригласив на него всех как правящих, так и викарных епископов, находящихся на территории, занятой Вооруженными силами на Юге России, протопресвитера военного и морского духовенства, представителей (по два пресвитера и по два мирянина) от местных епархиальных советов и от армий, пребывающих на означенной территории членов Священного церковного Собора, а также по одному представителю от высшего командования и от казачьих войск: донского, кубанского и терского.

Совершенно соглашаясь с решением собрания о необходимости немедленно организовать Временное высшее церковное управление, имею честь покорнейше просить Ваше Высокопреосвященство вместе с избранными от Вашей епархии четырьмя представителями и проживающими в районе Вашей епархии членами Священного Собора прибыть 16 мая сего года в г. Ставрополь на Поместный Собор.

При этом прошу Вас уведомить о сем членов Священного Собора или письменным сношением или через посредство местных газет.

Мною, одновременно с сим, возбуждается перед высшим командованием ходатайство об отпуске денежных средств на содержание Собора. Но ввиду чрезвычайного стесненного материального положения Добровольческой армии отпуск не может быть значителен. Поэтому содержание Собора, Вашего Высокопреосвященства и представителей Вашей епархии, по всей вероятности, придется отнести на местные средства вверенной Вам епархии.

Ввиду необходимости заблаговременно принять меры к должному приему членов Поместного Собора, благоволите не позднее 10 мая известить меня письменно или телеграммой о количестве имеющих прибыть на Собор членов из Вашей епархии.

Испрашивая святительских молитв Ваших, с братскою о Христе любовью имею честь быть Вашего Высокопреосвященства, милостивого архипастыря и отца покорнейший слуга архиепископ Агафодор.

При этом отношении было приложено расписание порядка созыва Поместного Церковного Собора в г. Ставрополе 19 мая 1919 г.

1) Все члены Поместного Собора съезжаются 18 мая с утренними поездами на ст[анцию] Кавказскую Владикавказской ж[елезной] д[ороги], откуда после полудня в экстренном поезде проследуют в г. Ставрополь.

2) По приезде в г. Ставрополь членов Поместного Собора встречает председатель хозяйственного комитета Собора.

3) По прибытии в архиепископский дом члены Собора представляются архиепископу Ставропольскому и Кавказскому Агафодору, после чего совершается в Андреевской церкви всенощное бдение, а после всенощной торжественная панихида по всем архиереям и членам православного русского клира, замученным большевиками, и по всем воинам, положившим живот свой за защиту поруганной веры и за восстановление Единой, Неделимой России.

4) В воскресенье 19 мая в 9 ч[асов] утра в Андреевской церкви сонмом епископов совершается литургия, во время которой члены Собора приобщаются Св[ятых] Таин. Во время причастия соответствующее слово произносит протопресвитер военного и морского духовенства. После литургии всем присутствующим духовенством служится молебен о ниспослании Божьего благословения на труды предстоящего Собора, о здравии Святейшего Патриарха Тихона и о ниспослании победы христолюбивому воинству нашему.

5) В 5 ч[асов] дня открытие Поместного Собора, выслушание приветствий, избрание президиума, избрание комиссий.

6) Ежедневные занятия Поместного Собора происходят от 9 ч[асов] утра до 2 ч[асов] дня и от 5 ч[асов] до 9 ч[асов] вечера.

7) Закрытие Собора утром в пятницу 24 мая оканчивается совершением избранными от духовенства членами Временного высшего церковного управления на Юге России благодарственного молебна.

16 мая из Новочеркасска выехали в г. Ставрополь нижеследующие лица.

Архиепископ Донской и Новочеркасский Митрофан, епископ Аксайский Гермоген, представитель войскового правительства генерал-майор Павлов, от Войскового круга Якушев, председатель Донского епархиального совета прот[оиерей] Димитрий Смирнов, члены Всероссийского церковного Собора: проф[ессор] Донского политехникума Абрамов, прот[оиерей] Василий Чернявский, священник Алексей Ногатырев и священник Василий Кожин.

Донская делегация прибыла в г. Ставрополь днем раньше до открытия Собора и потому имела возможность принять участие в организационном совещании по выработке программы торжества открытия Собора.

Совещание шло довольно продолжительное время.

Около 2-х часов дня со станции Кавказской епископ Михаил получил уведомление, что вечером с почтовым поездом в Ставрополь при-

бывают пять епископов и 30 членов Собора. К прибытию почтового поезда на вокзал для встречи выехали епископ Михаил с духовенством, военный губернатор ген[ерал] Валуев, начальник стражи и др.

После встречи члены Собора отправились в отведенные для них помещения (в образцовой школе при семинарии и в архиерейском доме).

По прибытии в архиепископский дом члены собора представились высокопреосвященнейшему Агафодору.

В это время в Андреевской церкви архиерейским служением торжественно совершалось всенощное бдение.

В церковь молящиеся допускались только по билетам.

По окончании всенощного бдения была отслужена панихида по всем архипастырям и членам православного русского клира и по всем воинам, положившим живот свой на защиту поруганной веры за восстановление Единой, Неделимой России.

19 мая, в воскресенье, в Андреевской церкви была совершена Божественная литургия.

В числе молящихся был ген[ерал] Деникин, ген[ерал] Романовский и представители городских и общественных учреждений.

По окончании молебна ген[ерал] Деникин посетил маститого архиепископа Агафодора, служившего в этот день литургию и вместе с членами Собора пил у него чай.

После завтрака члены Собора разошлись по отведенным для них помещениям.

В 5 часов пополудни 19 мая в Андреевской церкви состоялось открытие Собора.

Пред алтарем, на специально устроенном возвышении, был поставлен стол, накрытый красным сукном, за ним сидели все епископы, во главе с архиепископом Агафодором.

Перед возвышением были стулья для членов Собора. На правом клиросе были места для представителей высшего командования Добровольческой армии и представителей казачьих правительств.

Когда члены Собора разместились по своим местам, вошел Главнокомандующий ген[ерал] Деникин. Проходит несколько секунд торжественной тишины.

Собор поднимается и поет тропарь Вознесения, а затем «Благодать Св[ятого] Духа нас собра».

По окончании молитвы все сели. Старейший иерарх Юга России архиепископ Агафодор открывает Собор кратким словом.

«Сейчас мы молились, — говорит он, — Богу, чтобы он ниспослал нам благословение на наше дело. Приступим же к этому делу, ради ко-

торого мы здесь собрались. Объявляю заседание открытым. Обращаясь затем к Деникину, архиепископ говорит: «Глубокая радость приветствовать тебя, великий витязь земли Русской, приветствую [тебя], — закончил владыка, — и всех собравшихся сюда на это собрание».

После этого краткое, но глубоко содержательное и сильное по впечатлению сказал приветствие Собору доблестный вождь Южнорусских армий ген[ерал] Деникин.

«В эти страшные дни, одновременно с напором большевизма, разрушающим государственность и культуру, идет планомерная борьба извне и изнутри против Христовой Церкви.

Храм осквернен. Рушатся устои веры. Расстроена жизнь церковная. Погасли светильники у пастырей, во тьме бродит русская душа, опустошенная, оплеванная, охваченная смертельной тоской или тупым равнодушием.

Церковь в плену. Раньше у «приказных», теперь — у большевиков. И тихий голос ее тонет в дикой свистопляске вокруг еле живого тела нашей Родины.

Необходима борьба! И я от души приветствую Поместный Собор Юга России, поднимающий духовный меч против врагов Родины и Церкви.

Работа большая и сложная. Устройство церковного управления и православного прихода. Борьба с безверием, унынием и беспримерным нравственным падением, какого, кажется, еще не было в истории русского народа.

Борьба с растлителями русской души — смелым пламенным словом, мудрым деланием и живым примером... Укрепление любви к Родине и к ее святыням среди тех, кто в кровавых боях творит свой жертвенный подвиг.

Да благословит же Господь наше начинание и да даст вам силу и разум исполнить свой долг перед Богом и Родиной!»

Главнокомандующему от лица Собора отвечал архиепископ Донской и Новочеркасский Митрофан.

В своем ответе высокопреосвященный оратор приносит глубокую благодарность за идею созыва Собора и за полное содействие по созыву настоящего Собора. «Ваши труды и старания в этом направлении, — говорил архиепископ, — свидетельствуют, что Вам, не менее чем судьба дорогой России, близки судьбы многострадальной Церкви.

Вы истинный патриот и христианин, не мыслящий благоустройства государства без благоустройства Церкви. Блестящие победы над лютым врагом, ополчающимся на нас не нуждою, а злою волею являют светлую

зарю близкого восстановления нашей Родины и прав и свободы Церкви. Веруем, что не далек тот день.

Да благословит Вас Господь Бог и сохранит Многомилостивый Вашу драгоценную жизнь для Отечества и Церкви на многая, многая лета!»

Речь высокопреосвященного оратора, сказанная с большим ораторским подъемом и искренностью, произвела большое впечатление на присутствующих.

В единодушном порыве все, как один человек, встали, и своды храма огласились торжественным многолетием великому патриоту наших скорбных дней — ген[ералу] Деникину.

После многолетия от Донского войскового круга с приветствием выступил П. С. Якушев.

Он говорит о том, что на Дону с детства все воспитываются в глубоком уважении к Православной Церкви.

В нашу многоятежную эпоху, оторванные от Патриарха, мы пережили много ужасов, и, когда начались гонения на архипастырей, явилось опасение о судьбе Церкви Православной.

Теперь же опасения отпали. Мы приветствуем вас, как неиссякающий источник милости.

На нашем знамени, продолжает он, поставлена Единая Россия, и мы приветствуем начинающееся единение.

Необходимо в наше время тесное единение соседей. Идея Юго-Восточного союза уже осуществляется в церковном мире.

Да поможет вам Бог, архипастыри, отцы и братие, в вашей работе.

Закончил оратор свою речь уверенностью, что труды Собора будут иметь громадное значение.

От донского атамана приветствовал собор ген[ерал]-майор Павлов.

От Кубанского краевого правительства с приветствием выступает полковник Гаденко, который, высказывая приветствие, просит молитв Собора не только о Кубани, родной для него, но и о Родине всей, дорогой для них.

От имени г. Ставрополя выступает городской голова Глиндзич.

«От имени Ставропольского городского общественного управления, — говорит голова, — с великою радостью приветствую вас, собравшихся с самыми возвышенными и, я сказал бы, едва ли не с самыми важными задачами в настоящий момент русской истории.

Россия неоднократно подвергалась тягчайшим испытаниям, она выходила из них обновленной и снова могучей, но всякий раз только сплотившись около своей Церкви во имя любви под знаменем Христа.

То же происходит и теперь на Юге, где мощными усилиями Добровольческой армии, потоками пролитой крови верных сынов Родины началось возрождение русской государственности. Организована мощная армия, от которой враг бежит. Доблестная Добровольческая армия ведет нас от победы к победе, ее гражданская власть налаживает жизнь, водворяет порядок и право. Но сильнее силы военной и властнее власти гражданской есть сила и власть любви христианской. Сила ее так велика, что нельзя выразить иначе, как повторив дословно: «Если я говорю языками человеческими и ангельскими, [а] любви не имею, то я медь звенящая или кимвал звучащий. Если я имею дар пророчества и знаю все тайны и имею всякое познание и всю веру, так что могу и горы переставлять, а не имею любви, я ничто».

И вот нам особенно радостно и лестно, что возрождение русской государственности силою любви христианской происходит у нас, в нашем родном городе.

Позвольте же в вашем лице от имени нашего родного города приветствовать людей, собравшихся, чтобы организованными усилиями пробудить в человеческих сердцах заснувшие чувства любви к ближнему, к родине, ее истории, к ее славному прошлому, к несчастному и тяжкому настоящему и, мы верим, к светлому будущему, чтобы вновь пробудить чувства добра и правды вечной и сотворить чудо, поистине достойное любви; из хаоса создать тогда светлую и радостную, достойную великой родины нашей жизнь.

И да поможет Вам Бог».

Вслед за городским головою произносил приветствие викарный Александровский епископ Михаил.

«Ваши Преосвященства, богомудрые архипастыри, Ваши высокопревосходительства, высокопреосвященные отцы и братья!

Мы накануне великого былого исторического дня. 1594 года тому назад, 20 мая, в городе Никее открыт был Первый Вселенский Собор. В том обстоятельстве, что ныне, в день памяти отцов именно 1-го Вселенского Собора, и в г. Ставрополе открывается Южнорусский Поместный Собор, я вижу особенное провидение Божие. Соборная идея, определяющая смысл и значение созыва архипастырей, пастырей, отцов и учителей Церкви со всей, по возможности, вселенной для Вселенских Соборов и со всей округи, обусловливаемой границами данного государства, для Поместного, не только не умерла, но, как видите, дожила до наших дней. Да, идея эта, впрочем, и умереть не могла. Наоборот. Она становится тем жизненнее, что сама жизнь, ширясь и развиваясь во всех направлениях умственных запросов, религиозных пробуждений, нрав-

ственных переоценок, государственных форм и строений, социальных и общественных течений, — сама жизнь, говорю, выдвигает неотложное требование разрешить компетенцией соборных представителей назревшие нужды и запросы религиозного, церковного, правового, бытового, приходского и всякого другого уклада. Требуется именно соборная компетенция, так как все эти вопросы и нужды превышают компетенцию местной духовной епархиальной и высшей военно-гражданской власти. Смею, впрочем, думать, что из предшествующих речей ораторов с достаточной ясностью выяснилась необходимость и целесообразность созыва настоящего Собора.

Вашему вниманию представлены были обоснованные соображения и исчерпывающие побуждения для этого созыва.

Побуждения эти, диктуемые жизнью, внушительны, и соображения не менее убедительны. А мы отсюда предвидим, что открывающийся ныне Собор по многим сторонам церковно-общественной жизни выведет нас из того тупика, перед которым очутилась Церковь и вся паства, оторванные от сердца истерзанной России — Москвы и от первенствующей главы Церкви — Святейшего нашего Патриарха Тихона. Скванная в тиски голова и замирающая деятельность сердца неминуемо вызывают атрофию конечностей. Надо тогда всеми способами, силами и средствами хотя бы временно, но поддержать и развить жизнь на перифериях. А такими перифериями, далекими окраинами еще так недавно бывшей безгранично великой России является весь наш Северный Кавказ. Молим Бога, чтобы эти периферии возможно скорее сблизили радиусы своего расстояния от центра. Молим Бога, чтобы скорее вновь объединились разрозненные части одного великого тела — государства Российского. Молим Бога, чтобы и наш ныне открываемый Собор, вызываемый необходимостью, был явлением только временным и лучше даже кратковременным и в ближайшем будущем сложил с себя свои полномочия и передал их своему старшему брату — Всероссийскому Поместному Собору в Москве. Но пути Божии неисповедимы, и Бог знает, сколько еще нам придется быть оторванными от остальной России и ее центра. А жизнь... жизнь не ждет, она выдвигает свои запросы, предъявляет требования и ждет их решения. Низкий поэтому поклон тому, кто, учитывая эти требования, пришел к мысли об учреждении хотя бы временного Поместного Церковного Собора.

Мы, ставропольцы, искренно и глубоко благодарные инициаторам созыва настоящего Собора, братскою любовью приветствуем всех, собравшихся на Собор уполномоченных членов его. И свою благодарность, и свою любовь мы тем душевнее, тем горячее хотели бы засвидетельст-

вовать здесь, что мы гордимся и считаем для себя за счастье, что Собор открывается здесь, у нас вот в Ставрополе.

Нам есть чем гордиться.

На всей территории, занятой доблестными войсками Добровольческой армии, Ставропольская губерния — первая губерния в России, освобожденная от большевистского ига, с восторгом встретившая носителей законности и порядка и признавшая власть Главнокомандующего Добровольческой армией. Одно время, когда кругом насаждались советские совдепии и то здесь, то там выявлялась не признающая для себя никаких препон самостийность, Ставрополь был единой Россией, той старой Россией, где нерушимо оставались право и закон, где нормы, порядок и уклады покоились на старых испытанных и проверенных началах государственности и освящались заповедями Господними. Мы — ставропольцы — гордились, что, пережив гнет, грабежи и убийство от руки тех новых вандалов, для которых нет никакого закона — ни Божеского, ни человеческого, ни закона собственной совести, — все же остались верными тому государственному строю, который вырабатывается под лозунгами Добровольческой армии, воссоздающей Единую, Неделимую, Великую Россию и ведущей народ к Учредительному собранию. Пусть это покажется парадоксом, но все же Ставрополь одно время мог сказать: „Россия — это я“.

Так, где же и быть первому Поместному Южнорусскому Церковному Собору, как не в первом же городе вновь создаваемой России. И мы счастливы, что наш город ныне, в день памяти отцов I Вселенского Собора, пусть в маленьком масштабе, но повторяет собою Никею 325 года и Москву последних лет. Мы счастливы, что нашему городу, окормляемому старейшим из иерархов всех епископий на территории, занятой Добровольческой армией, отдано предпочтение чести. К нему сюда вы все собрались по первому его зову, и он, под мудрым руководством которого в течение 25–26 лет работали все наши духовные административные, просветительные и благотворительные учреждения, сейчас, открывая Собор, приветствовал вас от себя.

А я, смиренный его послушник и ближайший соратник, беру на себя смелость приветствовать вас от лица именно этих учреждений: епархиального совета, духовной семинарии, духовного училища, епархиального женского училища, училищного совета, миссионерского совета и других. Каждое из этих учреждений с упованием смотрит на настоящий открываемый Собор, и каждый член этих учреждений каждого из вас встречает с распростертыми объятиями и возглашает: „Благословен грядый во имя Господне! Добро всем пожаловать“.

Ввиду того что собрание, считаясь с тяжелым переживаемым моментом, решает не терять дорогого времени, приветствия заканчиваются ответной речью епископа Михаила.

Поэтому и полученные письменные приветствия не оглашаются, а оглашается лишь самый факт получения без чтения текста. Такие письменные приветствия получены были от общества «государственное объединение», от Центрального комитета партии ка-де, от Союза русских национальных организаций и т. д.

После объявленного перерыва начинается деловое заседание.

По предположению Предсоборного присутствия состав президиума намечается в таком количестве: 1 председатель из епископов, 3 товарища председателя по одному из епископов, из иереев и из мирян, один секретарь и один товарищ секретаря.

Положение доклада (о составе президиума) принимается с поправкой о необходимости избрания почетного председателя.

Архиеп[ископ] Митрофан говорит собранию, что по канонам Церкви председателем избирается епископ того города, где происходит Собор.

Весь съезд единодушно просит архиепископа Агафодора быть почетным председателем Собора.

Раздается троекратное многолетие, спетое всем Собором, и «Исполла эти деспота». После этого перед избранием президиума оглашается полный список явившихся членов Собора.

Список

Членов Церковного Собора в гор[оде] Ставрополе

От Владикавказской епархии:

- 1) преосвященный Макарий, епископ Владикавказский и Моздокский.
- 2) инок Полихроний, избранный от монастырей.
- 3) протоиерей Александр Платонович Малиновский, председатель епархиального совета и член Всероссийского церковного Собора.
- 4) протоиерей Иван Макарович Завитаев. Член Всероссийского Собора.
- 5) граф Павел Михайлович Граббе. Член Всероссийского Собора.

От Донской епархии:

- 6) высокопреосвященный Митрофан, архиепископ Донской и Новочеркасский.
- 7) преосвященный Гермоген, епископ Аксайский.

8) протоиерей Дмитрий Андреевич Смирнов, председатель епархиального совета.

От Кубанской епархии:

9) преосвященный Иоанн, епископ Кубанский и Екатеринодарский.

10) священник Михаил Андреевич Конограй, член епархиального совета.

11) священник Иван Николаевич Николаиченко, член епархиального совета.

12) Иван Никифорович Терещенко, член епархиального совета.

13) священник Григорий Петрович Ломако, председатель епархиального совета и член Всероссийского Поместного Собора.

14) полковник Константин Порфирьевич Гаденко, от мирян епархиального совета.

От Приазовского викариатства:

15) преосвященный Арсений, епископ Приазовский и Таганрогский.

16) протоиерей Василий Павлович Хандалеев, член викариатского совета.

17) священник Алексей Федорович Красовский, член викариатского совета.

18) Павел Владимирович Верховский, профессор, член викариатского совета, член Всероссийского Поместного Собора.

19) Виктор Владимирович Оппоков, член викариатского совета.

От Ставропольской епархии:

20) высокопреосвященнейший Агафодор, Архиепископ Кавказский и Ставропольский.

21) преосвященный Михаил, епископ Александровский.

22) протоиерей Кирилл Емельянович Окиншевич, член епархиального совета.

23) священник Иоанн Николаевич Козлов, член епархиального совета.

24) Василий Дмитриевич Хомяков, член епархиального совета.

25) Николай Павлович Вознесенский, член епархиального совета.

26) Яков Дмитриевич Сперанский, член епархиального совета и член Всероссийского Собора.

От Сухумской епархии:

27) преосвященный Сергей, епископ Сухумский.

28) протоиерей Петр Иванович Беловидов, депутат от духовенства.

29) священник Владимир Алексеевич Лаванов, депутат от духовенства.

30) тайный советник Михаил Михайлович Рейнке, депутат от мирян.

31) коллежский советник Леонид Александрович Сенько-Поповский, депутат от мирян.

Пребывающие на территории, входящей в сферу действий
Добровольческой армии:

32) высокопреосвященный Димитрий, архиепископ Таврический и Симферопольский.

33) высокопреосвященный Агапит, архиепископ Екатеринославский и Мариупольский.

34) преосвященный Гавриил, епископ Челябинский и Троицкий.

35) протопресвитер военного и морского духовенства Георгий Иванович Шавельский.

Члены Всероссийского Поместного Собора:

36) протоиерей профессор Александр Петрович Рождественский.

37) пртоиерей Владимир Александрович Львов.

38) протоиерей Николай Тимофеевич Карташев.

39) протоиерей Василий Антонович Чернявский.

40) священник Василий Иванович Кожин.

41) священник Алексей Гаврилович Ногатырев.

42) священник Владимир Игнатьевич Востоков.

43) граф Петр Николаевич Апраксин.

44) профессор Николай Матвеевич Абрамов.

45) Андрей Иванович Аббати.

46) Николай Николаевич Львов.

47) Павел Амплиевич Россиев.

48) князь Григорий Николаевич Трубецкой.

49) князь Евгений Николаевич Трубецкой, профессор.

50) Алексей Иосифович Ивановский.

От военного духовенства:

51) протоиерей Михаил Капитонович Добровольский.

52) священник Валентин Павлович Свенцицкий.

От Добровольческой армии:

53) генерал Дмитрий Федорович Левшин.

54) генерал Николай Францевич Эрн.

От Войскового круга Всевеликого войска Донского:

55) член круга Петр Самуилович Якушев.

От Донского атамана:

56) генерал Георгий Андреевич Павлов.

От Кубанского краевого правительства:

57) Иван Ефимович Гладкий.

Всего на Соборе в день открытия его присутствовало 56 членов.

Не прибыли к открытию Родзянко, кн[язь] Ев. Трубецкой и др.

После оглашения списка членов начинаются выборы председателя Собора.

Из четырех кандидатов: архиеп[ископ] Митрофан, архиеп[ископ] Димитрий, архиеп[ископ] Агапит и еп[ископ] Гермоген абсолютное большинство голосов на записках (44) получает архиепископ Донской Митрофан. По предложению гр[афа] Апраксина собрание просит архиепископа без баллотировки дать свое согласие.

Архиепископ соглашается.

Собрание встает и поет торжественно «Аксиос, аксиос, аксиос» и «Исполла эти деспота».

Таким образом, председателем Собора избирается архиепископ Донской и Новочеркасский Митрофан. Товарищами председателя избираются архиеп[ископ] Димитрий (из епископов), протопресвитер Шавельский (из иереев) и кн[язь] Г. Н. Трубецкой (из мирян). Секретарем избирается известный знаток церковного права проф[ессор] Донского университета Верховской, его товарищем проф[ессор] Донского политехникума Абрамов.

Всем им поют многолетия.

После небольшого перерыва происходят выборы в комиссии и в от-
делы.

В. Кожин

КОММЕНТАРИИ



К стр. 60 — *...Добровольческой армии Юга России.* — Военное формирование, созданное в Новочеркасске на базе военной организации генерала М. В. Алексеева, куда в ноябре–декабре 1917 г. было открыто вступление на добровольной основе с оформлением подписок, свидетельствующих о желании служить. Первоначально в рядах организации насчитывалось 180 добровольцев. 6 декабря 1917 г. в Новочеркасск прибыл генерал Л. Г. Корнилов и 24 декабря вступил в командование организации. 27 декабря она была переименована в Добровольческую армию, опубликовано воззвание, выразившее ее политическую программу.

Командование Добровольческой армии претендовало на значение всероссийского объединяющего центра, вокруг которого должна формироваться временная государственная власть, исповедовало принцип единоличной военной диктатуры и максимальной концентрации власти. На самой ранней стадии создания армии ее командование создавало предпосылки для достижения в дальнейшем целей создания умеренно авторитарного государства.

Из Новочеркаска армия перебазировалась в Ростов-на-Дону. Политическую и финансовую часть армии возглавлял генерал Алексеев, начальником штаба стал генерал А. С. Лукомский, затем генерал С. Л. Марков. Генерал Деникин возглавил все части армии в Новочеркасске, все остальные генералы числились при штабе армии. После соединения 14 марта 1918 г. с Кубанским отрядом армия была переформирована. В начале июня 1918 г., перед выступлением во 2-й Кубанский поход, к ней присоединился отряд полковника М. Г. Дроздовского.

Белое движение на Юге России представляло собою военно-политический альянс русского национально-патриотического элемента с казачеством. В состав Добровольческой армии входили казачьи дивизии и бригады. Казачество вносило центробежную тенденцию в Добровольческое движение, стремясь к автономии, федерации и даже к полной независимости от России.

10 января 1919 г., в связи с образованием на базе Крымско-Азовского корпуса Крымско-Азовской Добровольческой армии, Добровольческая армия была переименована в Кавказскую Добровольческую, а 2 мая 1919 г. из нее выделились Добровольческая и Кавказская армии.

9 февраля 1918 г. Добровольческая армия выступила из Ростова в 1-й Кубанский («Ледяной») поход на Екатеринодар. Численность ее составляла 3 683 бойца и 8 орудий, а с обозом и гражданскими лицами — свыше 4 тыс.

25 октября 1918 г. армия перешла от добровольной к мобилизационной системе, а 26 декабря вошла в состав Вооруженных сил на Юге России.

...в Религиозно-просветительном совете государственного объединения. — Очевидно, имеется в виду религиозно-просветительский отдел «Совета государственного объединения России» (СГОР) или «Совета общества государственного объе-

динения России» — это политическая организация, позиционировавшая себя внепартийной и внеклассовой. СГОР был образован в ноябре (н. ст.) 1918 г. в Киеве. В него вошли государственные, общественные, политические деятели дореволюционной России — бывшие сановники и депутаты Государственной думы, члены Государственного совета, Сената, земских и городских учреждений, представители промышленности, торговли, а также иерархи Церкви.

СГОР являлся сторонником воссоздания единой России и установления в ней свободного сословно-представительного устройства общества, основанного на принципах широкого участия всего населения в выборе представительных учреждений страны, проведения широких социальных реформ, направленных на улучшение положения малоимущих слоев населения. Целью своей деятельности организация провозглашала исключительно духовное и национальное возрождение русского народа, объединение различных общественно-политических, духовных и культурных сил страны перед лицом большевистского террора, для чего считала необходимым создать единый представительский орган объединяющихся организаций — особый совет (отсюда его название). Этот совет должен избрать бюро для текущей работы. В обращении председателя совета к Деникину от 31 октября (13 ноября) 1918 г. говорится, что в состав совета вошли: «1) бюро совещания членов законодательных палат; 2) церковный собор; 3) группа сенаторов; 4) группа земских деятелей; 5) группа городских деятелей; 6) группа торговли и промышленности; 7) финансово-банковская группа; 8) совет земельных собственников». Под «церковным собором», возможно, следует понимать членов Всероссийского Поместного Собора.

Первоначально политическая канцелярия Особого совещания при Главнокомандующей ВСЮР оценивала настроения в партии как враждебные Добровольческой армии и созданному ею правительству, считала ее оппозиционной командованию, отрицающей за ним право на государственную власть в стране, и поэтому характеризовалась как крайне вредная организация. 20 марта 1919 г. совет принял постановление, в котором признавалось, что Добровольческая армия «является единственной правомочной носителем государственного единства», и крайне опасно для русского дела возникновение, помимо участия Доброй армии, каких-либо новых государственных властей. Совет был сторонником объединения Добровольческой армии с Донским казачеством.

Официально совет не являлся сторонником восстановления монархии, однако секретные сводки отдела пропаганды Особого совещания сообщали, что организация является типичной умеренной правой политической партией, стремящейся к восстановлению монархии, что именно так она воспринимается в обществе. Одной из наиболее обсуждаемых тем представителями партии был «еврейский вопрос» и борьба с масонами. Лидеров ВСЮР также настораживали германофильские настроения в партии.

В совет входили: А. В. Кривошеин, Н. Н. Львов, граф В. В. Мусин-Пушкин, граф И. А. Уваров, протопресвитер Г. И. Шавельский, князь Н. Б. Щербатов, Д. Ф. Левшин, А. А. Нератов, князь Г. Н. Трубецкой.

Одним из самых активных деятелей общества был В. М. Скворцов, в то же самое время руководивший «Союзом русских национальных общин». Он являлся представителем общества в церковной среде — в приходах, миссионерских и братских церковных организациях, в церковной прессе (ГАРФ. Ф. Р-446. Оп. 2. Д. 8. Л. 2, 6; Д. 69. Л. 32; Д. 73. Л. 7–8; Д. 75. Л. 66–67 об.).

К стр. 62 — ...г. *Ессентуки*... — центр правых политических организаций, так или иначе поддерживавших восстановление монархии.

...вследствие большевистского пленения и угнетения духовного вождя нашей Церкви Святейшего Патриарха Тихона... — очевидно, подразумевается давление, оказываемое на Патриарха пришедшими к власти большевиками. В результате в ряде посланий 1918–1919 гг. Патриарх отверг участие Церкви в борьбе против советской власти и в политической борьбе в целом, заявив о позиции нейтралитета в Гражданской войне и аполитичности Церкви. Тем не менее осенью 1918 г. власти предприняли попытку организовать кампанию против Патриарха в связи с делом главы английской миссии Локкарта и провели первый обыск на его квартире. 24 ноября 1918 г. Патриарх был заключен под домашний арест. Основной пункт предъявленных Патриарху обвинений сводился к якобы имевшим место призывам Первосвященителя к свержению советской власти.

К стр. 63 — *От военного духовенства — ... 2 от мирян*... — возможно, речь шла о мирянах — представителях Управления протопресвитера.

К стр. 66 — *...штаб-квартиру высших военных и гражданских учреждений при Главнокомандующем учреждений при Главнокомандующем*... — имеется в виду штаб Главнокомандующего Вооруженными силами на Юге России. Возник в результате переименования приказом Главнокомандующего № 2 от 27 декабря 1918 г. штаба Главнокомандующего Добровольческой армией. Под штаб-квартирой гражданских учреждений подразумевается Особое совещание при Главнокомандующем Вооруженными силами на Юге России — орган управления антибольшевистских сил в 1918–1919 гг., выполнявший функции правительства. Особое совещание появилось 31 августа 1918 г. в Екатеринодаре как высший орган гражданского управления при верховном руководителе Добровольческой армии генерале М. В. Алексееве; Главнокомандующим Добровольческой армией А. И. Деникиным преобразовано в совещательный орган при Главнокомандующем Добровольческой армией. «Положение об Особом совещании» от 2 (15) февраля 1919 г. предоставило ему функции дореволюционных Совета министров и Государственного совета. 30 декабря 1919 г. Деникин преобразовал его в правительство при Главнокомандующем ВСЮР, с марта 1920 г. — Южнорусское правительство. (*Бутаков Я. А. Особое совещание при Главнокомандующем*... URL: http://www.antibr.ru/dictionary/ae_ossov_gk.html (дата обращения: 14.02.2016).)

...о Палестине, за освобождение которой из рук неверных пролито столько крови во время крестовых походов и которую предполагают нынешние вершители судеб мира вновь передать в руки неверных... — «Крестовыми походами» называют серию религиозных военных походов 1096–1291 гг., инициированных в ноябре 1094 г. папой Урбаном II на церковном соборе в Клермонте. Он призвал западных христиан помочь византийским братьям, которым грозила гибель от рук мусульман, и освободить святой град Иерусалим с Гробом Господним от турок-сельджуков.

В ноябре 1917 г. секретарь иностранных дел Великобритании Артур Бальфур издал документ, получивший впоследствии название «Декларация Бальфура», в котором говорилось, что Британия «смотрит положительно на основание в Палестине национального дома для еврейского народа». Данное предположение о передаче Палестины евреям вызвало негодование православных общественно-политических сил.

К стр. 67 — *...Англию, сыны которой бок о бок сражаются с нашими войсками...* — в своей внешнеполитической деятельности лидеры Белого движения, А. И. Деникин и А. В. Колчак, делали ставку на союзнические взаимоотношения со странами Антанты — Англией, Францией, позднее — с США и Японией. Несмотря на очевидную двойственность британской политики и расхождения во взглядах между У. Черчиллем и Д. Ллойд Джорджем, белые стремились к выполнению обязательств, принятых русским правительством перед Антантой в годы Первой мировой войны и ожидали поддержки со стороны западных стран против большевиков в деле восстановления в России законного порядка и ее территориальной целостности. 3 декабря 1917 г. конференция с участием США, Англии, Франции и союзных им стран приняла решение о разграничении зон интересов на территориях бывшей Российской империи. Зоной влияния Англии были назначены Кавказ и казачьи области.

К стр. 70 — *...Высшего церковного управления в Сибири...* — ВВЦУ Сибири было сформировано на сибирском Соборном церковном совещании, прошедшем 14 ноября — 3 декабря 1918 г. в Томске, в котором участвовали представители епархий, находящихся под властью правительства адмирала А. В. Колчака. Причиной создания самостоятельного органа церковного управления стало отсутствие связи с Патриархом Московским Тихоном. Полномочия ВВЦУ Сибири имело лишь до восстановления прерванной Гражданской войной связи с Патриархом. В управление вошли архиепископ Симбирский и Сызранский Вениамин (Муратовский), епископ Уфимский и Мензелинский Андрей (Ухтомский), протоиереи И. Галахов и В. Садовский, профессора П. А. Прокошев и Л. И. Писарев, главой управления был избран архиепископ Омский и Павлодарский Сильвестр (Ольшевский). В соответствии с постановлением правительства адмирала Колчака от 28 марта 1919 г. ВВЦУ Сибири было признано временным высшим представительным органом Православной Церкви. По настоянию адмирала Колчака его местонахождение было определено в Омске. (Скворцов Г. В. Высшее временное церковное управление Сибири // Православная энциклопедия. М., 2005. Т. 10. С. 84–85.)

К стр. 73 — *...Собор должен руководствоваться наказом, выработанным для Всероссийского Священного церковного Собора...* — Созыв Всероссийского Поместного Собора регламентировался «Положением о созыве Поместного Собора Православной Всероссийской Церкви в Москве 15 августа 1917 года» от 5 июля 1917 г. (См.: Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 1. Кн. 2. М., 2012. С. 1178–1187), а деятельность — «Уставом Поместного Собора Православной Всероссийской Церкви», который в первоначальной редакции именуется наказом (См.: Устав, выработанный Предсоборным советом; Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 1. Кн. 2. М., 2012. С. 1187–1205). Именно он определял структуру и порядок его работы.

К стр. 74 — *...Всероссийский Священный Собор дал схему организации прихода...* — вторая сессия Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. рассмотрела вопросы, относящиеся к приходской жизни. 7 (20) апреля 1918 г. был принят Приходский устав (заключительное, 129-е деяние второй сессии Собора; см.: Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. М., 1994. Вып. 3. С. 13–41).

К стр. 75 — *Есть гражданская комиссия о зверствах...* — имеется в виду Особая комиссия по расследованию злодеяний (действий) большевиков при Главного-

мандующем ВСЮР. Как следует из положения о комиссии, она была создана для «выявления перед лицом всего культурного мира разрушительной деятельности организованного большевизма» (ГАРФ. Ф. Р-470. Оп. 2. Д. 1. Л. 1). Одним из направлений деятельности комиссии, в соответствии с ее программой, являлось расследование фактов «гонений против Церкви и ее служителей», которыми являлись: «поругание храмов, глумление над мощами, иконами, священными предметами, разгон и расстрел крестных ходов, массовое уничтожение духовенства и проч.» (Там же. Л. 2).

К стр. 78 — *«Союза русских национальных общин...»* — общественно-политическая организация на Белом Юге, лояльная А. И. Деникину. Активной пропагандой идей Союза занимались его руководители — В. М. Скворцов и Н. Н. Львов. Их присутствие в союзе придавало ему правый оттенок, хотя сам Союз монархические и какие-либо политические интересы в своей деятельности отвергал, провозглашая в качестве своих исключительных задач интересы Церкви. Придерживался принципа «непредрешения» формы правления до созыва Народного собрания. Устав Союза провозглашал воссоздание «Великой, Единой и Неделимой России», христианская Церковь (православная и старообрядческая) «должна морально и духовно объединять русский народ, нравственно влияя на все стороны государственной жизни». Членами Союза могли быть «совершеннолетние русские люди, без различия пола, не опороченные по суду», а русскими признавались «великороссы, малороссы, белоруссы, казаки, карпатороссы».

Союз занимался пропагандой религиозно-патриотических идей, организацией оказания населению экономической помощи. Одним из основных видов деятельности Союза являлось создание его ячеек на местах — местных общин, через которые он мог бы воплощать свои идеи в жизнь. Подобные ячейки Союза под руководством духовенства были созданы, помимо Екатеринодара, в Ростове-на-Дону, Ставрополе, Новороссийске. Планировалось создание общин в Армавире, Кисловодске, Пятигорске. Одна из самых заметных фигур Союза — священник Н. Ф. Розанов — представитель Союза в Екатеринодарской русской национальной общине, ее организатор и руководитель.

Политическая канцелярия при председателе Особого совещания Добровольческой армии не доверяла Скворцову, который предпринимал попытки учреждения правой газеты, и не верила в аполитичность интересов Союза, несмотря на то что тот сотрудничал с политической канцелярией. Руководители партии В. М. Скворцов и Н. Н. Львов также состояли членами партии «Общества государственного объединения». И Главное командование ВСЮР опасалось, что Союз будет использоваться правыми политическими силами. В частности, его ячейки на местах станут проводниками политических идей «Общества государственного объединения».

Наибольшую популярность Союз имел в кругах православного духовенства, принимавшего в его деятельности активное участие. Для проведения национальной идеи в широкие народные слои совет Союза признал необходимым наладить тесное сотрудничество с церковными приходами. С этой целью и была командирована особая делегация на Собор в Ставрополе в лице Н. Н. Львова, протоиерея Н. Розанова, В. М. Скворцова, Н. Г. Панченко (о последнем, однако, нет никаких сведений в документах Собора) (ГАРФ. Ф. Р-446. Оп. 2. Д. 69. Л. 22, 32–33 об., 37 об.).

Совет Союза русских национальных общин... — руководящий орган партии «Союз русских национальных общин». Был образован в мае 1919 г. В него входили: В. М. Скворцов, Н. Н. Алексеев, протоиерей Н. Ф. Розанов, Н. Н. Львов (перешедший из Национального центра) и др.

К стр. 79 — *...Угол Кирпичной и Медведовской...* — по этому адресу в Екатеринодаре была открыта ячейка Союза русских национальных общин, которую возглавил священник Н. Ф. Розанов. Здесь же находилось Александро-Невское братство, проходили заседания центрального Екатеринодарского миссионерского кружка. (ГАРФ. Ф. Р-446. Оп. 2. Д. 8. Л. 13; *Любушкина Е. Ю.* Общественные организации Ставропольской губернии и Кубанской области в период с 1860-х по октябрь 1917 г. : Дис. ... канд. ист. наук. Ставрополь, 2004. С. 267.)

К стр. 89 — *...территорию Украинской Церкви, которой Святейшим Патриархом и Всероссийским Собором дарована автономия...* — 9 июля 1918 г. Всеукраинским церковным Собором был принят проект «Положения о Временном высшем управлении Православной Церкви на Украине». 29 мая 1918 г. Всероссийский Поместный Собор принял решение об утверждении автономного статуса Украинской Церкви при сохранении ею юрисдикционной связи с Российской Матерью Церковью. 7 (20) сентября в своем 3-м заседании, рассмотрев проект «Положения», Собор постановил утвердить его. Украинская Церковь имела в составе Российской Церкви статус области «с особыми правами на началах автономии». Она могла самостоятельно решать вопросы своего управления и церковной жизни, при этом подчиняясь постановлениям Всероссийских церковных Соборов и Московского Патриарха. Епископат, клир и миряне украинских епархий привлекались к участию во Всероссийских церковных Соборах, а митрополит Киевский и один из архиереев — к участию в Священном Синоде. Святейший Патриарх Московский сохранял в отношении Украинской Церкви все свои права в соответствии с определениями Поместного Собора. Таким образом, Определение предоставляло Украинской Церкви самоуправление, но подчеркивало и сохранение единства с Русской Церковью. (Определение Священного Собора Православной Российской Церкви по проекту Положения о Временном высшем управлении Православной Церкви на Украине. 7 (20) сентября // *Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. М., 1994. Вып. 4. С. 15–16; Положение о Временном высшем управлении Православной Церкви на Украине // Там же. С. 17–19.)*

К стр. 94 — *...Богаевского...* — Богаевский Африкан Петрович (1872–1934), Донской атаман, генерал-лейтенант Генштаба. В декабре 1917 г. прибыл на Дон и был назначен генералом Калединым командующим войсками Ростовского района. Участник 1-го Кубанского похода. С мая 1918 г. — председатель Донского правительства. С 1919 г. и до конца жизни — Войсковой атаман Всеволоцкого войска Донского. В январе 1920 г. назначен Деникиным председателем Южнорусского правительства. В эмиграции активно сотрудничал с руководством РОВСа. Скончался в Париже. (*Рутыч Н. Н.* Биографический справочник высших чинов Добровольческой армии и Вооруженных сил Юга России. М., 1997. С. 45–46.)

...Центральный комитет партии народной свободы... — партия Народной свободы — одна из наиболее крупных и влиятельных организаций на Белом Юге России. Отвергала какие-либо соглашения с германской коалицией.

К стр. 99 — *...управление подобной конструкции было установлено с ведома и благословения Святейшего Патриарха на Украине и существует в настоящее время в Сибири...* — имеются в виду «Временное высшее управление Православной Церкви на Украине» и ВВЦУ в Сибири. — См. комментарии к стр. 70.

...церковная революция... — явление, известное под названием «церковной революции». Характеризовалась реформаторской активизацией церковной общности и низовым «правотворчеством» духовенства и мирян, — в общем, ломкой снизу синодальной системы управления, что, как правило, проходило не без крайностей и довольно болезненно для сложившегося церковного управления (*Рогозный П. Г.* Церковная революция 1917 года (Высшее духовенство Российской Церкви в борьбе за власть в епархиях после Февральской революции). СПб., 2008. С. 15–16).

К стр. 101 — *...правящие и викарные епископы...* — традиционное деление епархиального епископата Русской Православной Церкви. Викарий (лат. vicarius — заместитель) — церковная должность, связанная с исполнением обязанностей заместителя или помощника правящего епархиального архиерея в епископском сане. Укореняется в Русской Церкви в синодальную эпоху. В кон. XVIII в. викариатства стали открываться в епархиях, где в этом была необходимость: при старейших архиереях-митрополитах и в особо крупных епархиях. Однако до сер. XIX в. викариатские кафедры существовали в немногих епархиях. В важнейших епархиях в канун Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. было по несколько викарных епископов. Предсоборное Присутствие 1906 г. признало желательным расширить права викарных епископов и сделать их кандидатами на замещение епархиальных кафедр. Эти идеи реализованы Поместным Собором 1917–1918 гг. Собор вынес «Определение о викарных епископах». Его принципиальная новизна заключалась в том, что к ведению викарных епископов предполагалось отнести не только круг дел, касающихся епархиального управления, как это имело место и в синодальный период, но и управление отдельными частями епархии. Викарные епископы должны были управлять своими частями епархии «под общим руководством епархиального архиерея... на правах самостоятельных епископов» и иметь пребывание в городах, по которым титулуются. Определение было продиктовано насущной потребностью в увеличении числа епархий. Существующие викариатства должны были постепенно преобразовываться в самостоятельные епархии. Викарные епископы имели своим местопребыванием города, по которым они титуловались. Но устройство епархиального управления с разделением епархии на округа во главе с викариями в советскую эпоху в связи с гонениями на Церковь было прервано. (Определение Священного Собора Православной Российской Церкви о викарных епископах. 2 (15) апреля 1918 г. // Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. М., 1994. Вып. 3. С. 42; Цыпин В., прот. Викарий // Православная энциклопедия. М., 2004. Т. 8. С. 404–409.)

К стр. 106 — *Члены комиссии прот. М. Добровольский, А. Аббати.* — Нельзя точно установить, какая именно комиссия имеется в виду. Ни в одну из комиссий Собора указанные его члены не входили, если не считать временно созданной комиссии для подсчета голосов. Протоиерей М. Добровольский и А. Аббати были членами отдела о приходе. Возможно, имеется в виду именно этот отдел.

К стр. 107 — *...Послание Патриарха Тихона к Совету народных комиссаров...* — послание Святейшего Патриарха Тихона Совету народных комиссаров по случаю первой годовщины Октябрьской революции от 13 (26) октября 1918 г., в котором Патриарх обличает новую власть за реки пролитой крови, разжигание междоусобицы, унижительный Брестский мир, нарушение всех гражданских свобод, в том числе свободы совести и др.

Всероссийский национальный центр... — также Национальный центр — одна из наиболее крупных и влиятельных политических организаций на Белом Юге России. В марте 1919 г. активизировалась работа политических организаций в направлении объединения на общих политических основаниях, создания единого политического фронта. Инициатором и наиболее активным участником его создания стал Национальный центр, который играл роль связующего звена между другими политическими партиями — Советом государственного объединения и Союзом возрождения (объединение левых социалистических партий, настроенных к Добровольческой армии негативно).

Главное командование ВСЮР стремилось создать такой правительственный аппарат, который мог бы сразу же после победы над большевиками взять на себя функции государственного администрирования. Национальный центр занял лидирующие позиции в формировании конструкции его управления, но к практической деятельности перейти так и не смог.

Имел наиболее развитую и организованную структуру из всех политических организаций Юга. В его состав входили в основном представители кадетов. По социальному составу члены центра относились к торгово-промышленным кругам.

Пропагандировал идеи «Великой, Единой и Неделимой России», необходимости борьбы с большевизмом как «врагом всего культурного мира» и сотрудничества для этого с зарубежными союзниками.

Одинаково враждебно относились к Национальному центру как левые, так и правые партии, и каждая из сторон обвиняла его в сочувствии противоположной стороне. (ГАРФ. Ф. Р-446. Оп. 2. Д. 8. Л. 1-1 об., 2 об.; Д. 69. Л. 1; Свободная речь. 1919. 27 августа. № 174.)

К стр. 110 — *...акефального управления...* — от греч. «безглавый» — церковное управление, характеризующееся отсутствием ярко выраженной централизованной власти.

К стр. 111 — *...Приходский устав...* — см. комментарий к стр. 74.

Параграф 20 постановления Всероссийского Собора об учреждении Высшего церковного управления... — имеется в виду Определение Священного Собора Православной Российской Церкви о Священном Синоде и Высшем Церковном Совете от 7 декабря 1917 г. В параграфе 20 данного постановления говорится: «В тех случаях, когда Патриарх будет признано, что постановленные решения не соответствуют пользе и благу Церкви, ему предоставляется право протеста, который должен быть заявлен Патриархом в том же заседании и затем изложен в трехдневный со дня постановления решения срок в письменной форме, после чего дело, не позднее семидневного срока со дня поступления протеста, передается на новое рассмотрение Священного Синода и Высшего Церковного Совета или соединенного присутствия сих учреждений, по принадлежности, причем в разрешении его обязательно принимают участие все наличные присутствующие в данную сессию члены означенных учреждений.

Если Патриарх, однако, не найдет возможным согласиться и с новым решением дела, то таковое или приостанавливается производством, или передается им на окончательное разрешение ближайшего Всероссийского Поместного Собора, или по этому делу Патриарх принимает самостоятельное решение и приводит его в исполнение; принятое в таком порядке решение вносится на рассмотрение ближайшего Собора — очередного или чрезвычайного, от которого и зависит окончательное разрешение вопроса». (Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. М., 1994. Вып. 1. С. 10.)

К стр. 116 — *...изрек анафему большевизму и в своем обращении в годовщину их владычества сказал всю правду о них и предостерег, что, взявши меч, от меча и погибнут...* — подразумеваются два послания Святейшего Патриарха Тихона — от 19 (22) января 1918 г. и от 13 (26) октября 1918 г. послание Совету народных комиссаров по случаю первой годовщины октябрьской революции.

К стр. 117 — *...при занятии Бессарабии румынскими войсками, румынский митрополит и Синод посягнули на права Русской Церкви, потребовав, чтобы православное духовенство Бессарабии присягнуло румынскому Синоду. За отказ принести такую присягу духовенство подвергалось гонениям, а архиепископ Анастасий и два викарных епископа были изгнаны из оккупированных Румынией областей. За такие действия по отношению к русскому духовенству в Бессарабии румынский митрополит был осужден особым посланием Местоблюстителя Константинопольского Патриаршего престола, каковое послание было ответом на жалобу Святейшего Патриарха Тихона.* — После захвата румынскими войсками Бессарабии (ныне территория Республики Молдова) в январе 1918 г. Кишиневская епархия была антиканонично подчинена юрисдикции Румынской Церкви. Бессарабская Церковь Московского Патриархата негативно отнеслась к данному акту, а также вместе с земством участвовала в создании патриотического Комитета освобождения Бессарабии. Ее глава архиепископ Кишиневский и Хотинский Анастасий (Грибановский) открыто осудил оккупацию. От него, а также от его викариев — Гавриила (Чепуры), епископа Аккерманского, и Дионисия (Сосновского), епископа Измаильского, Румынский Синод потребовал отложиться от Всероссийской Церкви и перейти в подчинение Синода, а когда иерархи отказались это сделать, румынские военные власти арестовали их и выслали за Днестр. Духовенство и верующие подвергались притеснениям за богослужение на церковнославянском языке. Румынская Патриархия начала этническую чистку духовенства. Патриарх Московский Тихон выпустил два послания. Первое — председателю Синода Румынской Церкви, митрополиту Молдавскому и Сочавскому Пимену (Джорджескому) по вопросу об отторжении Кишиневской епархии Российской Православной Церкви Синодом Румынской Церкви, от 23 мая (5 июня) 1918 г. (№ 1396). В нем он осудил антиканонический акт и призвал привести свои действия в согласование с канонами и историческими прецедентами. Не найдя понимания, Патриарх выпустил второе послание, адресованное Священному Синоду Румынской Церкви (Подробнее см.: Акты Святейшего Тихона... С. 134–136, 153–155; *Шорников П. М.* Политика румынских властей и кризис Православной Церкви в Бессарабии. 1918–1940 годы // Отечественная история. 1998. № 5. С. 158–167; *Его же.* Кризис Православной Церкви в Бессарабии (1918–1940) // Труды Современного гуманитарного института: Вып. 3. Кишинев, 2006. С. 92–107).

К стр. 118 — *...Всероссийский Собор, кроме послания к армии, отправил депутацию с св[ятой] иконой к Главнокомандующему Корнилову, и это св[ятое] благословение Собора охраняло и самого героя, и водимые им войска, сопутствуя ему и в Былове, и при отступлении кучки героев из Ростова.* — О послании особой депутации Собора с иконой к Верховному Главнокомандующему Русской армией генералу от инфантерии Л. Г. Корнилову (1870–1918) в документах Всероссийского Поместного Собора ясно не говорится, однако в протоколе № 10 от 15 августа 1917 г. первой сессии Собора зафиксировано, что было принято предложение «о посылке в Ставку Верховного Главнокомандующего трех членов Собора со списком иконы Владимирской Божией Матери и особою грамотою от Собора» (Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Протоколы Священного Собора. М., 2014. Т. 3. С. 28).

В данном отрывке также упоминаются события Корниловского выступления 25–31 августа 1917 г. Генерал Л. Г. Корнилов в августе 1917 г. предпринял попытку предотвратить с помощью военной силы приход к власти левых радикалов, в первую очередь большевиков. Центром подготовки военного выступления стала Ставка Верховного Главнокомандующего в Могилеве. Выступление потерпело неудачу, и Корнилов вместе с его сподвижниками были арестованы и отправлены в тюрьму города Быхов. 31 августа (13 сентября) официально объявлено о ликвидации мятежа.

К стр. 124 — *...Совета Всероссийского торгово-промышленного союза...* — торгово-промышленный союз Российской империи — одна из трех основных партий, объединивших российскую торгово-промышленную буржуазию. Возник в Санкт-Петербурге в 1905 г., в период образования политических партий накануне выборов в Государственную думу Российской империи Первого созыва. Ставил своей целью «политическое и экономическое содружество хозяев торгово-промышленных заведений и их служащих на пространстве всей империи в целях развития отечественных торговли и промышленности». Председателем Совета торгово-промышленного союза был М. В. Максимов, секретарем — В. П. Кузнецов. Утратил свое значение после провала на выборах (Торгово-промышленная партия // Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона: в 86 т. СПб., 1890–1907. Доп. т. II а. С. 766–768). Очевидно, речь идет о попытке возобновления организации в условиях Гражданской войны.

К стр. 133 — *...абхазцы, остающиеся там без руководства епископа-миссионера, не смогут отстоять своей церковной самостоятельности от посягательств на них автокефальной Грузинской Церкви.* — Грузинская Православная Церковь получила автокефалию от Антиохийской Церкви в 457 г. С вхождением Грузии в Российскую империю в 1811 г. автокефалия Грузинской Церкви была упразднена, и учрежден экзархат в составе Российской Церкви. После революции 1917 г. началось движение за независимость Грузинской Церкви, на фоне усиления антирусских настроений. Без согласования с экзархом Грузии архиепископом Карталинским и Кахетинским Платоном (Рождественским), 12 марта 1917 г. в Мцхете православные грузины сами приняли решение о восстановлении автокефалии своей Церкви. Обосновывался такой порядок действий тем, что ее упразднение могло быть осуществлено лишь Вселенским Собором, но на деле совершилось в антиканоническом порядке Святейшим Синодом. Вместе с тем в России установилась новая форма государственного управления, с которой не гармонирует бесправное существование Грузинской Церкви. 8 сентября 1917 г.

грузины самостоятельно собрали Церковный Собор в Тифлисе, на котором избрали католикоса, учредили новые митрополичьи и епископские кафедры. Временное правительство признало автокефалию Грузинской Церкви, но только как национальной — в территориальных границах Грузии. Русская Церковь признала автокефалию Грузинской Церкви лишь в 1943 г., а Константинополь — в 1990 г. (*Скурат К. Е. История Поместных Православных Церквей. Киев, 2012. С. 29–30*).

Более благоприятная обстановка сложилась в абхазской части Грузинского экзархата Русской Православной Церкви, которой до 1920 г. управлял член ЮВРЦС епископ Сергей (Петров), в последние годы — номинально.

К стр. 145 — *...обращение папы Льва Римского к еретикам...* — возможно, имеется в виду письмо папы св. Льва Великого, написанное им в 448 г. монофизиту Евтихию.

К стр. 149 — *...все церковно-приходские школы переданы в Министерство народного просвещения...* — постановлением Временного правительства от 20 июня 1917 г. объединялись все учебные заведения, принадлежавшие разным ведомствам, и переводились в подчинение Министерству народного просвещения. В их числе подлежали передаче все школы, содержащиеся на государственные средства, включая 37 тыс. церковно-приходских и церковно-учительских школ, состоящих в ведении Священного Синода. Постановление вызвало протест и критику в церковных кругах. (Об объединении в целях введения всеобщего обучения учебных заведений разных ведомств в ведомстве Министерства народного просвещения, 20 июня 1917 г. // *Церковные ведомости. 1917. № 28. С. 191.*)

К стр. 151 — *...послания заместителя экзарха Грузии о бедственном положении членов Православной Русской Церкви в Закавказье...* — в то время на территории Грузии существовал Кавказский экзархат Православной Российской Церкви, учрежденный 10 июля 1917 г. на объединенном заседании Временного правительства и Синода. Синод вынес постановление о добровольном вхождении русской и негрузинской паствы в Кавказский экзархат, об установлении кафедральной резиденции в Тифлисе, об именовании Кавказского экзарха Тифлисским митрополитом. С появлением автокефальной Грузинской Церкви Русская Церковь лишилась доходов и имущества, остро встал вопрос о материальном положении русского духовенства и паствы в Закавказье (*Павлиашвили К. Грузинский экзархат Русской Православной Церкви // Православная энциклопедия. М., 2006. Т. 13. С. 324–351*).

К стр. 154 — *...Братство Животворящего Креста...* — также известно как «Братство Святого Креста» — правая националистическая партия. Возникла в апреле 1919 г. в Екатеринодаре и насчитывал в своих рядах около 8000 членов. Организация вышла за рамки братства, преследовала политические цели и контактировала с правыми партиями. Основные задачи организации: распространение православных взглядов, пропаганда борьбы с «еврейским засильем», формирование военного отряда. Планировалось открыть отделения братства во всех больших городах Юга России, а также типографию для печати листовок с целью пропаганды его идей. Лидер организации — известный проповедник священник Владимир Востоков (ГАРФ. Ф. Р-446. Оп. 2. Д. 69. Л. 2, 15; см. наст. издание).

К стр. 161 — *Мощи веками чтимых святых вынуты из хранилищ и преданы поруганию.* — Кампания по вскрытию, изъятию и ликвидации мощей святых

Русской Православной Церкви в 1918 — кон. 20-х гг. XX в., являвшаяся частью программы мер общегосударственного уровня советской власти по ослаблению и дискредитации Церкви, формирования недоверия к ней в народе. Реализовывала установки VIII съезда РКП(б) (1919) о «полном отмирании религиозных предрассудков» и Церкви. Начало кампании положило постановление коллегии Наркомата Юстиции об организованном вскрытии мощей от 16 февраля 1919 г. 30 июля 1920 г. Совнарком принял постановление «О ликвидации мощей во всероссийском масштабе». Циркуляром НКЮ от 25 августа того же года предписывалась полная ликвидация мощей и передача их в музеи. В 1922 г. неофициально продолжалась в период кампании по изъятию церковных ценностей, при изъятии серебряных рак и ковчегов, когда произошло много вскрытий, зачастую без надлежащих протоколов (*Козлов В. Ф. Вскрытие мощей // Православная энциклопедия. М., 2005. Т. 9. С. 719–721*).

К стр. 162 — *Обращение Собора к архиепископу Кентерберийскому...* — Архиепископ Кентерберийский является примасом, то есть первенствующим епископом, сообщества Англиканских Поместных Церквей. В 1919 г. этот титул носил Рэндал Дэвидсон.

К стр. 167 — *...чудотворной Аксайской иконой Божией Матери...* — местночтимая чудотворная икона в Донской и Ростовской епархиях (ныне — Донская митрополия). Относится к иконографическому типу «Одигитрия». Явление произошло в станице Аксайской в 1830 г., во время эпидемии холеры на Дону. Здесь икона пребывала в Троицкой церкви, построенной священником Василием Петровым на средства прихожан. Затем икона перенесена в столицу донских казаков — Новочеркасск, в кафедральный собор Вознесения Господня, где находилась 1847–1848 гг. Новая эпидемия холеры заставила вернуть икону в станицу Аксайскую, где она вновь явила чудодейственную силу. С этого времени по разрешению Синода ежегодно совершался крестный ход в Новочеркасск, Ростов-на-Дону и ближайшие станицы. Празднование установлено 28 июля. В 1920-е гг. местные жители еще просили у советской власти разрешение на организацию крестных ходов с иконой во время голода и бедствий, но затем следы ее теряются. Ныне образ утрачен (Донские епархиальные ведомости. 1870 (№ 5). С. 149; 1877 (№ 9). С. 286–287; 1878 (№ 20). С. 758–759; 1916 (№ 32). С. 488).

К стр. 172 — *...Май-Маевскому...* — Май-Маевский Владимир Зенонович (Зиновьевич) — (15(27).9.1867–13.11.1920, Севастополь), российский военачальник, один из руководителей Белого движения на Юге России, генерал-майор Генштаба (1917), дворянин. В 1918 г. поступил в Добровольческую армию, в мае-декабре 1919 г. командовал Добровольческой армией в составе Вооруженных сил на Юге России. В конце ноября 1919 г. отстранён от должности и заменён генерал-лейтенантом П. Н. Врангелем. Скончался от сердечного приступа во время эвакуации остатков «Русской армии» из Севастополя, могила неизвестна (*Рутыч Н. Н. Биографический справочник высших чинов Добровольческой армии и Вооруженных сил Юга России. М., 1997. С. 143*).

...принять меры к освобождению из заточения иерархов Русской Церкви Антония, Евлогия и Никодима. — Речь идет о митрополите Киевском Антонии (Храповицком), митрополите Волынском и Житомирском Евлогии (Георгиевском), епископе Чигиринском Никодиме (Кроткове), арестованных после захвата Украины петлюровскими войсками и пребывавших в заключении сначала в Галиции,

затем в Польше. Освобождены благодаря французскому посредничеству и отправлены на территорию, контролируемую А. И. Деникиным.

К стр. 174 — *...греческими священнослужителями – беженцами из Турции...* — коренное православное греческое население Малой Азии оказалось в изгнании в результате геноцида младотурками в период Первой мировой войны (1914–1918), достигшего своей кульминации и завершенного кемалистами после поражения греческой армии в Малоазийском походе (1919–1922). К концу 1920-х гг. турецкое правительство закрыло все православные митрополии Малой Азии, и духовенство вынуждено было искать себе место в других епархиях и Поместных церквях, в т. ч. на территории России. События вошли в историографию под названием «Малоазийская катастрофа» (*Янничи Т. Геноцид христианского населения в Османской империи // Pandia.ru: интернет-журнал. — URL: <http://pandia.ru/text/78/337/1093.php> (дата обращения: 08.05.20)*).

К стр. 179 — *...основные начала правового положения Православной Церкви в России, принятые Всероссийским Поместным Собором 2 декабря 1917 г....* — имеется в виду Определение Священного Собора Православной Российской Церкви о правовом положении Православной Российской Церкви от 2 декабря 1917 г., которое было принято с целью обеспечения свободы и независимости Церкви в условиях изменившегося политического строя (то есть прихода к власти Временного правительства), учитывало зарубежный опыт и российскую специфику государственно-церковных отношений (Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. М., 1994. Вып. 2. С. 6–8; *Ковырзин К. В. Поместный Собор 1917–1918 годов и поиски принципов церковно-государственных отношений после Февральской революции // Отечественная история. 2008. № 4. С. 88–97*).

...декрет об отделении Церкви от государства, введен гражданский брак и др... — Декрет Совета народных комиссаров «Об отделении Церкви от государства и школы от Церкви» от 20 января (2 февраля) 1918 г. (Собрание Узаконений РСФСР. 1918. № 18. Ст. 263. Опубликован 23 января (5 февраля)).

К стр. 203 — *...последнее (октябрьское) послание Святейшего Патриарха...* — послание Святейшего Патриарха Тихона Совету народных комиссаров по случаю первой годовщины Октябрьской революции. — См. комментариев к стр. 107.

К стр. 213 — *...здания Ардонской духовной семинарии, насильственно захваченного осетинским правительством...* — Александровская миссионерская духовная семинария в селе Ардон (ныне г. Ардон Республики Северная Осетия-Алания) учреждена в 1895 г., после выделения Владикавказской епархии из состава Грузинского экзархата. Открыта на базе духовного училища, существовавшего с 1887 г. и предназначенного для подготовки церковнослужителей и учителей для осетинских церковно-приходских школ. В числе ректоров семинарии были известные иерархи Русской Церкви, в т. ч. священномученик Андроник (Никольский), Димитрий (Абашидзе) и священномученик Никодим (Кротков). В 1905–1907 гг. ректором был архимандрит Арсений (Смоленец). В 2005 г. здание бывшей семинарии в аварийном состоянии передано Русской Православной Церкви.

К стр. 214 — *...дортуары гимназии...* — общие спальни для учащихся в закрытых учебных заведениях.

К стр. 225 — *Правительственный вестник.* — Ежедневная правительственная газета при Главном управлении по делам печати. Газета являлась официальным

органом и возникла по инициативе министра внутренних дел А. Е. Тимашева. Выходила в Петербурге в 1869–1917. Редакторы — В. В. Григорьев, П. И. Капнист, С. П. Сушков, Г. П. Данилевский, И. А. Татаринов, С. Татищев, С. П. Урусов, М. В. Войцехович и др. Впоследствии «Вестник Временного правительства». (Русская периодическая печать (1702–1894): Справочник. М., 1959. С. 524.)

К стр. 228 — *уездных земств...* — выборных органов местного самоуправления в России, введенных земской реформой 1864 г. Они состояли из периодически собираемого выборного представительного органа — земского собрания и постоянно действующего исполнительного органа — земской управы. Этим выборным органам были подчинены все земские служащие и организации. Представители в земские собрания избирались из сельских обществ, землевладельцев, промышленников и торговцев, владеющих недвижимым имуществом. Председательствовали в них уездные предводители дворянства, которые избирались ежегодно (Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. 12 а (1894). С. 533–542).

К стр. 233 — *Церемониал открытия Ставропольского Поместного Церковного Собора.* — Церемониал открытия Ставропольского церковного Собора разработан 18 мая. Восстановлено по материалам статьи в газете «Донская христианская мысль», в которой говорится, что донская делегация прибыла за день до открытия Собора и участвовала в организационном совещании, разработавшем программу торжеств при открытии Собора (см. документ № 21 раздела «Периодическая печать о Соборе»).

К стр. 263 — *Идея Юго-Восточного союза...* — Юго-Восточный союз казачьих войск, горцев Кавказа и вольных народов степей. Донское, Кубанское, Терское, Астраханское, Оренбургское и Уральское казачьи войска объединились с целью «обеспечить порядок и спокойствие» в своих областях. Окончательно оформленный на учредительном съезде 16–21 октября 1917 г. во Владикавказе, Юго-Восточный союз казачьих войск, горцев Кавказа и вольных народов степей претендовал на «полную самостоятельность» в составе России. Его ядром стали Донская, Кубанская и Терская области. Предусматривалось создание «объединенного правительства», «сплочение боевой мощи казачества», защита территории Союза от надвигающейся волны анархии» (Карпенко С. Добровольческая армия и казачий «Юго-Восточный союз»: разные пути возрождения России // Обозреватель–Observer. 2012. № 10. С. 119).

К стр. 266 — *Ростовским городским головой Н. А. Козловым...* — Войсковой атаман особым приказом в июне 1918 г. распустил городскую Думу и Управу г. Ростова-на-Дону во главе с городским головой Петренко и предложил бывшему члену Управы доктору Никону Алексеевичу Козлову принять должность городского головы. В январе 1920 г., после занятия Ростова Красной Армией, уехал с отступающими войсками по направлению к Екатеринодару (Келле-Шагинов С. К. История семьи из бывшего города Нахичевани-на-Дону в воспоминаниях ушедших поколений. Часть 4 // Научно-культурологический журнал. 2012. № 10 (248). URL: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?level1=main&level2=articles&textid=3238>)

К стр. 267 — *...митрополитам Сербскому и Румынскому...* — Указано ошибочно. На основании предложения архиепископа Димитрия, из-за репрессий по отношению к русскому духовенству в Бессарабии, митрополит Румынский был исключен из текста послания.

К стр. 270 — *...офицерском восстании в Ставрополе.* — Вспыхнуло в Ставрополе 27 июня 1918 г. в ответ на «красный террор», организованный прибывшим в Ставрополь Александром Коппе, имевшим мандат на формирование частей Красной армии за подписью Л. Д. Троцкого. В ночь с 19 на 20 июня начались массовые жестокие убийства большевиками представителей городской интеллигенции, военных, чиновников. Первой жертвой стал гласный городской Думы А. А. Чернышов, критиковавший действия новой власти. В ответ тайная офицерская организация, возглавляемая полковником Павлом Федоровичем Ртищевым и насчитывавшая около 400 человек, приняла решение о восстании. Однако в выступлении приняли участие всего 86 человек. Первая фаза восстания прошла успешно: офицерские отряды захватили осетинские казармы. Но затем восстание было подавлено многократно превосходящими силами большевиков. Остатки восставших отступили к селу Татарка, где были выданы большевикам местными жителями. Большую часть отряда зарубили шашками. Братьев Ртищевых прилюдно казнили на Ярмарочной площади Ставрополя. После занятия Ставрополя силами Добровольческой армии, их останки торжественно перезахоронили. (Донская волна. 1919. 13 января; *Беликов Г. А. Безумие во имя утопии, или Ставропольская Голгофа.* Ставрополь, 2009. С. 69–80.)

К стр. 272 — *...ламентацию...* — от латинского *lamentatio* — «плач, рыдание» — первоначально узаконенный в античной риторике прием ораторского искусства. Употребляется в ироническом смысле в значении «жалобы», «сетования».

...Краевую и Законодательную раду... — представительные органы Кубанской народной республики, существовавшей в 1918–1920 гг. на территории Кубанской области и Кубанского казачьего войска. Основаны на соединении принципов парламентаризма и своеобразной казачьей демократии. Краевая рада учреждена в апреле 1917 г. Законодательная — 24 сентября 1917 г. 28 января 1918 г. Радой провозглашена независимая Кубанская народная республика со столицей в Екатеринодаре

...Краевое Правительство... — правительство независимой Кубанской народной республики, избранное 16 февраля 1918 г. Возглавлял Л. Л. Быч.

К стр. 273 — *...архиепископом морским...* — вероятнее всего, имеется в виду протопресвитер армии и флота Г. Шавельский.

К стр. 279 — *...городской голова Глиндзич...* — Глиндзич Р. Р. избран городским головой г. Ставрополя 7 декабря 1919 г. По специальности адвокат. После Февральской революции управляющий делами Ставропольского комитета общественной безопасности (Северокавказское слово. 1917. 8 марта. С. 3).

К стр. 280 — *«Если я говорю языками человеческими и ангельскими...»* — цитируется Первое послание к Коринфянам святого апостола Павла 13, 1–2.

К стр. 283 — *...Центрального комитета партии ка-де...* — орган управления Конституционно-демократической партии (партия к-д., Партия народной свободы, кадеты) — крупная центристская политическая партия в России в начале XX века. Возникла в 1905 г. в процессе подготовки к выборам в Государственную думу.

...Союза русских национальных организаций... — имеется в виду партия Союз русских национальных общин. — См. комментарий к стр. 78.

ЧЛЕНЫ И УЧАСТНИКИ СОБОРА

Биографические справки

I. Преосвященные

Агапит (Вишне夫斯基 Антоний Иосифович; 1867–1923), **архиепископ Екатеринославский и Мариупольский**, — участник организационного собрания 27 апреля 1919 г., временный заместитель председателя Высшего церковного управления Украинской Православной Церкви, кандидат богословия. Председатель Хозяйственно-распорядительного совещания при Совете Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. (до декабря 1917 г.).

Родился в селе Выгов Волынской губернии в семье диакона. В 1888 г. окончил Волынскую духовную семинарию, служил псаломщиком, учителем церковно-приходской школы. С 1889 г. — иерей, служил в селе Бежи Волынской епархии. В 1891 г. овдовел. В 1892–1896 гг. учился в Киевской духовной академии. В 1895 г. в Киево-Печерской Лавре принял монашеский постриг, иеромонах. С 1896 г. — инспектор Полтавской духовной семинарии. С 1898 г. — архимандрит, ректор Екатеринославской духовной семинарии. В 1902 г. в Исаакиевском соборе Санкт-Петербурга хиротонисан во епископа Уманского, викария Киевской епархии, в 1903 г. назначен настоятелем киевского Златоверхого во имя Архангела Михаила мужского монастыря. С 3 января 1908 г. — епископ Чигиринский, первый викарий Киевской епархии, с 16 сентября 1908 г. — Владикавказский и Моздокский, с 4 октября 1911 г. — Екатеринославский и Мариупольский, с 1918 г. — архиепископ.

В декабре 1917 г. стал председателем украинской Предсоборной рады и членом Всеукраинского Православного Церковного Собора. Оказал поддержку С. В. Петлюре. Возглавил самочинный «Синод Украинской Православной Автокефальной Церкви», запретил поминовение за богослужением Патриарха Тихона. Был уволен ВВЦУ Юга России. По приговору суда 12 епископов под председательством митр. Антония (Храповицкого) 27 ноября 1919 г. уволен на покой с поручением управлять Георгиевским Балаклавским монастырем на правах настоятеля. После покаяния вернулся к управлению епархией. 23 июля 1922 г. наложил запрещение на всех переходящих в «Живую церковь», на следующий

день был арестован, в августе присоединился к ней, призвав к тому через газету и паству, в октябре по его доносу был арестован епископ Иоанникий (Соколовский), в ноябре сам арестован за «преступное сокрытие церковных ценностей», принес покаяние и воссоединился с Православной Церковью, скончался от сыпного тифа*.

Агафодор (Преображенский Павел Флегонтович; 1837–1919), **архиепископ Кавказский и Ставропольский**, — богослов, миссионер, почетный председатель Собора. Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. по должности.

Родился в селе Спасское Пошехонского уезда Ярославской губернии в семье псаломщика, вскоре умершего. Мать выполняла черную работу, чтобы кормить сына. Ранние годы провел в г. Череповце и с. Богослове Новгородской губернии в крайней нищете: зимой в доме вместе с людьми находились ягнята, телята, куры. В 1848–1860 гг. учился в Пошехонском духовном училище за казенный счет и Ярославской духовной семинарии, которую закончил по первому разряду. В 1860 г. женился и был рукоположен во священника архиепископом Ярославским Нилом, назначен настоятелем прихода в с. Воскресенское Мышкинского уезда Ярославской губернии. В 1864 г. овдовел. Учредил и содержал два бесплатных народных училища, где был законоучителем и смотрителем. Первым в России открыл передвижные народные библиотеки. С 1877 г. — благочинный сельских приходов, с 1884 г. — протоиерей, настоятель Успенского собора в г. Мышкин.

В 1888 г. принял монашество, возведен в сан архимандрита, затем в Александро-Невской Лавре хиротонисан во епископа Балахнинского, викария Нижегородской епархии. В Нижнем Новгороде основал на свои средства Свято-Владимирскую церковно-приходскую школу, благоустроив древний нижегородский Печерский монастырь. В 1891 г. переведен на Сухумскую кафедру, где учредил Александровское братство, открыл 22 школы, основал в 1892 г. комиссию для перевода богослужебных книг на абхазский и адыгейский языки. Регулярно объезжал епархию с миссионерскими целями, в результате чего за два года было крещено около тысячи абхазов. В 1892 г. учредил епархиальную археологическую комис-

* К пятилетию архипастырского служения преосвященнейшего Агапита. Екатеринослав, 1916; Наша мысль. 1919. 1 декабря. № 52; Великая Россия. 1919. 2 декабря. № 359; *Родзянко М.* Крушение империи. М., 1927. С. 66, 80–82; *Цыпин В., прот.* Агапит (Вишневский) // Православная энциклопедия. Т. 1. С. 227; *Грибовский В.* Катеринославський архієпископ Агапіт між Україною, Росією і Церквою // Експедиція ХХІ. 2011. № 11 (113); *Кандель Ф.* Евреи России. Времена и события. М., 2014. С. 692; Краткий очерк положения, сложившегося в Российской Церкви к 1923–1924 гг. — URL: http://korolev.msk.ru/books/dc/Rpc22y_1913289.txt (Дата обращения: 12.03.2014).

сию, возродившую в древних Команах храм св. Василиска, в котором, по преданию, скончался свт. Иоанн Златоуст. Восстанавливал множество других древнехристианских памятников в Абхазии.

С 1893 г. — епископ Ставропольский и Екатеринодарский (с 1916 г. титуловался Кавказским и Ставропольским), с 6 мая 1907 г. — архиепископ. Особое внимание обращал на развитие школьного образования, в частности женского. За время его управления епархией число церковных школ удвоилось, число учащихся в них — утроилось и достигло 363 тыс. человек, число учащихся девочек увеличилось в 5 раз; было построено несколько сотен храмов, на что собрано 13 млн. руб., учреждено 3 монастыря: Кавказский Миссионерский Спасо-Преображенский в Теберде, Покровский женский в Кубанской области и Агафодорский в с. Винодельном (последний почти исключительно на собственные средства)*. В 1901 г. устроил миссионерские курсы в Ставрополе для привлечения в Церковь старообрядцев, молокан, а также мусульман и буддистов. Основал церковно-приходскую школу в ставропольской тюрьме. В 1906 г. открыл археологический музей, которому Св. Синод присвоил имя основателя. Щедро жертвовал на различные просветительские цели. Премии и стипендии его имени за лучшие сочинения были учреждены при Св. Синоде, академиях, духовных учебных заведениях и во всех ставропольских светских учебных заведениях. Десятки тысяч рублей ежегодно жертвовал на различные общества и братства. В Ставропольской епархии было открыто несколько монастырей. Состоял почетным членом около сорока научных, просветительских и благотворительных обществ. В 1919 г., незадолго до смерти, удостоен сана митрополита.

Автор богословских трудов: «Наставление в Законе Божиим», введенное в начальных школах всей России, переведенное на многие европейские и японский языки и выдержавшее 46 изданий; «Толковый молитвенник», выдержавший 9 изданий**.

Скончался 18 июня (1 июля) 1919 г. в Ставрополе. Оставшиеся после его смерти 50 тыс. руб., согласно завещанию, были переданы в духовные учебные заведения епархии. В обширных биографических материалах местные газеты характеризовали его как одного из самых выдающихся иерархов последнего времени: «Необычайно простой, аскетически строгий к себе и снисходительный к другим, он недаром заслужил себе

* Северокавказский край. 1919. 25 июня (8 июля). № 129.

** Донская христианская мысль. 1919. 23–30 июня. № 25–26. С. 297; Цыпин В., прот. Агафодор (Преображенский) // Православная энциклопедия. Т. 1. С. 242.

имя благостнейшего архипастыря»*. Погребен в первом этаже колокольни Андреевского собора г. Ставрополя. Могила в настоящее время утрачена.

Арсений (Смоленец Александр Иванович; 1873–1937), **епископ Приазовский и Таганрогский**, — на Соборе председатель II отдела — «О приходе», член отдела «О церковной дисциплине», член ВВЦУ Юга России, кандидат богословия, кандидат права.

Родился в Варшаве, в католической интеллигентской семье, в юности перешел в православие. Окончил варшавскую гимназию и в 1896 г. юридический факультет Варшавского Императорского университета со степенью кандидата права. Назначен младшим кандидатом на судебные должности при Тверском окружном суде. В 1897 г. по прошению переведен на родину и определен кандидатом на судебные должности при Ломжинском окружном суде, в 1898 г. назначен младшим контролером 1-го округа Варшавского акцизного управления, затем переведен на ту же должность в 7-й округ.

В 1899 г. поступил вольнослушателем в Казанскую духовную академию, в 1900 г. зачислен студентом и, как имевший высшее образование, получил право пройти полный академический курс за два года, окончил академию со степенью кандидата богословия в 1902 г. В том же году епископом Чистопольским Алексием (Молчановым) пострижен в мантию, рукоположен во иеродиакона, затем в иеромонаха. С 1902 г. преподавал Священную историю, был помощником смотрителя Клеванского духовного училища Волынской епархии. С 1903 г. — инспектор Киевской духовной семинарии, включен в состав братии Киево-Печерской Лавры. С 1905 г. — ректор Александровской (Ардонской) миссионерской Духовной семинарии (Терская область), архимандрит. С 1907 г. — настоятель Бельничского Рождества Пресвятой Богородицы монастыря Могилевской епархии.

22 октября 1910 г. в Троицком соборе Александро-Невской Лавры состоялась хиротония во епископа Пятигорского, викария Владикавказской епархии, при участии митрополита Флавиана (Городецкого), архиепископа Тихона (Белавина), архиепископа Ставропольского Агафодора, архиепископа Варшавского Николая и других святителей. Одновременно с исполнением обязанностей викария являлся настоятелем Ново-Афонского монастыря. С 1912 г. — епископ Старицкий, викарий Тверской епархии. С 1917 г. — епископ Приазовский и Таганрогский, викарий Екатеринославской епархии. С 1919 г. — член ВВЦУ Юго-Восто-

* Жизнь. 1919. 23 июня (6 июля). № 51.

ка России. На Юго-Восточном Русском Церковном Соборе Приазовское викариатство преобразовано в Ростовскую и Таганрогскую епархию, на которую назначен правящим архиереем. 24 марта 1922 г. ростовские чекисты первыми отчитались перед руководством ОГПУ об успехах по столкновению между собой групп духовенства и начале организационного оформления обновленческого раскола на Дону. Телеграмма из Ростова сообщала, что арестованы «сподвижники» епископа Арсения, а «лояльное духовенство организовало бюро для оказания противодействия епископской власти»*. Владыка отказался благословлять обновленческое исполнительное бюро и за два дня до подписания «акта» от 26 апреля о подчинении духовенства епархии бюро предупредил духовенство не иметь отношений с самочинным учреждением**.

В 1922 г. отношение владыки к изъятию церковных ценностей было близко позиции сщмч. Вениамина (Казанского). Возражение вызывало не само изъятие, которое он считал необходимым и неизбежным в тот момент, а методы его проведения: церковные предметы не должны изыматься лицами, не принадлежащими к духовному званию. Священник Николай Феодосьев в ходе судебного процесса свидетельствовал: «Епископ говорил, что не хотел бы, чтобы кто-либо из духовенства погиб, и потому следует подготовить ценности к изъятию, а самому держаться в стороне»***.

В начале мая был арестован и отдан под суд по обвинению в противодействии кампании по изъятию церковных ценностей, но истинной причиной следует считать непризнание обновленцев. 30 августа 1922 г. приговорен к расстрелу, замененному на 10 лет лагерей****.

В 1922–1925 гг. отбывал заключение в Соловецком лагере особого назначения. После освобождения в 1925 г. назначен временно управляющим Саратовской епархией, с 13 июля по 12 сентября 1927 г. управлял Минской епархией. С 1 ноября 1927 г. — архиепископ Сталинградский. В 1930 г. переведен в Крымскую епархию. На всех местах архипастырского служения мужественно противодействовал обновленцам, пользовавшимся поддержкой властей. В 1931 г. назначен архиепископом Орловским и Севским, однако в управление епархией вступить не смог,

* Бирюкова Ю. А. Советская власть и православные общины Дона в 1920–1930-х гг. Характер отношений на местах. Ростов-на-Дону, 2012. С. 78.

** Там же. С. 81.

*** Там же. С. 57.

**** Там же. С. 69–71; Процесс причта и церковного совета Покровской церкви // Советский Юг. 1922. № 123. 1 июня; Суд над еп. Арсением // Трудовой Дон. 1922. № 324–329. 23–30 августа.

в 1932 г. уволен на покой. В 1933 г. арестован в Сталинграде, до кончины находился в ссылке в разных местах, в частности, в 1934 г. в Борисоглебске. В 1935 г. назначен архиепископом Семипалатинским, но не имел возможности вступить в управление епархией. По освобождении из ссылки возвратился в Таганрог, где скончался 19 декабря 1937 г. и был погребен на старом городском кладбище.

С 1917 г. вел дневники (не сохранились), писал чернилами, изготовленными из каракатиц. Был одарен выдающимися математическими способностями и обладал феноменальной памятью. Помимо польского и русского, свободно владел английским, французским, немецким и итальянским языками, основательно знал греческий, латинский и еврейский. Был человеком честным, принципиальным и последовательным. В делах веры не допускал никаких компромиссов. В людях превыше всего ценил правду. Служил благоговейно, торжественно и величественно*.

Гавриил (Чепур** Григорий Маркелович; 1874–1933), **епископ Челябинский и Троицкий**, — на Соборе председатель III отдела — «О церковной дисциплине», литургист, гимнограф, проповедник, знаток устава, кандидат богословия, в кон. 1919 — нач. 1920 г. член ВВЦУ Юга России, архиепископ Русской Православной Церкви Заграницей.

Родился недалеко от г. Херсона в семье военного генерала. В 1892–1896 г. учился в Казанской духовной академии. Ученик церковного композитора А. Д. Кастальского. В 1896 г. пострижен в монашество, рукоположен в сан священника и определен преподавателем в Новгородскую духовную семинарию. С 1896 г. преподавал гомиетику и литургику в Александровской (Ардонской) духовной семинарии (Владикавказская епархия), в 1899 г. назначен ее инспектором. С 1901 г. — инспектор Могилевской духовной семинарии. С 1902 г. — архимандрит, ректор Полтавской духовной семинарии. Из-за конфликта с профессорско-преподавательским составом семинарии в 1906 г. переведен в Москву на

* *Цыпин В., прот.* Арсений (Смоленец) // Православная энциклопедия. Т. 3. С. 408–409; БД ПСТГУ; Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти, 1917–1943: Сб. в 2-х частях / Сост. М. Е. Губонин. М., 1994. С. 237, 842, 964; *Мануил (Лемешевский), митр.* Русские православные иерархи периода с 1893 по 1965 г. (включительно). Erlangen, 1979–1989. Т. 1. С. 386–389; *Резникова И.* Православие на Соловках: Материалы по истории Соловецкого лагеря. СПб., 1994. С. 115–116; Архивы Кремля: Политбюро и Церковь. 1922–1925. М.–Новосибирск. Кн. 1. С. 77; *Чехранов П., свящ.* Две тюремные Пасхи. Из воспоминаний / Публ. Н. Д. Егорова. — URL: http://www.orthedu.ru/ch_hist/hi_rpz/2827dve.htm (Дата обращения: 12.03.2014).

** Можно встретить написание фамилии архипастыря — «Чепура».

должность синодального ризничего и настоятеля церкви Двенадцати апостолов в Московском Кремле. С 1908 г. — ректор Вифанской духовной семинарии. В 1910 г. по представлению архиепископа Серафима (Чичагова) рукоположен во епископа Измаильского, 2-го викария Кишиневской епархии. С 1911 г. — епископ Аккерманский, 1-й викарий Кишиневской епархии. Сотрудник архиереев Серафима (Чичагова), Платона (Рождественского), Анастасия (Грибановского). После захвата в 1918 г. румынскими войсками Бессарабии отказался исполнить канонически незаконное требование войти в юрисдикцию Румынской Православной Церкви и был выслан румынскими властями из Бессарабии. Прибыл в Одессу. После доклада Патриарху Тихону об изгнании из Кишиневской епархии получил назначение на Челябинскую и Троицкую кафедру, но в связи с военными действиями отбыть к месту назначения не смог. Остался на территории, контролируемой белыми войсками. Осенью 1918 г. митр. Антонием (Храповицким) назначен руководителем пастырско-миссионерского училища в Бизюковом мужском монастыре Херсонской епархии*.

В начале января 1920 г. эмигрировал из Новороссийска и 18 февраля прибыл в Белград. По благословению митр. Димитрия (Павловича) поселился в Гретегском монастыре. В июле 1921 г. включен в состав ВЦУ за границей. Возглавлял просветительский отдел Русского Всеамериканского Церковного Собора 1921 г. С 1922 г. — член Архиерейского Синода РПЦЗ. Преподавал в г. Нови-Бечей, затем в г. Велика-Кикинда. Читал лекции для членов Белградского братства прп. Серафима. По поручению Архиерейского Синода РПЦЗ рецензировал книгу митрополита Антония (Храповицкого) «Опыт христианского православного катехизиса» (1924), составив одобрительный отзыв. Не имел своей епархии. В полемике с московской церковной властью участия не принимал. В конце 1920-х гг. по состоянию здоровья оставил преподавательскую деятельность. 13 мая 1930 г. решением Архиерейского Синода РПЦЗ возведен в сан архиепископа. Скончался после тяжелой и продолжительной болезни**.

Архимандрит Киприан (Керн) отмечал, что архиепископ Гавриил «был тонкий литургист, отличный знаток истории каждого чина, ценитель и знаток богословского смысла каждого последования, каждой

* *Кострюков А. А.* Архиепископ Челябинский Гавриил (Чепур) и его наследие. (К 140-летию со дня рождения) // Православие.RU: [сайт]. — URL: <http://www.pravoslavie.ru/76249.html> (Дата обращения: 14.03.2015).

** Там же.

молитвы, каждой стихире)*. Большое внимание уделял многоголосной обработке церковных распевов (знаменного, киевского, греческого, сербского). Большинство богословских, литургических и музыкальных рукописей было утеряно при отъезде в эмиграцию, сохранились конспекты его лекций в Белградском братстве прп. Серафима, а также записи некоторых проповедей**.

Гермоген (Максимов Григорий Иванович; 1861–1945), **епископ Аксайский, vicарий Донской епархии**, — на Соборе председатель IV отдела — «Об учебных заведениях», член I отдела — «Об организации Временного высшего церковного управления», кандидат богословия.

Родился в станице Нагавской 2-го Донского округа области Войска Донского в семье казака, служившего псаломщиком. Окончил церковно-приходскую школу в родной станице, в 1876 г. — Усть-Медведицкое духовное училище по I разряду, в 1882 г. — Донскую духовную семинарию в Новочеркасске по I разряду, в 1886 г. — Киевскую духовную академию. С 1887 г. — псаломщик старочеркасской Петропавловской церкви, а затем иерей в Вознесенском кафедральном соборе Новочеркасска. С 1889 г. — инспектор женского епархиального училища в Новочеркасске. С 1894 г. — смотритель Усть-Медведицкого духовного училища, председатель окружного отделения епархиального училищного совета. С 1902 г. — настоятель кафедрального собора во Владикавказе Кавказской епархии. С 1906 г. — ректор Саратовской духовной семинарии. Овдовел, в 1909 г. принял монашество, в 1910 г. хиротонисан в епископа Аксайского, vicария Донской епархии.

В период Гражданской войны казачий архипастырь во Всевеликом Войске Донском. В 1919 г. особое внимание уделял вопросам каноничности и необходимости организации ВВЦУ для территории занятой белыми войсками; назначен на Екатеринославскую кафедру. В 1920 г. эмигрировал из России.

В 1922 г. примкнул к Русской Зарубежной Церкви, управлял русскими православными общинами в Греции, Африке и на Кипре, получил сан архиепископа Екатеринославского и Новомосковского. Направлен

* *Киприан (Керн), архим.* Воспоминания о митр. Антонии (Храповицком) и еп. Гаврииле (Чепуре). М., 2002. С. 132.

** *Антоний (Храповицкий), митр.* Архиеп. Гавриил (Чепура): Страдалец упокоился: [Некролог] // *Никон (Рклицкий).* Жизнеописание. 1963. Т. 10. С. 154–156; *Грabbе Ю. П.* Высокопреосвященный Гавриил, архиеп. Челябинский и Троицкий // *Церковная жизнь.* Сремски Карловци, 1934. № 4. С. 58–63; *Косик В. И.* Гавриил (Чепур) // *Православная энциклопедия.* Т. 10. С. 230–231; *Кострюков А. А.* Архиепископ Челябинский Гавриил (Чепур)...; *Филипп (Гарднер), иером.* Духовно-музыкальная деятельность архиеп. Гавриила в эмиграции // *Церковная жизнь.* Сремски Карловци, 1934. № 4. С. 63–65.

в США с титулом Западно-Американского и Сан-Францисского, но не вступил в должность по болезни. Проживал в Югославии на покое в монастыре Хопово. В 1924–1942 гг. — член Архиерейского Синода РПЦЗ. В сане архиепископа Екатеринославского участвовал в Архиерейском Соборе 1936 г. в Сремских Карловцах, вошел в новый Архиерейский Синод РПЦЗ в качестве представителя епархий Дальнего Востока. Один из основателей Братства русской правды.

В 1942 г. в Югославии под влиянием немецкой оккупационной власти согласился возглавить так называемую Хорватскую Православную Церковь (ХПЦ), находившуюся в расколе с Сербской Православной Церковью. Встречался с Анте Павеличем (лидером крайних националистов, создателем фашистской организации усташей), и 5 июня 1942 г. тот подписал устав ХПЦ, где именовал «преосвященного архиепископа Григория Ивановича Максимова, Гермогена, митрополитом Загребской митрополии ХПЦ с резиденцией в Загребе». 8 июня в церкви Св. Преображения в Загребе возведен в сан митрополита, принес клятву верности Хорватии и Павеличу. В том же году возведен в сан митрополита Патриархом Румынским Никодимом. Канонического признания ХПЦ не получила. Осужден архиерейским судом РПЦЗ как нарушающий права Сербской Патриархии и исключен из состава Архиерейского Синода РПЦЗ. Давление германских властей с целью добиться отмены запрета оказалось безрезультатным.

Захвачен партизанами Иосифа Броз Тито и 26 июня 1945 г. расстрелян в Загребе*.

Димитрий (Абашидзе Давид Ильич, в схиме Антоний; 1867–1942), **архиепископ Таврический и Симферопольский**, — грузинский князь, участник организационного собрания 27 апреля 1919 г., товарищ Председателя Собора, председатель I отдела — «Об организации Временного высшего церковного управления», церковный и общественный деятель, член ВВЦУ Юга России, председатель ВВЦУ Юга России при Главнокомандующем бароне П. Н. Врангеле. Схиархиепископ, местно-чтимый святой Киевской епархии.

Родился в с. Веджины Сигнахского уезда Тифлисской губ. В 1891 г. окончил юридический факультет Императорского Новороссийско-

* *Бичехвост Н.* Гермоген (Максимов), епископ Аксайский Донской епархии // Город Серафимович, станица Усть-Медведицкая. — URL: <http://www.serafimovich.org/germogen-maksimov.html> (Дата обращения: 22.03.2013); *Косик В. И.* Русская Церковь в Югославии (1920–1940-е гг. XX века). М., 2000. С. 233; *Шкаровский М. В.* Нацистская Германия и Православная Церковь (нацистская политика в отношении Православной Церкви и религиозное возрождение на территории СССР). М., 2002. С. 511.

го университета в Одессе. В 1892 г. на первом курсе Киевской духовной академии принял постриг. В 1896 г. окончил академию со степенью кандидата богословия, рукоположен во иеромонаха. Преподавал Св. Писание в Тифлисской духовной семинарии, где в это время обучался Иосиф Джугашвили. С 1897 г. — инспектор Кутаисской духовной семинарии, с 1898 г. — Тифлисской духовной семинарии. С 1900 г. — архимандрит, ректор Александровской Миссионерской духовной семинарии в с. Ардонское близ Владикавказа. В 1902 г. хиротонисан во епископа Алавердского, второго викария Грузинской епархии. С 1903 г. — епископ Гурийско-Мингрельский, с 1905 г. — Балтский, викарий Подольской епархии, с 1906 г. — Туркестанский и Ташкентский, с 1912 г. — Таврический и Симферопольский.

В 1914–1916 гг. — в годы Первой мировой войны, будучи епископом, служил рядовым священником на броненосце «Св. Пантелеимон» Черноморского флота, за боевые заслуги награжден панагией на Георгиевской ленте. С 1915 г. — архиепископ, почетный председатель Таврического отдела Русского собрания.

В 1917–1918 гг. участвовал в Поместном Соборе Православной Российской Церкви, избран председателем Отдела по устройству Православной Церкви в Закавказье в связи с автокефалией Грузинской Церкви, член Отделов: о богослужении, проповедничестве и храме, о монастырях и монашестве. Участвовал в делегации Собора, которая посетила Московский Военно-революционный комитет и ходатайствовала о смягчении участи борцов против советской власти в Москве.

Несмотря на уговоры, не захотел покинуть пределы России вместе с уходившими белыми войсками, митр. Антоний (Храповицкий) назвал его решение «самоубийством». В мае 1921 г. поселился в Топловском женском монастыре под Феодосией, именовавшимся трудовой артелью. Официально отошел от церковных дел и был уволен Патриархом на покой.

В 1922 г. осужден на год принудительных работ, но амнистирован, потерял зрение, в 1923 г. арестован и выслан из Крыма, поселился в Китаевой мужской пустыни при Киево-Печерской Лавре, где после его многодневной молитвы у гробниц преподобных отцов вновь частично обрел зрение. Почитался как великий подвижник, молитвенник и духоносный старец, к которому за духовными советами стекались православные из России, Украины, Белоруссии, Грузии. В 1927 г. возглавил украинскую группу непоминающих. В 1928 г. раздал все свое имущество, включая драгоценную панагию, и был пострижен в великую схиму с именем Антоний, в честь основателя русского монашества, подвизался в затворе в Китаевой пустыни. С 1930 г. после закрытия Лавры скитался по домам

верующих в Киеве, совершал тайные службы и рукоположения, почитался духовным главой киевской Катакомбной Церкви. В 1933 г. осужден за антисоветскую агитацию и контрреволюционную деятельность на пять лет условно. Во время немецкой оккупации поселился в домике бывшего зрителя Ближних пещер, в конце 1941 г. вошел в состав автономной Украинской Церкви и стал заместителем председателя ее Архиерейского Собора. Скончался 1 ноября 1942 г., погребен у входа в Ближние пещеры*.

Иоанн (Левицкий Иоанникий; 1857 — не ранее 1926), **епископ Кубанский и Екатеринодарский**, — участник организационного собрания 27 апреля 1919 г., которое прошло в его покоях, кандидат богословия.

Родился в Киевской губ. в семье псаломщика. В 1880 г. окончил Киевскую духовную семинарию. В 1881 г. рукоположен в иерея. В 1889–1893 гг. учился в Киевской духовной академии. В 1892 г. пострижен в монашество. С 1893 г. — смотритель Донского духовного училища в Москве. С 1895 г. — инспектор Олонецкой духовной семинарии. В 1896 г. — перемещен в Саратовскую семинарию на ту же должность. С 1900 г. — ректор Астраханской духовной семинарии, архимандрит. В 1908 г. хиротонисан во епископа Ейского, викария Ставропольской епархии. С 1916 г. — епископ Кубанский и Екатеринодарский.

С 1919 г. — первый епископ самостоятельной Кубанской епархии. В кон. 1919 г. решением ВВЦУ ЮБР удален на покой за допущенные церковно-правовые нарушения. Возможно, это было связано с конфликтом между генералом А. И. Деникиным и Краевым кубанским правительством, которым он покровительствовал. Но и после увольнения его продолжали поминать в храмах Кубани как правящего архиерея.

К сентябрю 1921 г. — вновь епископ Кубанский. Секретарь канцелярии Священного Синода Н. В. Нумеров писал митрополиту Антонию (Храповицкому): «Е[пископом] Кубанским и Краснодарским восстановлен е[пископ] Иоанн, удаленный с этой кафедры Вр[еменным] в[ысшим] церк[овным] правлением. За него шла большая агитация на Кубани, было несколько депутатий к П[атриарх]у. Последний сначала упирался,

* Журнал Московской Патриархии. 1933. № 13. С. 6; За Христа пострадавшие. Кн. 1. М., 1997. С. 93–94; *Шкаровский М.* Иосифлянство. Течение в Русской Православной Церкви. СПб., 1999; *Владимир, митр.* Жизнеописание схиархиепископа Антония (Абашидзе) // Журнал Московской Патриархии. 2003. № 11; *Марущак В., протодиак.* Архиепископ Димитрий (в схиме Антоний) Абашидзе. Симферополь, 2005; Архиепископ Димитрий, в схиме Антоний (Абашидзе). Жизнеописание. Слова, воззвания и письма. Сергиев Посад, 2006; *Слепынин О.* Иверский крест: [Антоний (Абашидзе), схиархиепископ] // М., 2006. № 5. С. 221–239; Биографические сведения о братии Киево-Печерской Лавры, пострадавшей за православную веру в XX столетии. К., 2008. С. 45–58.

но вынужден был уступить. Теперь бомбардируют просьбами о возведении его в сан архиепископа*». С конца 1921 г. — архиепископ.

В 1922–1923 гг. уклонился в обновленческий раскол. От его имени выпускались воззвания с поддержкой политики советской власти, продналога. Под его руководством епархиальное собрание духовенства Кубани в апреле 1922 г. постановило поддержать кампанию по изъятию церковных ценностей. Вошел в состав обновленческого ВЦУ. В 1923 г. в Краснодаре участвовал в качестве свидетеля обвинения в судебном процессе над епископом Евсевием (Рождественским), но по существу ничего против него не показал. Участвовал в обновленческом «Поместном соборе» 1923 г., подписал постановление о лишении свт. Тихона патриаршества и сана. В том же году отправлен обновленческим Синодом на покой. Пребывал на покое в 1926 г.**

Макарий (Павлов Михаил Михайлович; 1867 — не ранее 1923), **епископ Владикавказский и Моздокский**, — на Соборе председатель 1-й комиссии — «По составлению грамот и воззваний», миссионер, знаток и исполнитель церковного пения, кандидат богословия. Член Поместного Собора 1917–1918 гг.

Родился в с. Бухтармы Бийского уезда Томской губ. в семье священника. В 1884 г. окончил Барнаульское духовное училище и Томскую духовную семинарию, в 1890 г. рукоположен в сан священника к Знаменскому собору г. Семипалатинска. В 1891 г. — законоучитель Семипалатинской женской прогимназии. Овдовел и в 1894 г. поступил в Казанскую духовную академию, на 3-м курсе был пострижен в монашество. В 1898 г. по окончании академии со степенью кандидата богословия был направлен в состав братии Главного Стана Киргизской миссии в Семипалатинск. С 1899 г. — ее начальник, архимандрит. В 1901 г. в Томске хиротонисан во епископа Бийского, викария Томской епархии. С 1905 г. — епископ Якутский и Вилюйский. В 1909 г. уволен на покой, управлял Свияжским Успенско-Богородицким монастырем. С января 1917 г. — епископ Владикавказский и Моздокский.

В 1920 г. Терским областным ревтрибуналом обвинен в контрреволюции, соучастии «в сокрытии мануфактуры и серебра в храме». Оправдан на открытом процессе в связи с преклонным возрастом и лояльно-

* *Нумеров Н. В.* Письмо Н. В. Нумерова митрополиту Антонию (Храповицкому) от 01 (14) сентября 1921 года // История иерархии Русской Православной Церкви. Комментированные списки иерархов по епископским кафедрам с 862 года. М., 2006. С. 871–878.

** *Сергеев К. Л.* Екатеринодарская и Кубанская епархия // Православная энциклопедия. Т. 18. С. 160; *Никитин Д. Н.* Иоанн (Левицкий) // Там же. Т. 23. С. 417–418.

стью советской власти. В 1921 г. вновь обвинен в контрреволюционной деятельности и приговорен к пяти годам лишения свободы, но вскоре освобожден из-за осложнений после операции по трепанации черепа.

В 1922 г. уклонился в обновленческий раскол. Переехал в Пятигорск. Упоминается обновленческим епископом Пятигорским до 1923 г.*

Митрофан (Симашкевич Митрофан Васильевич; 1845 — не ранее 1932), **архиепископ Донской и Новочеркасский**, — Председатель Собора, магистр богословия, проповедник и духовный писатель. Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг.

Родился в семье священника Каменец-Подольской епархии. Окончил Подольскую духовную семинарию. В 1871 г. окончил Санкт-Петербургскую духовную академию, кандидат богословия, преподаватель Подольской духовной семинарии, с 1877 г. ее ректор, иерей, протоиерей. В 1884 г. — ректор Донской духовной семинарии. Овдовел, принял монашество. С 1904 г. — архимандрит. С 1906 г. — епископ Чебоксарский, викарий Казанской епархии. В 1907 г. — епископ Пензенский и Саранский, с 1914 г. — архиепископ. С 1915 г. — архиепископ Донской и Новочеркасский. 25 февраля 1918 г. арестован большевиками, обвинен в поддержке казачьего правительства, через десять дней признан невиновным и освобожден. В 1918 г. о насилиях над Церковью на Дону писал Патриарху Тихону и Константинопольскому Патриарху Герману V. В приказе генерала Краснова по Всевеликому войску Донскому от 4–7 мая 1918 г. ему предписывалось: «Созвать Собор духовенства и пригласить на него старообрядческих священников и буддийских гелюнгов и выработать закон об устройстве быта духовенства и причта, и о безвозмездном исполнении богослужений и треб, и о благолепном служении в храмах независимо от усердия прихожан». Возглавил учрежденное им ВВЦУ. После окончательного установления на Дону советской власти в 1920 г. не покинул епархию, укрылся в Старочеркасском монастыре, а затем вернулся в Новочеркасск. Считал обновленцев «разбойниками-схизматиками, отколовшимися от Святой Православной Церкви» и 19 июля 1922 г. был уволен ими на покой. По благословию Патриарха 5 октября 1923 г. в Троицком храме вместе с епископом Дмитровским Иннокентием совершил епископскую хиротонию сщмч. Захарии (Лобова), вместе с которым вел борьбу с обновленчеством. В 1923 г. отправлен в ссылку, вернулся в епархию в начале 1925 г., уклонился в григорианский раскол, его подпись стоит под посланием григорианского Временного высше-

* Кондратьев Д., *диак.* Владикавказская и Моздокская епархия // Православная энциклопедия. Т. 8. С. 622–626.

го церковного совета от 22 декабря 1925 г. Григорианский митрополит Донской. Скончался без воссоединения с Патриаршей Церковью*.

Михаил (Космодемьянский Михаил Иванович; 1858–1925), **епископ Александровский, викарий Ставропольской епархии**, — на Соборе председатель 2-й комиссии — «Личного состава и хозяйственная», кандидат в члены ВВЦУ, кандидат богословия.

Родился в Орловской губернии. В 1884 г. окончил Санкт-Петербургскую духовную академию со степенью кандидата богословия и определен учителем в 1-е Орловское духовное училище. С 1895 г. — иерей, епархиальный наблюдатель церковно-приходских школ Орловской епархии, с 1901 г. — Ставропольской. С 1904 г. — смотритель Ставропольского духовного училища, член консистории. С 1906 г. — протоиерей. В 1910 г. пострижен в монашество, архимандрит.

В 1911–1919 гг. — епископ новоучрежденного Александровского викариата Ставропольской епархии. Приветствовал Февральскую революцию, в пасхальной проповеди сравнил самодержавие с «диавольскими цепями», которыми была окована вся жизнь граждан России и с падением которых началось «всестороннее воскресение» государственной, политической, общественной, национальной, вероисповедной и правовой жизни страны. Характеризовал Родзянко, Керенского и Милюкова как опору новой, свободной, национально-правовой жизни России. В 1919 г. назначен управляющим Ставропольской епархией.

С 1920 г. — в эмиграции. В 1921 г. возглавлял комиссию о приходе на Русском Всезаграничном Церковном Соборе. Член Заграничного архиерейского Синода. Управлял русскими приходами в Греции, жил в Свято-Николаевском монастыре Гергетег в Сербии. Там же скончался 9 (22) сентября 1925 г. и похоронен**.

Сергий (Петров Стефан Алексеевич; 1864–1935), **епископ Сухумский**, — на Соборе председатель III отдела — «О церковной дисциплине». Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг.

* Донская летопись. Белград. 1924. № 3. С. 322–323; *Маштафаров А. В.* Донская и Новочеркасская епархия // Православная энциклопедия. М., 2007. Т. 15. С. 667–678; Архив УФСБ по Ростовской области. Д. П-15249. Л. 12; Д. П-15250.

** Bishop Mikhail (Mikhail Ivanovich Kosmodamiansky) of the Caucasus and Stavropol // ROCOR Studies. Вопросы истории Русской зарубежной Церкви: [сайт]. — URL: <http://www.rocorstudies.org/church-people/lives-of-bishops/2009/06/17/bishop-mikhail-mikhail-ivanovich-kosmodamiansky-of-the-caucasus-and-stavropol/> (Дата обращения: 22.05.2015); Епископ Михаил (Космодемьянский) // Религиозные деятели русского зарубежья: [сайт]. — URL: http://zarubezhje.narod.ru/mp/m_027.htm (Дата обращения: 22.05.2015); Михаил (Космодемьянский) // Русское православие: [сайт]. — URL: http://www.ortho-rus.ru/cgi-bin/ps_file.cgi?2_282 (Дата обращения: 22.05.2015).

Родился в станице Аксайской области Войска Донского. Окончил Донскую духовную семинарию в 1886 г. и историко-филологический факультет Императорского Московского университета с дипломом I степени в 1890 г., прослушав несколько лекций на миссионерских курсах при Казанской духовной академии, стал сотрудником Алтайской миссии. С 1892 г. — иеромонах, помощник начальника Киргизской миссии. С 1899 г. — епископ Бийский, викарий Томской епархии. Хиротонию совершали епископы Томский и Барнаульский Макарий (Невский), Забайкальский и Нерчинский Мефодий (Герасимов), Приамурский и Благовещенский Иннокентий (Солодчин). С 1901 г. — епископ Омский и Семипалатинский. С 1903 г. — епископ Ковенский, викарий Литовской епархии. С 1907 г. — епископ Новомиргородский, викарий Херсонской епархии. С 1913 г. — епископ Сухумский. В 1917 г. после провозглашения автокефалии Грузинской Церкви в Сухуме был организован съезд абхазского духовенства и мирян, который вынес решение объявить Абхазскую Церковь автокефальной и считать епископом владыку Сергия. Однако решения съезда не были реализованы. На Соборе 1919 г. была образована Черноморская и Новороссийская епархия, правящим епископом стал Сергей. С 1920 г. в эмиграции, жил в сербском монастыре Привина Глава в ведении заграничного ВВЦУ.

II. Клирики

Беловидов Петр Иванович (1869–1940), протопресвитер, — на Соборе член III отдела — «О церковной дисциплине».

Родился в Ставропольской губернии. К 1900 г. священник Троицкого собора в Ставрополе, преподаватель в епархиальном женском училище, член Императорского православного палестинского общества и Ставропольского церковного Андреевско-Владимирского братства. Позднее настоятель приходов в Карсе и Новороссийске, благочинный 1-го Черноморского благочиннического округа. Два его сына погибли в рядах Белой армии. Эмигрировал в Югославию. Участник Русского Всезаграничного Церковного Собора 1921 г. В 1924–1940 гг. — настоятель храма во имя Святой Живоначальной Троицы в г. Белграде (подворье Московской Патриархии), протопресвитер. Законоучитель в 1-й русско-сербской гимназии в Белграде*.

* Ставропольские епархиальные ведомости. 1900. № 1. С. 5; № 5. С. 304; № 9. С. 512; № 11. С. 622; *Косик В. И.* Русская Церковь в Югославии (20–40-е гг. XX века). М., 2000. С. 230.

Востоков Владимир Игнатьевич (1868–1957), протопресвитер, — на Соборе член I отдела — «Об организации Временного высшего церковного управления» и 1-й комиссии — «По составлению грамот и воззваний», общественный деятель, проповедник, публицист, издатель. Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг.

Родился в Московской губернии в семье сельского священника. Окончил Коломенское духовное училище в 1882 г. и Московскую духовную семинарию в 1888 г. В 1891 г. рукоположен в сан священника в Успенском соборе Московского Кремля. С 1891 г. служил в сельских храмах Московской епархии. В 1905 г. назначен епархиальным миссионером и настоятелем Князь-Владимирского храма при Московском епархиальном доме. В 1906 г. после конфликта с о. Иоанном Восторговым по поводу участия священников в деятельности политических партий переведен в храм Петра и Павла на Якиманке. Издавал журнал «Отклики на жизнь». Член Московского религиозно-философского общества и Русского монархического собрания. А. Д. Самарин пригласил его стать законоучителем для своих детей. В 1912 г. великая княгиня Елизавета Федоровна предложила ему место лектора при Марфо-Мариинской общине милосердия. После выступления против Распутина покинул Москву. По распоряжению В. К. Саблера переведен в Коломну, лишен благословения на выпуск журнала и взят под негласный надзор Охранного отделения. Приняв приглашение епископа Андрея (Ухтомского), в 1916 г. приехал в Уфу, где продолжил издание журнала. В 1917 г. возвращен митрополитом Московским Тихоном (Беллавиным) в Москву настоятелем храма Космы и Дамиана на Таганке.

В 1918 г. объявлен большевиками вне закона, перебрался в Новороссийск, потом в Екатеринодар. В 1919 г. Кубанская рада постановила: «Изгнать о. Востокова с Кубани за развращение казацких душ монархизмом». Переехал в Новочеркасск, настоятель Александровского храма. Возглавлял Братство Животворящего Креста, которое, судя по задачам и методам работы, представляло собой политическую партию. Провозглашал задачи борьбы с евреями и масонами, за восстановление абсолютной монархии. В 1920 г. эмигрировал в Сербию. В 1921 г. член Русского Всезаграничного Церковного Собора и зарубежного Высшего церковного управления. В 1944 г. переехал в Австрию, в 1951 г. — в США. Настоятель храма свт. Тихона Задонского в Сан-Франциско, протопресвитер, автор воспоминаний «Розы и шипы»*.

* ГАРФ. Р-446. Оп. 2. Д. 69. Л. 2, 15, 22–22 об.; *Загорский А.* Светлой памяти протопресвитера о. Владимира Востокова // *Русская жизнь*. Сан-Франциско. 1957. 14 августа; *Знатков А. В.* Востоков Владимир Игнатьевич // *Православная энциклопедия*. М., 2005. Т. 9. С. 471–473.

Добровольский Михаил Капитонович (1864 — не ранее 1919), **протоиерей**, — на Соборе член II отдела — «Об устройстве прихода». Окончил духовную семинарию по 2-му разряду, с 1886 г. псаломщик в Богоявленском соборе г. Любим Ярославской губернии, с 1897 г. — священник Башкадыкларского резервного батальона, с 1899 г. — 198-го пехотного резервного Александро-Невского полка, с 1911 г. — лейб-гвардии Егерского полка. С 1906 г. — член Братства ревнителей церковного обновления. Награжден — в 1906 г. камилавкой, в 1910 г. — наперсным крестом, в 1915 г. — орденом Св. Владимира 4-й степени*.

Завитаев Иоанн Макарович (род. ок. 1861), **протоиерей**, — представитель Владикавказской епархии. В 1885 г. окончил Киевскую духовную академию, кандидат богословия. С 1906 г. — законоучитель во Владикавказском реальном училище, протоиерей, священник Владикавказского женского монастыря, член Православного братства в честь св. Архистратига Михаила, с 1909 г. — настоятель Свято-Троицкого братского храма во Владикавказе. Был избран на Всероссийский Поместный Собор 1917–1918 гг.

Карташев Николай Тимофеевич (1878 — не ранее 1931), **протоиерей**, — на Соборе товарищ председателя II отдела — «Об устройстве прихода». Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг.

Родился в с. Никольское Медвежинского уезда Ставропольской губернии. В 1897 г. окончил Ставропольскую духовную семинарию. Настоятель Преображенского храма в ст. Брюховецкой, с 1916 г. — благочинный 22-го округа Кубанской области. В 1917 г. — председатель чрезвычайного съезда духовенства области и Епархиального съезда духовенства и мирян.

В 1927 г. арестован в г. Горьком и приговорен по ст. 58-10 УК РСФСР к трем годам ссылки в Сибирь. В 1931 г. по отбытии срока наказания лишен права проживания в 12 крупных городах, с прикреплением к определенному месту жительства**.

Кожин Василий Иванович (1880–1954), **священник**, — на Соборе член I отдела — «Об организации Временного высшего церковного управления», II отдела — «Об устройстве прихода» и III отдела —

* *Капков К. Г.* Памятная книга российского военного и морского духовенства XIX — начала XX веков. М., 2008. С. 183.

** Книга памяти жертв политических репрессий в Нижегородской области. Т. 1–4. Нижний Новгород, 1997–2003; Православная Церковь на Кубани, конец XVIII — начало XX в. 2001. С. 146; БД ПСТГУ; *Кияшко Н. В.* Кубанское духовенство после Февральской революции 1917 г.: трансформация института епархиальной власти в свете региональной истории // «Гром победы, раздавайся!»: материалы XI Международных Дворянских чтений. Краснодар, 2015. С. 202–212.

«О церковной дисциплине», член епархиального совета Донской епархии (г. Новочеркасск), магистр богословия (1917), доктор богословия (1949), с 1954 г. митрополит Алеутский и Североамериканский Ермоген, Патриарший экзарх в Америке. Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг.

Родился в станице Кумылженская Хоперского округа области Войска Донского в семье псаломщика. Окончил Усть-Медведицкое духовное училище (1904) и Донскую духовную семинарию (1907). С 1907 г. — диакон. В 1908 г. рукоположен в сан священника Донским и Новочеркасским архиепископом Афанасием (Пархомовичем). В течение пяти лет служил в казачьих станицах на Дону. В 1916 г. окончил Казанскую духовную академию со степенью кандидата богословия. Законоучитель мужской гимназии ст. Урюпинской Донской епархии. В 1917 г. — председатель съездов духовенства и мирян Урюпинского благочиния и Хоперского округа, Урюпинский благочинный.

В 1918 г. — преподаватель богословия в Донском политехническом институте, Казачьей мужской гимназии, управляющий делами Донского епархиального совета. Обсуждал в Новочеркасске с митрополитом Антонием (Храповицким), протопр. Г. Шавельским, прот. Г. Ломако участие и роль Церкви в Гражданской войне. По его воспоминаниям, в дискуссиях с протоиереями Г. Шавельским, В. Свенцицким и Е. Махароблидзе отстаивал свой взгляд на пути существования Церкви в условиях советской власти.

С 1920 г. — священник и благочинный в Кубанской епархии. В 1922 г. уклонился в обновленческий раскол, стал одним из активных деятелей образованного в 1922 г. Донского епархиального комитета, признавшего Высшее церковное управление (ВЦУ) обновленцев. Настоятель кафедрального собора Новочеркаска. В 1931 г., будучи женатым, хиротонисан митрополитом Вениамином (Муратовским) и А. И. Введенским во «епископа» Темрюковского, викария Кубанской обновленческой епархии. С 1932 г. — «епископ Кубанский», затем «архиепископ», с 1934 г. — «архиепископ Терский», управляющий обновленческой Северокавказской митрополией синодальных церквей. С 1935 г. — «митрополит Северокавказский и Ставропольский». Введенский видел в Кожине своего преемника. В 1937 г. арестован и через семь месяцев пребывания в ставропольской тюрьме освобожден. В 1942 г. эвакуировался в г. Грозный. В 1943 г. — член Чрезвычайной государственной комиссии по расследованию немецко-фашистских злодеяний на Северном Кавказе, в 1944 г. награжден медалью «За оборону Кавказа». Совет по делам РПЦ принял решение о воссоединении обновленческих приходов Северного Кавказа

с Патриаршей Церковью. Узнав об этом, Кожин заявил, что не возражает, если останется при этом «руководителем патриарших церквей на Ставрополье» и если это в интересах государства.

В 1945 г. через покаяние воссоединен с Московской Патриархией в сане протоиерея архиепископом Ставропольским и Бакинским Антонием (Романовским). Вслед за ним присоединилось 50 приходов Северокавказской обновленческой митрополии. В 1945 г. архиепископом Антонием разведен с женой, пострижен в монашество с именем Ермоген, с 1946 г. — архимандрит. Служил в г. Грозном.

С 1946 г. — епископ Казанский и Свияжский, с 1949 г. — Казанский и Чистопольский, хиротонию возглавил Патриарх Алексей I. С 1947 г. — ректор и профессор Московской духовной академии и семинарии, заместитель председателя Учебного комитета при Священном Синоде. С 1948 г. — архиепископ Казанский и Чистопольский. В 1949 г. удостоен степени доктора богословия за совокупность трудов, освобожден от обязанностей ректора и заместителя председателя Учебного комитета. В том же году архиепископ Краснодарский и Кубанский, член нескольких зарубежных делегаций. Похоронен в правом приделе Екатерининского кафедрального собора Краснодара в каменной усыпальнице*.

Козлов Иван Николаевич, священник, — на Соборе член III отдела — «О церковной дисциплине», член Ставропольского епархиального училищного совета и Ставропольского епархиального совета.

Конограй Михаил Андреевич (1875–1922), протоиерей, — окончил Ставропольскую духовную семинарию, с 1894 г. — диакон, с 1897 г. — иерей, а затем настоятель Екатериновского храма, законоучитель в церковно-приходской школе и заведующий четырьмя школами грамоты в ст. Екатериновской Ейского отдела Кубанской обл. С 1919 г. — протоиерей в соборе св. Александра Невского г. Екатеринодар, член Кубанского епархиального совета. В 1921 г. — член Русского Всеагресского Церковного Собора. Скончался в г. Арилье (Югославия)**.

* Цигель А. Биография епископа Казанского и Чистопольского Гермогена (Кожина). Сергиев Посад, 2000; *Мякова И. А.* Гермоген (Кожин) // Православная энциклопедия. М., 2008. Т. 18. С. 658–660; *Шишкин Е. Н.* «Маршал воинствующих обновленцев»: деятельность митрополита Василия Кожина на Северном Кавказе после освобождения региона от гитлеровцев (февраль 1943 — февраль 1945 года) // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 2 (357). История. Выпуск 62. С. 108–116.

** Ставропольские епархиальные ведомости. 1894. № 12; *Чуваков В. Н.* Незабываемые могилы: Российское зарубежье. Т. 3. М., 2001. С. 429; *Нивьер А.* Православные священнослужители, богословы и церковные деятели русской эмиграции в Западной и Центральной Европе. 1920–1995. М., 2007; *Крячко Н. Н., свящ.* Учреждение Временного высшего церковного управления на Юго-Востоке России в 1919 г. // Вестник церковной

Красовский Алексей Федорович (род. 1869), священник, — на Соборе член II отдела — «Об устройстве прихода» и III отдела — «О церковной дисциплине», член Приазовского викариатского совета, законоучитель в 4-м городском женском училище Ростова-на-Дону. В 1922 г. состоял под следствием по делу об изъятии церковных ценностей. Арестован в 1931 г. в Ставропольской области, осужден по групповому делу церковно-монархической организации «Истинных тайных христиан»*.

Лаванов Владимир Алексеевич, священник, — на Соборе член III отдела — «О церковной дисциплине». В 1896 г. окончил Ставропольскую духовную семинарию, в 1898 г. рукоположен во иерея к храму в станице Гулькевичи. 25 октября 1899 г. резолюцией епископа Агафодора священник ст. Старовеличковской Владимир Лаванов был утвержден в должности миссионера по 3-му округу Кубанской области. С 1900 г. — настоятель храма в станице Старовеличковская. К 1919 г. — епархиальный миссионер Кавказской и Ставропольской епархии, настоятель храма в Геленджике, благочинный Геленджикского округа**. Замучен в г. Геленджик 9 января 1920 г.

Ломако Григорий Петрович (1881–1959), священник, — на Соборе член I отдела — «Об организации ВВЦУ», кандидат богословия. Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг.

Окончил Минскую духовную семинарию и Санкт-Петербургскую духовную академию в 1905 г. К 1916 г. — законоучитель в Екатеринодарской войсковой мужской гимназии. В 1917 г. после Февральской революции участвовал в реформировании епархиальных органов управления, решении проблем церковной жизни, председатель совета Союза духовенства Кубанской области, товарищ председателя Епархиального съезда духовенства и мирян, член Кубанского епархиального совета, в 1918 г. — председатель Кубанского епархиального совета, настоятель собора в Екатеринодаре. Законоучитель Екатеринодарской 2-й мужской гимназии. В 1920 г. эмигрировал в Сирию. В 1921 г. — член Русского Всеаграничного Церковного Собора. В 1922 г. митрополитом Евлогием (Георгиевским) назначен настоятелем Александро-Невского собора в Париже. С 1924 г. — настоятель храма в Будапеште. Затем 20 лет настоятель парижского православного прихода в Ментоне. С 1948 г. — декан

истории. 2008. № 1 (9). С. 11.

* БД ПСТГУ; Государственный архив Ставропольского края (ГАСК). Ф. 135. Оп. 72. Д. 1736.

** ГАСК. Ф. 135. Оп. 54. Д. 352; Ставропольские епархиальные ведомости. 1900. № 6. С. 325; Ставропольские епархиальные ведомости. 1899. №6. С. 325.

Свято-Тихоновской духовной семинарии в США. В 1951 г. вернулся во Францию, настоятель Свято-Александро-Невского кафедрального собора в Париже. Похоронен на кладбище Сен-Женевьев-де-Буа*.

Львов Владимир Александрович (ок. 1861 — не ранее 1919), протоиерей, — на Соборе член III отдела — «О церковной дисциплине» и 1-й комиссии — «По составлению грамот и воззваний». Окончил духовную семинарию. Настоятель Николаевского собора в г. Новороссийске. Член Союза русских национальных общин. Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. В июне 1919 г. запрещен в служении епископом Сухумским Сергием (Петровым)**.

Малиновский Александр Платонович (1864–1931), протоиерей, — на Соборе товарищ председателя III отдела — «О церковной дисциплине», член 2-й комиссии — «Личного состава и хозяйственная», кандидат богословия. Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг.

Окончил Вологодскую духовную семинарию и Казанскую духовную академию в 1889 г. С 1904 г. — законоучитель и настоятель храма Владикавказского кадетского корпуса. С 1907 г. — протоиерей. С 1918 г. — председатель епархиального совета и настоятель Ашеронского храма, а с 1920 г. после высылки главы Владикавказской епархии стал кандидатом клира на епархиальную кафедру в Тверской области, возглавляя антиобновленческое движение. С 1922 г. — председатель Владикавказского церковного управления***.

Николайченко Иван Николаевич (1879–1946), протоиерей, — на Соборе член II отдела — «Об устройстве прихода».

Родился в Кубанской обл. в семье псаломщика. С 1900 г. диакон в храме станицы Куцевская. В 1902 г. окончил Ставропольскую духовную семинарию, рукоположен в иерея. До 1919 г. служил на приходах Ставропольской епархии. С 1919 г. — протоиерей, член Кубанского епархиального совета, заведующий хозяйственной частью Екатеринодарского епархиального женского училища. В 1920–1922 гг. заключен в концлагерь в Воронежской губернии. В 1922 г. — настоятель храма в ст. Пашковской Кубанской обл. В том же году вновь арестован и приго-

* Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796. Оп. 437. Д. 2477; ГАСК. Ф. 77. Оп. 1. Д. 1404; Ф. 237. Оп. 1. Д. 3126; *Кияшко Н. В.* Указ. соч. С. 202–212.

** *Крячко Н. Н., свящ.* Указ. соч.

*** *Горбеев А., Киреев Ф.* Страсти по Александру (о протоиерее Владикавказской епархии А. П. Малиновском) // *Северная Осетия: история и современность.* Сб. научных трудов. Владикавказ, 2000.

ворен к 3 годам ссылки в Коми (Зырянская обл.). С 1926 г. — настоятель храма в с. Соченко Нижегородской обл. В 1927 г. приговорен к 3 годам ссылки в Туруханский край, в 1931 г. приговорен к 3 годам ссылки в г. Игарка Енисейского края за отказ отречься от священства. В 1935–1939 гг. — бухгалтер в Омске, в 1940–1941 гг. — в Таганроге и с. Матвеев Курган. Продолжил священническое служение в Таганрогском районе Ростовской обл. во время немецкой оккупации. В 1944 г. эмигрировал через Германию в Бельгию и был принят в клир Русского Экзархата Константинопольской Патриархии. В 1945 г. награжден митрой. В 1946 г. помощник настоятеля Свято-Николаевского храма в Брюсселе*.

Ногатырев Алексей Гаврилович (1877 — не ранее 1932), священник, — на Соборе член II отдела — «Об устройстве прихода», кандидат богословия. Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг.

Родился в станице Александровская Северо-Кавказского края. Окончил Донскую духовную семинарию и Санкт-Петербургскую духовную академию в 1911 г. Законоучитель Тифлисского реального училища и Закавказского девичьего института. В 1917 г. — член исполнительного комитета Закавказского русского духовенства и мирян. С 1920-х гг. — настоятель храма св. Екатерины в станице Краснодонецкая Ростовской обл. В 1932 г. по ст. 58-10 выслан на пять лет в Северный край**.

Окиншевич Кирилл Емельянович, протоиерей, — на Соборе член II отдела — «Об устройстве прихода» и III отдела — «О церковной дисциплине». В 1889 г. окончил Ставропольскую духовную семинарию по 1-му разряду, иерей. В 1892 г. — наблюдатель церковно-приходских школ 10-го благочиннического округа Ставропольской епархии. До 1917 г. — член консистории, член Ставропольского епархиального совета***.

Рождественский Александр Петрович (1864–1930), протоиерей, — на Соборе председатель 3-й комиссии — «Редакционной», член I отдела — «Об организации Временного высшего церковного управления» и 1-й комиссии — «По составлению грамот и воззваний», профессор Петроградской духовной академии, присутствующий в Святейшем Синоде, доктор богословия. Член Предсоборного совета, Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. и Соборного Совета.

Родился в семье священника в Псковской губернии. В 1879 г. окончил Псковское духовное училище, в 1885 г. — Псковскую духовную

* *Нивьер А.* Православные священнослужители, богословы и церковные деятели русской эмиграции в Западной и Центральной Европе. 1920–1995. М., 2007. С. 347.

** Архив НИПЦ «Мемориал» (Москва).

*** Ставропольские епархиальные ведомости. 1887. № 13. С. 486; 1900. № 11. С. 624; ГАСК. Ф. 135. Оп. 76. Д. 29; Ф. 237. Оп. 1. Д. 108.

семинарию, в 1890 г. — Санкт-Петербургскую духовную академию, профессорский стипендиат при кафедре еврейского языка и библейской археологии. В 1891–1894 гг. — преподаватель русского и церковнославянского языков в Великолукском духовном училище и Псковской духовной семинарии. В 1894 г. — доцент кафедры Св. Писания Ветхого Завета Санкт-Петербургской духовной академии. С 1901 г. экстраординарный профессор, с 1903 г. — священник храма Мариинского дворца. В 1903–1905 гг. редактировал журнал «Церковный вестник». В 1904–1910 гг. — законоучитель дочерей императора Николая II. В 1905 г. — член Особого совещания о цензуре и печати и Комиссии для выработки правил для наблюдения за духовной литературой. С 1906 г. — секретарь Комиссии по научному изданию славянской Библии. В 1911–1918 гг. — ординарный профессор СПДА. С 1919 г. — член Высшего церковного управления Юга России. В 1921 г. — член Русского Всеаграничного Церковного Собора (в заседаниях не участвовал), один из руководителей Национального союза русских беженцев в Болгарии. До 1923 г. жил в Королевстве сербов, хорватов и словенцев, профессор богословского факультета Белградского университета. До 1924 г. — член Совета богословского факультета Софийского университета и преподаватель Софийской духовной семинарии. Потерял зрение и переехал в Чехословакию. Умер в Моравской Тшебове*.

Свенцицкий Валентин Павлович (1881–1931), протоиерей, — богослов, философ, публицист, прозаик и драматург. Участник совещания 27 апреля 1919 г. и всех заседаний Предсоборной комиссии, начиная со второго. На Соборе член I отдела — «Об организации Временного высшего церковного управления», II отдела — «Об устройстве прихода», 1-й комиссии — «По составлению грамот и воззваний». Выступал на заседаниях.

Родился в Казани в семье присяжного поверенного, в 1895 г. переехал в Москву. С 1898 г. — духовный сын оптинского иеросхимонаха Анатолия (Потапова). После окончания гимназии Ф. И. Креймана в 1903 г. поступил на историко-филологический факультет Московского университета. В январе 1905 г. создал вместе с В. Ф. Эрном первую в России христианскую политическую организацию — «Христианское братство борьбы» — с целью обличить религиозную неправду самодержавия,

* Последние новости. 1931. 4 января; Руль. Берлин. 1931. 24 января; Годишник на Духовната академия «Св. Климент Охридски». Т. V (XXXI). Година 1955–1956. София, 1956. С. 492–493; *Тепляшин А. О.* Профессор СПбДА протоиерей Александр Рождественский как экзегет Священного Писания Ветхого Завета // Христианское чтение. 2009. № 9/10. С. 122–177.

вывести Церковь из пассивного состояния в отношении государственной власти, крайности социальной и экономической жизни. Один из организаторов и товарищ председателя Московского религиозно-философского общества памяти В. Соловьева, создатель при нем Вольного богословского университета. В 1906 г. в «Открытом обращении верующего к Православной Церкви» призвал ко всенародному посту в знак покаяния за грехи братоубийства, за что был отдан под суд, но оправдан после речи в свою защиту. Осенью 1907 г. исключен из университета «ввиду неблагонадежности»; через год перешел на нелегальное положение, скрываясь от уголовных преследований за печатные выступления, в т. ч. художественные произведения. В 1909–1913 гг. поддерживал религиозно-общественное движение голгофских христиан. Свои странствия по России, в т. ч. путешествие к пустынноикам Кавказских гор, описал в циклах газетных очерков и книге «Граждане неба» (1915). В сентябре 1917 г. рукоположен во иерея и назначен проповедником при штабе 1-й армии Северного фронта. В конце 1918 г. стал проповедником Добровольческой армии, в печати и с амвона призывал народ к покаянию и борьбе с большевиками. С осени 1920 г. служил и проповедовал в московских храмах. Летом 1922 г. дважды арестовывался за публичное обличение обновленцев-живоцерковников и был выслан в Пенджикент (Таджикистан). По возвращении в Москву служил в храме сщмч. Панкратия на Сретенке, летом 1926 г. был назначен настоятелем храма свт. Николая Чудотворца на Ильинке. В январе 1928 г. по благословению епископа Дмитрия (Любимова) разорвал каноническое и молитвенное общение с митр. Сергием (Страгородским), в связи с этим был арестован и сослан в с. Тракт-Ужет (ныне Красноярский кр.), где написал свой самый известный труд «Диалоги». Перед смертью от тяжелого хронического заболевания, не изменив мнения о «компромиссах, граничащих с преступлением», признал Патриаршего Местоблюстителя как законного первого епископа и был воссоединен с Православной Церковью*.

Смирнов Дмитрий Андреевич, протоиерей — на Соборе член I отдела — «Об организации Временного высшего церковного управления» и III отдела — «О церковной дисциплине», председатель Донского епархиального совета.

Хандалеев Василий Павлович, протоиерей — на Соборе член II отдела — «Об устройстве прихода». В 1885 г. окончил Екатеринославскую духовную семинарию. До 1888 г. — псаломщик соборного

* *Чертков С. В.* Провозвестник Христовой правды // Валентин Свенцицкий, прот. Диалоги. М., 2012. С. 3–36.

Свято-Троицкого храма в г. Бахмут, учитель русского языка и церковно-славянского чтения в образцовой Бахмутской церковно-приходской школе, переведен в Покровский храм с. Кагальник. С 1889 г. — иерей, настоятель Князь-Владимирского храма (Шаховского) в Ростове-на-Дону, законоучитель в церковно-приходской школе при нем и 9-м городском женском училище. С 1897 г. — делопроизводитель Ростовского-на-Дону миссионерского комитета. В 1919 г. — член Приазовского викариатского совета. В 1922 г. — товарищ председателя Президиума Съезда духовенства и мирян Ростовской епархии, организованного обновленцами, однако не совсем оправдал их надежды*.

Чернявский Василий Антонович (1882–1937), протоиерей, — на Соборе член II отдела — «Об устройстве прихода» и III отдела — «О церковной дисциплине». Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг.

Родился в с. Сарья Витебской губернии. Окончил Витебскую духовную семинарию в 1902 г. и Киевскую духовную академию в 1906 г., кандидат богословия. До 1915 г. — диакон в кладбищенском храме г. Азов. До 1918 г. — законоучитель Платовской гимназии в Новочеркасске, настоятель храма свв. Кирилла и Мефодия. В 1919 г. — помощник архиеп. Евлогия (Георгиевского) в ревизии деятельности епископа Иоанна (Левицкого), председатель Донского епархиального совета. С 1920 г. — преподаватель в пастырско-богословском училище, настоятель Михаило-Архангельского храма в Новочеркасске. В 1930-х гг. — настоятель храма в с. Рудне-Никитское Орехово-Зуевского округа Московской области. Расстрелян**.

Шавельский Георгий Иванович (1871–1951), протопресвитер, — один из инициаторов Собора, председатель Предсоборной комиссии, товарищ Председателя Собора, товарищ председателя I отдела — «Об организации Временного высшего церковного управления», II отдела — «Об устройстве прихода», 1-й комиссии — «По составлению грамот и воззваний». Товарищ председателя Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг., член Соборного Совета и Высшего Церковного Совета, магистр богословия.

Родился в с. Дубокрай Витебской губернии в семье дьячка. Окончил начальное училище и семинарию. В 1891 г. — псаломщик. С 1895 г. — иерей, настоятель храма в с. Бедрица Витебской губернии. В 1897 г.

* Бирюкова Ю. А. Советская власть и православные общины Дона в 1920–1930-х гг. Характер отношений на местах. Ростов-на-Дону, 2012. С. 87.

** ГАРО. Ф. Р-97. Оп. 1. Д. 229. Л. 10; Книга памяти Московской обл.

овдовел. В 1898 г. поступил в Санкт-Петербургскую духовную академию. Во время учебы служил и проповедовал в храмах столицы, настоятель Суворовского Кончакского храма при Николаевской академии Генштаба. С 1904 г. — благочинный 9-й Восточно-Сибирской стрелковой дивизии, а затем главный священник Маньчжурской армии, контужен при исполнении пастырских обязанностей. В 1909 г. — член Епархиального миссионерского совета. В 1910 г. — член Духовного правления военного протопресвитера. В 1911 г. — протопресвитер, глава военного и морского духовенства в императорской армии, находился при Ставке Верховного Главнокомандующего. В 1915–1917 гг. — член Св. Синода. В 1917 г. — организатор и составитель программы Всероссийского съезда военного и морского духовенства. С 1919 г. — протопресвитер Добровольческой армии и Вооруженных сил на Юге России. В 1920 г. эвакуировался в составе Русской армии в Болгарию. С 1924 г. — доцент, а затем профессор богословского факультета Софийского университета, профессор богословия. Служил в русском храме в Софии, преподаватель в духовной семинарии. В 1921 г. член Русского Всеаграничного Церковного Собора, но в заседаниях не участвовал. В 1926 г. — председатель Софийской академической группы. После раскола перешел в юрисдикцию митрополита Софийского. Автор мемуаров «Воспоминания последнего протопресвитера Русской армии и флота» (Нью-Йорк, 1954)*. Скончался в Софии.

III. Монашествующий

Полихроний, инок — вероятно, Полихроний (Запрудер Павел Леонтьевич; 1861–1934) — на Соборе член III отдела — «О церковной дисциплине», избран от монашествующих Владикавказской епархии. До 1914 г. — иеромонах на Афоне. С 1928 г. — в Бувеской оппозиции. В 1929–1931 гг. — архимандрит, иосифлянский благочинный Ставрополя, окормлялся у еп. Иоасафа (Попова). Арестован в 1931 г. по групповому делу «церковно-монархической организации „Истинных тайных христиан“». В 1934 г. обвинен в принадлежности к «Истинно-православной церкви» и расстрелян в тюрьме г. Красноярска вместе с еп. Филиппом (Гумилевским)**.

* ГАРФ. Ф. 1486. Оп. 1. Д. 1; Голос. 1930. 21 марта. № 222; Россия и славянство. 1930. № 71; Бокач Ф., прот. Протопресвитер Георгий Шавельский // Церковно-исторический вестник. 1998. № 1. С. 98–110.

** Шкаровский М. В. Иосифлянство: течение в Русской Православной Церкви. СПб., 1999. С. 361.

IV. Миряне

Аббаты Андрей Иванович (1883 — не ранее 1919) — на Соборе член II отдела — «Об устройстве прихода». Окончил Петроградский лесной институт. Лесничий Абинского войскового лесничества Кубанского войска, жил в ст. Крымская Кубанской обл. Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. по избранию от мирян Ставропольской епархии, признан выбывшим после 1-й сессии*.

Абрамов Николай Матвеевич (1876–1949) — товарищ секретаря Собора, член II отдела — «Об устройстве прихода» и 2-й комиссии — «Личного состава и хозяйственная». Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. Автор около 180 научных работ и десятков проектов мостов.

Родился в семье донского казака. В 1900 г. окончил Петербургский институт инженеров путей сообщения. В 1904 г. изобрел названную его именем систему для усиления железобетонных стоек и колонн. С 1907 г. — профессор Донского политехнического института, с 1917 г. — ректор. В 1918 г. — председатель Совета финансов Всевеликого войска Донского, действительный статский советник. В 1921–1922 гг. — ректор Новочеркасского внешкольного университета. С 1928 г. — заслуженный профессор и декан инженерно-строительного факультета Харьковского технологического института. В 1932–1947 гг. — заведующий кафедрами сопротивления материалов Бежицкого машиностроительного института, строительной механики Новосибирского института военных инженеров транспорта, сопротивления материалов Института инженеров-механиков социалистического земледелия**.

Апраксин Петр Николаевич (1876–1962) — граф, на Соборе — товарищ Председателя I отдела — «Об организации Временного высшего церковного управления», член II отдела — «Об устройстве прихода» и 2-й комиссии — «Личного состава и хозяйственная». Государственный и общественный деятель, флигель-адъютант. Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг.

Родился в Нерви (Италия), в аристократической семье. Окончил Пажецкий корпус и служил в 4-м стрелковом Императорской фамилии полку. В 1901 г. вышел в отставку в звании поручика гвардии, перешел на службу в канцелярию Комитета министров. Окончил Санкт-Петербургский архео-

* ГАСК. Ф. 237. Оп. 1. Д. 78. Л. 6.

** Данцев А. Университет — любовь моя: страницы истории первого донского вуза. Новочеркасск, 1997. С. 76–77; Ревин И. А. Служил в Политехническом // Донской временник. 2011. http://www.donvrem.dspl.ru/Files/article/m14/2/art.aspx?art_id=707 (Дата обращения: 20.10.2015).

логический институт. В 1902–1903 гг. сотрудничал в журнале «Русский вестник». Во время Русско-японской войны был на театре военных действий в составе медицинского отряда. С 1905 г. — член совета, а впоследствии товарищ председателя Русского собрания. В 1906 г. служил в Крестьянском поземельном и Государственном дворянском земельном банках, в Министерстве внутренних дел, в 1907 г. назначен воронежским вице-губернатором, с 1911 г. — таврический губернатор, с 1913 г. — гофмейстер двора императрицы, управлял ее военными госпиталями и благотворительными комитетами. С 1915 г. — действительный тайный советник.

В 1920 г. — председатель Ялтинской городской думы, староста Аутского храма в Ялте. Эмигрировал вместе с отступавшими частями армии генерала П. Н. Врангеля в Константинополь. Член Русского Всеаграничного Церковного Собора в 1921 г. и Второго Всезарубежного Собора в 1938 г. С 1923 г. — основатель и глава Историко-генеалогического общества в Брюсселе. Один из инициаторов сооружения ставропигиального храма-памятника св. Иова Многострадального. Скончался в Брюсселе*.

Безкровный Никита Гаврилович (1882 — не ранее 1919) — нестроевой старшего разряда 9-го Кубанского пластунского батальона. Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. Окончил Саратовскую консерваторию. В 1917 г. — псаломщик в 15-м пластунском батальоне.

Верховской (Верховский) Павел Владимирович (1879–1943) — секретарь Собора, член I отдела — «Об организации Временного высшего церковного управления», член 3-й комиссии — «Редакционной», церковный историк, канонист, видный церковный и общественный деятель, профессор Донского университета.

Родился в Санкт-Петербурге в дворянской семье. В 1902 г. окончил юридический факультет Санкт-Петербургского университета с дипломом первой степени, в 1906 г. — Санкт-Петербургскую духовную академию, кандидат богословия. С 1906 г. на службе в канцелярии обер-прокурора Святейшего Синода. 4 февраля 1907 г. женился на Ирине Петровне Аникиевой, в семье родились трое детей. С 1909 г. — профессор Варшавского университета, в 1915 г. вместе с ним эвакуирован в Ростов-на-Дону. С 1917 г. — доктор церковного права, ординарный профессор по кафедре церковного права Донского университета. Награжден орденами Св. Станислава 3-й (1911) и 2-й степени (1914), Св. Анны 2-й степени (1917).

Сторонник кооперационной модели государственно-церковных отношений, оказал значительное влияние на выработку позиции Право-

* Незабутые могилы. Российское зарубежье: некрологи 1917–1997. Т. 1. М., 1999. С. 112–113; Воронежские губернаторы и вице-губернаторы. 1710–1917. Историко-биографические очерки. Воронеж, 2000; Большая энциклопедия русского народа. М., 2009.

славной Российской Церкви по отношению к своему правовому и идеологическому положению в государстве после Февральской революции. Участник Всероссийского съезда духовенства и мирян в Москве, член Предсоборного совета. Избран Св. Синодом членом Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг., но присутствовать на нем не смог. Автор проекта Определения Священного Собора Православной Российской Церкви о правовом положении Церкви в государстве. С 1919 г. член Временного высшего церковного управления на Юге России.

Рукоположен во иерея епископом Арсением (Смоленцом), настоятель соборного Рождество-Богородицкого храма в Ростове-на-Дону. В 1920–1921 гг. — основной посредник между Церковью и властью, организатор противодействия ее антицерковным действиям, в июне 1921 г. начал организацию духовного образования в Ростове-на-Дону. Автор циркуляра ростовского епископа и «Обязательного постановления Донисполкома», разъясняющих декрет об отделении Церкви от государства.

12 июля 1921 г. арестован по обвинению в принадлежности к «контр-революционной организации князя К. Э. Ухтомского», виновным себя не признал. 23 июня 1922 г. освобожден из внутренней тюрьмы ГПУ под подписку о невыезде из Москвы. С 11 июля 1922 г. — сотрудник Центрального института труда ВЦСПС в Москве, технический редактор изданий. Составлял брошюры по делопроизводству государственных учреждений, исследовал историю делового стиля. Осуждал обновленцев, расценивал свой отказ от священства как «трагедию души» и, по-видимому, считал такое положение временным.

7 октября 1922 г. вновь арестован, приговорен к смертной казни, замененной 10 годами лишения свободы с поражением в правах на 5 лет. Содержался в Бутырской и Таганской тюрьме. 28 февраля 1924 г. освобожден, по частной амнистии Президиума ВЦИК оставшийся срок наказания заменен принудительными работами. В 1936 г. арестован по старому делу, приговорен к длительному заключению с последующей ссылкой. 10 апреля 1943 г. умер в г. Инта Коми АССР.

Редактировал журнал «Церковь и жизнь». Публиковал статьи в изданиях: «Всероссийский церковно-общественный вестник», «Московский церковный голос», «Христианская мысль», «Утро России». Автор книг: «Очерки по истории Русской Церкви в XVIII и XIX ст.» (Варшава, 1912), «Учреждение Духовной коллегии и „Духовный регламент“: К вопросу об отношении Церкви и государства в России» (В 2-х т. Ростов-на-Дону, 1916), «Новые формы брака по советскому законодательству» (Л., 1925), «Делопроизводство госучреждений» (М., 1929), «Письменная деловая речь. Словарь, синтаксис и стиль. Разбор бюрократических шаблонов

и нарушений грамматики в языке документов» (М., 1930), «Как составлять обязательные постановления» (М., 1930) и др.*

Вознесенский Николай Павлович — член епархиального совета Ставропольской епархии.

Гаденко Константин Порфирьевич — полковник, представитель Кубанского краевого правительства. На Собор избран от мирян Кубанской епархии. В 1898 г. — сотник, в 1911 г. — есаул, управляющий хозяйственной частью Кубанского войска, секретарь Комитета по сооружению памятника запорожским казакам в Екатеринодаре**. с 1917 г. — член церковно-епархиального Совета Кубанской епископии, с 1919 г. — член комиссии по организации административных учреждений новообразованной Кубанской епархии, почетный блюститель одноклассного женского училища станицы Холмской.

Гладкий Иван Ефимович (1862–1930) — на Соборе член II отдела — «Об устройстве прихода», делегат от Кубанского краевого правительства, историк, общественный деятель, войсковой старшина.

Родился в ст. Новошербиновской. Окончил Ростовское семиклассное реальное училище и Ставропольское юнкерское училище в 1893 г. Службу начал в 1-м Ейском казачьем полку на границе с Персией, затем переведен на границу с Турцией. Старший адъютант в Войсковом штабе Кубанского казачьего войска. В 1905 г. по состоянию здоровья вышел в отставку. В 1910–1921 гг. — заведующий Кубанским войсковым музеем, приумножение его коллекций считал главным успехом в жизни***. Церковный староста Екатеринодарского войскового собора во имя св. Александра Невского и член религиозно-просветительского братства, которое объединяло более 300 представителей духовенства и интеллигенции.

В 1921 г. нищенствовал и едва не умер от голода. Похоронен на старом городском кладбище Краснодара.

* Бирюкова Ю. А. Правовые формы сопротивления ростовского духовенства антицерковной политике советской власти в 1920–1921 гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота. 2011. № 6 (12). С. 37–41; *Ее же*. Исповедь в застенках ВЧК. К биографии историка и общественного деятеля профессора протоиерея П. В. Верховского // Вестник ПСТГУ. Серия II. История. История Русской Православной Церкви. 2012. № 5 (48); *Ее же*. П. В. Верховский: судьба на рубеже эпох // Слава и забвение: парадоксы биографики: сборник научных статей / Отв. ред. Л. П. Репина. СПб., 2014; *Ее же*. Апология православного духовенства в тюремных записках П. В. Верховского 1922 г. // Przegląd Wschodnioeuropejski. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie Wydział Humanistyczny Instytut Historii i Stosunków Międzynarodowych, Olsztyn. 2015. № VI/2. С. 52–65.

** ГАСК. Ф. 52. Оп. 1. Д. 340.

*** Корсакова Н. А. Кубанский войсковой музей // Кубанский сборник. 2007. Т. 2 (23). Ч. 2.

Граббе Павел Михайлович (ок. 1876 — не ранее 1940) — граф, член I отдела Собора — «Об организации Временного высшего церковного управления», III отдела — «О церковной дисциплине», представитель Владикавказской епархии. Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг.

Полковник Кубанского казачьего войска, окончил Пажеский корпус, проживал в Кисловодске. Эмигрировал. В 1921 г. — член Русского Все-заграничного Церковного Собора. В 1938 г. для Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей подготовил доклад «По поводу лжеучения прот. С. Булгакова», однако в заседаниях Собора не участвовал.

Ивановский Александр Иосифович (ок. 1884 — не ранее 1938) — на Соборе секретарь I отдела — «Об организации Временного высшего церковного управления», член II отдела — «Об устройстве прихода» и 1-й комиссии — «По составлению грамот и воззваний». Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг.

Присяжный поверенный, окончил университет, проживал в Ростове-на-Дону. В феврале 1918 г. — делегат Нового Войскового круга Области Войска Донского. Эмигрировал. Член Русского Всезарубежного Церковного Собора в 1921 г. и Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей в 1938 г.

Левшин Дмитрий Федорович (1876–1947) — на Соборе член II отдела — «Об устройстве прихода» и 1-й комиссии — «По составлению грамот и воззваний».

Родился в Тульской губернии в дворянской семье. В 1890 г. поступил в Пажеский корпус, в 1896 г. произведен в корнеты Кавалергардского полка, в 1898 г. заведовал телеграфной станцией, с 1901 г. — поручик, в 1904 г. — штат-ротмистр, в 1908 г. — ротмистр, командир эскадрона, с 1911 г. — полковник. Участвовал в Первой мировой войне, с 1915 г. — генерал-майор, зачислен в свиту императора, командир лейб-гвардии Гусарского полка. Генерал для поручений при главном начальнике снабжений Юго-Западного фронта. С 1918 г. — в составе ВСЮР, представитель Добровольческой армии в Кисловодске, Терской области, Дагестане, участвовал в Терском восстании. Эмигрировал во Францию, жил в Медоне (под Парижем). Похоронен на кладбище Сен-Женевьев-де-Буа*.

* Сборник биографий кавалергардов. 1826–1908. СПб., 1908. С. 370; *Васильев А.* Командиры полков российской гвардейской и армейской кавалерии в период Первой мировой войны // *Старый цейхгауз.* 2009. № 3; *Российское зарубежье во Франции. 1919–2000. Биографический словарь.* Т. 2. М., 2008.

Львов Николай Николаевич (1867–1944) — на Соборе член 1-й комиссии — «По составлению грамот и воззваний». Депутат I, II и IV Государственной думы, один из основателей Союза освобождения.

В 1891 г. окончил юридический факультет Московского университета. С 1900 г. — предводитель дворянства Балашовского уезда Саратовской губернии. В 1906 г. — член ЦК партии кадетов, затем один из учредителей партий мирного обновления и прогрессистов. Старший товарищ председателя Государственной думы. В 1917 г. — член главного совета Всероссийского союза земельных собственников. Журналист в зоне действий Добровольческой армии, занимал националистическую позицию. Участвовал в заседаниях Особого совещания. С 1920 г. — в эмиграции. Член Русского Совета при Главнокомандующем Русской армией генерале Врангеле, образованного 5 апреля 1921 г. в Константинополе. Председатель константинопольского Парламентского комитета. Позднее жил в Париже, один из руководителей «Русского Комитета объединенных организаций»*.

Оппок Виктор Владимирович — на Соборе член I отдела — «Об организации Временного высшего церковного управления», II отдела — «Об устройстве прихода» и 3-й комиссии — «Редакционной», член Приазовского викариатского совета.

Павлов Георгий Андреевич (1850–1929) — русский военачальник, генерал-майор, на Соборе представитель Донского атамана и Войскового правительства.

Родился в семье есаула Области Войска Донского. В 1872 г. окончил Новочеркасское казачье юнкерское училище, хорунжий в 11-м Донском полку. В 1875–1876 гг. обучался в офицерской стрелковой школе г. Ораниенбаума. Участник Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. и похода в Китай 1900–1901 гг., Русско-японской войны 1904–1905 гг. С 1879 г. преподавал в Новочеркасском юнкерском училище, с 1899 г. — командир 1-го Читинского полка Забайкальского казачьего войска. С 1904 г. — начальник Уссурийской конной бригады, генерал-майор. С 1905 г. командовал Урало-Забайкальской дивизией, участвовал в Мукденском сражении. С 1906 г. — в отставке. В 1915 г. — начальник штаба Донской казачьей пешей бригады. Скончался в кругу семьи и был похоронен около храма святого великомученика Димитрия Солунского на городском кладбище Новочеркаска (могила не сохранилась).

Рейн(е)ке Михаил Михайлович (1862 — не ранее 1929) — юрист, краевед, общественный деятель.

* Владимир Рожков, прот. Церковные вопросы в Государственной думе. М., 2004.

Родился в Санкт-Петербургской губернии в дворянской семье. В 1887 г. окончил Санкт-Петербургский университет кандидатом права, защитил диссертацию «О мировых сделках как способе окончания дел о торговой несостоятельности» и поступил на службу в Министерство юстиции — в канцелярию 4-го департамента Сената. С 1895 г. — коллежский асессор, член Общества для содействия русской промышленности и торговли, впоследствии председатель его кустарного отделения. В 1899 г. — секретарь Совета экспертов Санкт-Петербургской ремесленной выставки. В начале XX в. — старший чиновник Канцелярии, тайный советник. В 1900 г. приобрел участок и построил дачу на Тонком мысу в Геленджике. С 1901 г. — основатель и председатель Общества содействия благоустройству курорта Геленджик, с 1909 г. заведовал естественно-историческим музеем (с 1920 г. Музей природы и истории). В 1910 г. организовал сбор пожертвований на строительство церкви-часовни во имя кн. Михаила Черниговского. С 1911 г. — заместитель председателя Общества изучения Черноморского побережья Кавказа, в 1913 г. — председатель совета выставки «Русская Ривьера». Член Комиссии по техническому образованию Русского технического общества, постоянного бюро Всероссийского съезда кустарной промышленности, тайный советник. В 1894–1916 гг. — старший чиновник императорской канцелярии, уволен от должности после обращения к Николаю II по поводу влияния Г. Е. Распутина на государственные дела. С 1920 г. — консультант по международной торговле Новороссийского порта. После 1925 г. эмигрировал в Бельгию. Один из инициаторов сооружения ставропигиального храма-памятника св. Иова Многострадального*.

Россиев Павел Амплиевич (ок. 1873 — не ранее 1919) — на Соборе секретарь III отдела — «О церковной дисциплине». Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. Литератор, общественный деятель.

Окончил Первую орловскую гимназию и университет. Директор Тюремного комитета и Председатель совета Свято-Николаевского братства в Сочи, руководитель Комитета по постройке одноименного храма и совместной с Министерством народного просвещения школы на Хлудовских участках, инициатор возведения часовни прихода Святого

* РГИА. Ф. 1409. Оп. 11. Д. 46; Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга. Ф. 14. Оп. 3. Д. 22740; Оп. 13. Д. 737; Весь Петербург на 1913 и 1916 гг.; *Соловьева Н.* Начало XX века: М. М. Рейнке в Геленджике // Геленджикский историко-краеведческий музей: [сайт]. — URL: <http://гелмузей.рф/index.php/stati-publikatsii/29-nachalo-xx-veka-m-m-rejnke-v-gelendzhike> (Дата обращения: 17.12.2015); *Крячко Н. Н., свящ.* Указ. соч. С. 51.

Николая на старосочинском базаре и празднования дня основания города. Автор статей в словаре Брокгауза и Ефрона*.

Сенько-Поповский Леонид Александрович (1885–1931) — на Соборе член I отдела — «Об организации Временного высшего церковного управления» и 2-й комиссии — «Личного состава и хозяйственная», литератор, общественный и церковный деятель.

С 1907 г. — член Историко-родословного общества в Москве. С 1911 г. — чиновник особых поручений при Министерстве внутренних дел, подполковник. С 1915 г. — действительный член Общества возрождения художественной Руси. С 1916 г. — вице-губернатор Черноморской губ. Инициатор открытия Музея природы и истории Черноморского побережья Кавказа (ныне Новороссийский государственный исторический музей-заповедник). В 1919 г. — городской голова Новороссийска. С 1920 г. в эмиграции, возглавлял греческое представительство Российского земского комитета помощи российским гражданам за границей и Российское общество Красного Креста. В 1921 г. — член Русского Всеаграничного Церковного Собора. В 1922 г. — товарищ председателя приходского совета Русской Православной Церкви в Гамбурге. С 1923 г. поселился в Ле Пекк под Парижем, член Союза ревнителей памяти императора Николая II. С 1926 г. — член Общества в память императрицы Александры Федоровны. Автор книги «Нападение на Гамбургскую Церковь» (Париж, 1928)**.

Сперанский Яков Дмитриевич (1873 — не ранее 1919) — на Соборе секретарь IV отдела — «Об учебных заведениях», член III отдела — «О церковной дисциплине». Окончил Рязанскую духовную семинарию и в 1898 г. Московскую духовную академию, кандидат богословия. Преподаватель Ставропольской духовной семинарии, коллежский советник. В 1912 г. — казначей Ставропольского епархиального миссионерского совета, статский советник***. Член Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг.

Терещенко Иван Никифорович — на Соборе секретарь II отдела — «Об устройстве прихода», член III отдела — «О церковной дисциплине». Член Кубанского епархиального совета и Екатеринодарского окружного суда.

* Костников В. Россиев Павел Амплиевич // Сочинский краевед: [сайт]. — URL: <http://sochived.info/tossiev-pavel-amplievich/> (Дата обращения: 17.12.2015).

** Крячко Н. Н., священник. Указ. соч. С. 51; Сенько-Поповский Леонид Александрович // Культурный центр «Дом-музей Марины Цветаевой»: [сайт]. — URL: <http://www.dommuseum.ru/index.php?m=dist&pid=13029> (Дата обращения: 20.10.2015).

*** РГИА. Ф. 796. Оп. 438. Д. 3624; Ф. 1349. Оп. 2. Д. 404. Л. 5–10; ГАСК. Ф. 237. Оп. 1. Д. 78. Л. 6; Ф. 439. Оп. 1. Д. 90.

Трубецкой Григорий Николаевич (1873–1930) — князь, товарищ Председателя Собора, член II отдела — «Об устройстве прихода», III отдела — «О церковной дисциплине», 1-й комиссии — «По составлению грамот и воззваний» и 3-й комиссии — «Редакционной». Общественный и политический деятель, дипломат, публицист, мемуарист, брат князей Сергея и Евгения Трубецких. Член Поместного Собора 1917–1918 гг.

В 1896 г. окончил историко-филологический факультет Московского университета. В 1897–1905 гг. служил в Азиатском департаменте Министерства иностранных дел, пройдя путь от секретаря консульства до первого секретаря посольства в Константинополе. В 1896–1906 гг. занимал дипломатические посты в Вене, Берлине и Константинополе. Выйдя в отставку, вместе с Е. Н. Трубецким редактировал журнал «Московский еженедельник». В 1912 г. возглавил Ближневосточный отдел Министерства иностранных дел. С 1914 г. — чрезвычайный посланник в Сербии. Действительный статский советник. С марта 1917 г. — директор Дипломатической канцелярии штаба Верховного Главнокомандующего. Осенью 1917 г. один из организаторов подпольного Правого центра в Москве. В конце декабря 1917 г. вошел в состав сформированного в Новочеркасске Донского гражданского совета при генерале М. В. Алексееве. С января 1918 г. — член Особого совещания при командовании Добровольческой армии. С лета 1919 г. — начальник Управления по делам исповеданий Особого совещания при А. И. Деникине. В 1920 г. — начальник управления иностранных сношений в правительстве П. Н. Врангеля. Член Совета государственного объединения России. С 1920 г. жил в Австрии, в 1921 г. — член Русского Всеаграничного Церковного Собора, но в заседаниях не участвовал. Осенью 1923 г. переехал во Францию, один из организаторов Свято-Сергиевского православного богословского института в Париже. В 1927 г. — член-учредитель общества «Икона».

Трубецкой Евгений Николаевич (1863–1920) — князь, член организационного собрания по подготовке Собора, философ, культуролог, правовед, общественный деятель.

Родился в Москве. В 1881–1885 гг. учился на юридическом факультете Московского университета. В 1885 г. служил в Киевском гренадерском полку. В 1886 г. — приват-доцент Демидовского юридического лицея (Ярославль). В 1897–1905 гг. — профессор Киевского и в 1905–1917 гг. — Московского университетов. Доктор государственного права. Сблизился с Владимиром Соловьевым, был представителем метафизики всеединства. Основной темой его философии были размышления

о смысле жизни. Ряд своих работ он посвятил философскому анализу судьбы России, психологии русского народа, духовных причин событий 1917 г. В 1907–1908 гг. — член Государственного совета, один из лидеров конституционно-демократической партии. Член Предсоборного совета, товарищ председателя Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг., член Соборного Совета и Высшего Церковного Совета. В 1917 г. выехал на Юг России в Добровольческую армию. Умер в Новороссийске от тифа.

Филькович Николай Владимирович (1859 — не ранее 1919) — член Владикавказского епархиального совета. Лейтенант флота. В 1896 г. участник постройки железной дороги через Кавказский хребет и Всероссийской промышленной и художественной выставки в Нижнем Новгороде. В 1898 г. открыл в Северной Осетии месторождения серебро-свинцовых и цинковых руд. В 1910 г. — капитан 2-го ранга, инициатор внедрения в России французских фильтров для очистки питьевых и сточных вод; в течение двух лет на собственные деньги успешно проводил исследования в Институте экспериментальной медицины*.

Хомяков Василий Дмитриевич — член II отдела — «Об устройстве прихода», член Ставропольского епархиального совета.

Эрн Николай Францевич (1879–1972) — генерал-майор Генштаба Русской императорской армии, генерал-инспектор Парагвайской армии.

Родился в семье управляющего Закавказскими военно-аптечными складами, брат Владимир — русский религиозный философ. Окончил 2-ю Тифлисскую гимназию, Елизаветградское кавалерийское юнкерское училище в 1900 г. и Николаевскую академию Генерального штаба в 1906 г. С ноября 1914 г. штаб-офицер для поручений при штабе 4-го Кавказского армейского корпуса. В 1915 г. полковник, начальник штаба 1-й Кавказской казачьей дивизии, затем начальник штаба Экспедиционного корпуса в Персии. После эвакуации Русской армии из Крыма состоял при штабе Главнокомандующего в Сремских Карловцах, с 1921 г. преподавал военную историю в Николаевском Кавалерийском училище в г. Белая Церковь. В 1924 г. уехал в Парагвай. Начальник Парагвайского (с 1930-х Южноамериканского) отдела РОВС, профессор Военной академии. Участник войны с Бразилией. В последние годы жизни разрабатывал историю 16-го Тверского Драгунского полка. Скончался в Асунсьоне**.

* Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки. Ф. 58. Разд. 1: К. 80. Ед. хр. 21. *Манойленко А. и Ю.* Благотворительность чистой воды // Санкт-Петербургские ведомости. 2015. 17 апреля.

** *Рутыч Н. Н.* Биографический справочник высших чинов Добровольческой армии и Вооруженных сил Юга России: Материалы к истории Белого движения. М., 2002. С. 375; *Волков С. В.* Офицеры российской гвардии. М., 2002. С. 554–555.

Якушев Петр Самуилович (1883 — не ранее 1919) — на Собо-ре член I отдела — «Об организации Временного высшего церковного управления». Родился в ст. Дурновской Области Войска Донского в семье псаломщика. Окончил Донскую духовную семинарию и в 1910 г. — Ка-занскую духовную академию, кандидат богословия. С 23 сентября 1911 г. служил в Вознесенском храме ст. Урюпинской. В 1918 г. жил в ст. Дурнов-ской Хоперского округа, коллежский асессор, член Большого Войскового круга Всевеликого Войска Донского.

V. Приглашенные участники заседаний

Деникин Антон Иванович (1872–1947) — генерал-лейтенант (1916). Участник Русско-японской и Первой мировой войн. Кавалер Георгиевского оружия и ордена Св. Георгия. За поддержку мятежа Кор-нилова против Временного правительства был отстранен от должно-сти, арестован и заключен в Быховскую тюрьму. Бежал на Дон. Один из организаторов Добровольческой армии, которую возглавил после гибели Л. Г. Корнилова под Екатеринодаром 13 апреля 1918 г. В июне 1918 г. повел Добровольческую армию во 2-й Кубанский поход. 3 июля взял Екатеринодар. С января 1919 г. — Главнокомандующий Воору-женными силами на Юге России и заместитель Верховного правителя России А. В. Колчака, по указу которого 4 января 1920 г. объявлен Верховным правителем. 4 апреля 1920 г. объявил своим преемником на посту Главнокомандующего барона Врангеля и на следующий день эмигрировал. С 1927 г. жил во Франции. В ноябре 1945 г., опасаясь выдачи советским властям, перебрался в США. Скончался от сердеч-ного приступа 7 августа 1947 г. в больнице Мичиганского универ-ситета и был похоронен на кладбище в Детройте. 15 декабря 1952 г. останки перенесены на Свято- Владимирское православное кладбище в Касвилле, штат Нью-Джерси. В 2005 г. прах генерала перезахоронен в Донском монастыре, в Москве. Автор труда «Очерки русской смуты» (1921–1926).

Никонов Иосиф (Иосаф) Всеволодович (1873 — 30 июня 1939) — приглашенный Предсоборным советом как специалист по во-просам организации прихода, член Петроградского епархиального со-вета, товарищ председателя Братства приходов Петроградской епархии. Богослов, историк Русской Церкви. Родился в Харьковской губернии. Окончил Харьковскую Духовную семинарию и Санкт-Петербургскую Духовную академию. Кандидат богословских наук. Гласный Петер-бургской городской думы, член Петербургской городской управы, член

Петербургского городского комитета Союза городов, заведовал Петербургской пенсионной кассой. Основатель Братства приходов Петрограда и Епархии.

Эмигрировал в Константинополь. Товарищ председателя совета Союза православных русских общин в Константинополе. Преподавал на Богословско-пастырских курсах (1921–1922). Участник Карловацкого Зарубежного церковного съезда (1921). Переехал в Белград, затем во Францию, с 1923 жил в Париже. Член Учредительного комитета Богословского института, преподавал в нем гомилетику и церковнославянский язык (1930–1939), состоял секретарем приходского совета Сергиевского подворья. Входил в состав Комитета по сооружению Сергиевского подворья (1924–1925). Исполнял обязанности члена ревизионной комиссии приходского совета Свято-Алекса́ндро-Невского собора в Париже. Член Учебно-просветительного комитета. Член комитета Общества «Зарубежная Казна» (с 1928). Сотрудничал в «Церковном вестнике» и др. журналах и газетах. В 1936 г. издавал журнал для русского юношества «Русь». В 1930-е гг. член кружка «К познанию России», витязей (НОВ), почетный витязь. Похоронен на кладбище Сен-Женевьев-де-Буа под Парижем.

Махароблидзе Ексакустоиан Иванович (ок. 1880–1960) — делопроизводитель Предсоборной комиссии, работник канцелярии Собора. Окончил духовную семинарию и юридический факультет Санкт-Петербургского университета. До 1918 г. — начальник канцелярии протопресвитера военного и морского духовенства, с 1919 г. — руководитель канцелярии ВВЦУ. В 1920–1930-х гг. секретарь зарубежного ВЦУ, после его упразднения управляющий канцелярией Архиерейского Синода за границей. Редактировал журнал «Церковный вестник». В 1940-х гг. переехал в Западную Германию. В 1950-х гг. — секретарь епархиального управления Германской епархии*.

Скворцов Василий Михайлович (1859–1932) — публицист, издатель, православный миссионер, общественный деятель, участник монархического движения, издатель газеты «Колокол» и журнала «Миссионерское обозрение», тайный советник.

Родился в семье священника. Окончил Киевскую духовную академию, преподавал в Казанской духовной семинарии, служил миссионером Киевской и Полтавской епархий. Затем чиновник особых поручений по делам о сектантах, по приглашению киевского генерал-губернатора А. П. Игнатьева. Замечен обер-прокурором К. П. Победоносцевым и на-

* *Костроков А. А.* Русская Зарубежная Церковь в первой половине 1920-х годов... С. 374.

значен в 1895 г. на должность чиновника особых поручений при обер-прокуроре Св. Синода, неоднократно рассматривался как кандидат на должность товарища обер-прокурора.

Широкую известность в правых кругах получил после издания книги, обличающей ересь графа Л. Н. Толстого, которая выдержала три издания. В 1901 г. стал одним из основателей знаменитых религиозно-философских собраний в Санкт-Петербурге. Сторонник имяславия. В 1906 г. основал ежедневную церковно-политическую газету «Колокол», которую наряду с «Миссионерским обозрением» высоко оценивал митрополит Антоний (Храповицкий), считая их самыми интересными и полезными церковными изданиями. Согласно свидетельству митрополита Антония, Скворцов всегда был готов помогать нуждающимся*.

Принимал активное участие в правомонархическом движении. Член Русского собрания. Товарищ председателя Союза правой русской печати, в 1909–1915 гг. — член Главной палаты Русского народного союза имени Михаила Архангела, входил в состав Редакционной комиссии «Книги русской скорби», издававшейся союзом. Принимал участие во Всероссийских съездах русских людей и других монархических мероприятиях. Известен неоднократными антиеврейскими выступлениями. В 1913 г. от имени руководства союза Михаила Архангела подписал приветствие «мужественным обличителям еврейского религиозного фанатизма» на процессе по делу Бейлиса — Г. Г. Замысловскому и А. С. Шмакову.

В 1915 г. вышел в отставку в чине тайного советника. Поменял взгляды по еврейскому вопросу, в 1915 г. вышел из состава союза Михаила Архангела в ответ на «юдофобскую речь» В. М. Пуришкевича. Совместно с В. Г. Орловым основал Отечественный патриотический союз, куда принимались инородцы, в т. ч. евреи. Одновременно газета «Колокол» стала защищать идею равноправия евреев и поддерживать Прогрессивный блок. От Скворцова и Орлова отмежевались практически все видные правые деятели.

В годы Гражданской войны на Юге России возглавлял правую организацию «Союз русских национальных общин», входил в правление другой правой организации — «Совета государственного объединения России».

В эмиграции в Югославии — председатель русской колонии в Пангеве. В 1921 г. — член Всеаграничного Церковного Собора. Преподавал в Сараевской семинарии. Умер в Сараево.

* Антоний (Храповицкий), митр. Собрание сочинений. Т. 10. Нью-Йорк, 1963. С. 149.

Розанов Николай Федорович, протоиерей — участник организационного собрания по подготовке к Собору.

Председатель Кубанского миссионерского совета, настоятель Крестовоздвиженского храма г. Екатеринодара, член института особых делегатов при Совете духовенства Кубанской области, учредитель и председатель Кубанского во имя Спасителя трудового союза христиан-трезвенников. Главный организатор епархиальных крестных ходов, проходивших в 1919 г. Проводил публичные диспуты с протестантами в Ейске, Темрюке, Майкопе, Баталпашинске, Екатеринодаре. Организатор миссионерских курсов для мирян в станице Крымской в 1919 г. Проводил в Екатеринодарском народном доме религиозно-нравственные собеседования и читал лекции на религиозные темы*.

*Составитель Ю. А. Бирюкова***

* ГАРФ. Ф. Р-446. Оп. 2. Д. 69. Л. 22, 37; *Княшко Н. В.* Социокультурная деятельность приходских обществ и братств Кубани: практики периода Гражданской войны // «Желавший истинно славы Отечества своего...»: материалы XII Международных Дворянских чтений. Краснодар: Экоинвест, 2016. С. 225–234.

** При участии С. В. Черткова и А. И. Мраморнова.

ПРЕЖНИЕ ПУБЛИКАЦИИ ДОКУМЕНТОВ

Ниже представлены данные о ранее имевших место публикациях некоторых из представленных в настоящем сборнике документов. Указан характер и особенности публикации. Первая в хронологическом порядке публикация была осуществлена советским антирелигиозным деятелем Б. П. Кандидовым в 1930 г.* Однако данная публикация носила преимущественно публицистический характер. Часто документы воспроизводились Кандидовым в виде иллюстративного материала издания. Научная публикация впервые осуществлена священником Н. Н. Крячко в двух журнальных публикациях**. В ячейках таблицы в скобках указаны сокращенные заголовки этих публикаций. Научно-популярная публикация трех из представленных документов имела место в альманахе «Белая гвардия: Русская Православная Церковь и Белое движение», изданном под редакцией доктора исторических наук В. Ж. Цветкова***. В ячейках таблицы в скобках указаны также номера страниц изданий, на которых публиковались документы.

№ в разделе сборника	Редакционный заголовок документа	Крячко Н. Н., священ.	Кандидов Б. П.	Альманах «Белая гвардия»
ДОКУМЕНТЫ ПРЕДСОБОРНОЙ КОМИССИИ				
1	Протокол организационного собрания по вопросу об учреждении органа Высшего церковного управления на территории действующих Добровольческой армии Юга России	Научная публ., частично, без подписей под документом (Учреждение... с. 13–16)	Популярная публ., частично (с. 15–19)	

* Учреждение Временного высшего церковного управления на Юго-Востоке России в 1919 г. // Вестник церковной истории. 2008. № 1 (9). С. 5–55; Архив Юго-Восточного Русского церковного Собора 1919 г. как источник по истории Русской Православной Церкви периода Гражданской войны // Вестник церковной истории. 2012. № 1–2 (25–26). С. 158–216; № 3–4 (27–28). С. 213–259.

** Церковно-белогвардейский собор в Ставрополе в мае 1919 г. М., 1930.

*** Белая гвардия: Русская Православная Церковь и Белое движение. М.: Посев, 2008. № 10.

2	Протокол № 1	Научная публ. (Учреждение... с. 16–19)		
3	Протокол № 2	Научная публ. (Учреждение... с. 19–24)		
4	Протокол № 3	Научная публ. (Учреждение... с. 21–23)	Популярная публ., частично (с. 24–25)	
6	Протокол № 5	Научная публ. (Учреждение... с. 23–24)		
7	Протокол № 6	Научная публ. (Архив... № 1–2, с. 174–175)		
8	Обращение совета партии «Союз русских национальных общин» в Предсоборную комиссию	Научная публ. (Архив... № 3–4, с. 222–223)		
9	Проект Положения о созываемом в Ставрополе Поместном Соборе Приложение к Положению о Поместном Соборе	Научная публ. (Архив... № 3–4, с. 221–222)		
ДОКУМЕНТЫ СОБОРА				
1. ПРОТОКОЛЫ ПЛЕНАРНЫХ ЗАСЕДАНИЙ И МАТЕРИАЛЫ КОМИССИЙ				
1	Протокол № 1 пленарного заседания Собора	Научная публ. (Учреждение... с. 26–31)	Популярная публ., частично (с. 50–57)	
5	Протокол № 2 пленарного заседания Собора Приложение к протоколу № 2	Научная публ. (Учреждение... с. 32–36; Архив... № 1–2, с. 192–194)	Популярная публ., частично (с. 60–62)	

6	Обращение членов Собора с просьбой организовать информационные сообщения о Поместном Соборе 1917–1918 гг.	Научная публ. (Архив... № 3–4, с. 245–246)	Популярная публ., частично (с. 59)	
7	Заявление В. М. Скворцова Председателю Собора о получении благословения на деятельность «Союза русских национальных общин»	Научная публ. (Архив... № 3–4, с. 244–245)		
9	Обращение партии «Всероссийский национальный центр»			Популярная публ. (с. 41)
10	Протокол № 3 пленарного заседания Собора	Научная публ. (Учреждение... с. 36–46)	Популярная публ., частично (с. 67–71)	
11	Обращение Собора к генералу А. И. Деникину	Научная публ., неверно указаны листы дела (Архив... № 1–2, с. 204–205)		
12	Проекты текстов приветственных телеграмм, составленные П. В. Верховским		Популярная публ., частично (с. 63–65)	
13	Список членов Собора	Научная публ. (Учреждение... с. 24–25)		
14	Список членов Президиума, отделов и комиссий	Научная публ. (Учреждение... с. 31–32; Архив... № 1–2, с. 191)		
15	Протокол № 4 пленарного заседания Собора	Научная публ. (Архив... № 1–2, с. 175–181)		

16	Протокол Редакционной комиссии об официальном именовании Собора и утверждении Положения о Временном высшем церковном управлении	Научная публ. (Архив... № 1–2, с. 194–195)		
17	Положение о Временном высшем церковном управлении Юго-Востока России	Научная публ. (Учреждение... с. 46–48)		
19	Заявление члена Собора священника И. Николайченко о прекращении его работы в заседаниях	Научная публ. (Архив... № 3–4, с. 256)		
20	Протокол № 5 пленарного заседания Собора	Научная публ. (Архив... № 1–2, с. 181–190)		
26	Проект адреса архиепископу Агафодору (Преображенскому), составленный протоиереем Николаем Карташевым	Научная публ. (Архив... № 3–4, с. 257–258)	Популярная публ., частично (с. 84)	
27	Обращение Собора к христианам всего мира	Научная публ. (Архив... № 1–2, с. 206–207)		
28	Обращение Собора к архиепископу Кентерберийскому — главе Англиканской Церкви	Научная публ. (Архив... № 1–2, с. 205–206)		
29	Обращение Собора к красноармейцам	Научная публ. (Архив... № 1–2, с. 207–208)		
30	Обращение Собора к Христоробивому Кубанскому казачьему войску	Научная публ. (Архив... № 1–2, с. 211–212)		
31	Обращение Собора к Всевеликому войску Донскому	Научная публ. (Архив... № 1–2, с. 208–210)	Популярная публ., частично (с. 87)	

32	Обращение Собора к Терскому казачьему войску	Научная публ. (Архив... № 1-2, с. 210-211)		
33	Послание Юго-Восточного Русского церковного Собора всем чадам Православной Церкви Южного края России	Научная публ. (Архив... № 1-2, с. 202-203)		Популярная публ. (с. 68-69)
34	Постановление об амнистии	Научная публ. (Архив... № 1-2, с. 212)	Популярная публ., частично (с. 88-89)	
35	Краткий обзор деяний	Научная публ. (Архив... № 1-2, с. 199-202)		
2. ПРОТОКОЛЫ ОСОБОГО СОВЕЩАНИЯ ЕПИСКОПОВ				
36	Протокол № 1 Совещания Епископов — членов Поместного Южно-русского церковного Собора	Научная публ. (Архив... № 1-2, с. 195)		
37	Протокол № 2 Совещания Епископов — членов Поместного Южно-русского церковного Собора	Научная публ. (Архив... № 1-2, с. 195)		
38	Протокол № 3 Совещания Епископов — членов Поместного Южно-русского церковного Собора	Научная публ. (Архив... № 1-2, с. 195)		
3. МАТЕРИАЛЫ СОВЕТА СОБОРА				
39	Протокол № 1	Научная публ. (Архив... № 1-2, с. 196-197)		
41	Протокол № 2	Научная публ. (Архив... № 1-2, с. 197-198)		
43	Постановление Совета Собора по вопросам материального обеспечения его работы	Научная публ. (Архив... № 1-2, с. 198)		

4. МАТЕРИАЛЫ ОТДЕЛОВ СОБОРА				
Отдел о Временном высшем церковном управлении				
48	Список членов Временного высшего церковного управления, избранного на Юго-Восточном Русском церковном Соборе	Научная публ., в публ. не указаны номера листов дела (Архив... № 3-4, с. 257)		
Отдел о приходе				
49	Список членов Отдела о приходе	Научная публ. (Архив... № 3-4, с. 237)		
50	Протокол заседания Отдела о приходе. 21-22 мая 1919 г. Приложение к протоколу заседания Отдела о приходе — доклады И. В. Никонорова и священника В. Свенцицкого	Научная публ. (Архив... № 3-4, с. 233-237)	Популярная публ., частично (с. 85-86)	
Отдел о церковной дисциплине				
52	Список членов Отдела о церковной дисциплине	Научная публ. (Архив... № 3-4, с. 244)		
53	Протокол заседания Отдела о церковной дисциплине	Научная публ. (Архив... № 3-4, с. 243)		
54	Обращение священника Владимира Востокова и членов «Братства Святого Креста» г. Екатеринодара Приложение к «Сыновнему обращению» — Устав «Братства Святого Животворящего Креста»	Научная публ., частично, без подписей под обращением (Архив... № 3-4, с. 223-229)	Популярная публ., частично (с. 31-34)	
Отдел о духовно-учебных заведениях и церковно-приходских школах				
55	Протокол заседания Отдела о духовно-учебных заведениях и церковно-приходских школах	Научная публ. (Архив... № 3-4, с. 238-241)		

56	Постановления Отдела о духовно-учебных заведениях и церковно-приходских школах	Научная публ. (Архив... № 3-4, с. 242)		
57	Обращение педагогического собрания Екатеринодарского епархиального женского училища	Научная публ. (Архив... № 3-4, с. 229-232)		
58	Доклад Ставропольского епархиального училищного совета	Научная публ. (Архив... № 3-4, с. 246-256)		
5. МАТЕРИАЛЫ О ПОРЯДКЕ ОТКРЫТИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ СОБОРА				
62	Предписание генерал-майору Н. Ф. Эрну		Популярная публ., частично (с. 43)	
64	Церемониал открытия Ставропольского Поместного церковного Собора	Научная публ. (Архив... № 1-2, с. 191-192)		
МАТЕРИАЛЫ К ИСТОРИИ СОБОРА				
3	Приказ Главнокомандующего Вооруженными силами на Юге России генерала А. И. Деникина об амнистии			Популярная публ. (с. 62)
ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ О СОБОРЕ				
10	Сообщение Центрального комитета партии Народной свободы о Поместном Соборе	Научная публ. (Архив... № 3-4, с. 232-233)		

Использованные источники и литература

Архивные фонды и дела

Государственный архив Российской Федерации

Ф. Р-3696. Временное высшее церковное управление на Юго-Востоке России (Главкомандующий Вооруженными силами на Юге России). Екатеринодар, Таганрог.

Оп. 1. Дела Временного высшего церковного управления на Юго-Востоке России. 1919 г.

Д. 1. Протоколы заседаний Предсоборной комиссии и Поместного церковного совета в Ставрополе (подлинники). Положение о Высшем церковном управлении на Юго-Востоке России. Список членов церковного Собора в Ставрополе и пр.

Оп. 2. Управление военным и морским духовенством (Деникин, Врангель). 1919–1920 гг.

Д. 4. Протоколы (подлинные) заседаний Предсоборной комиссии и Поместного Церковного Собора в г. Севастополе по вопросу об утверждении органа Высшего церковного управления на территории действий Добровольческой армии Юга России.

Ф. Р-440. Отдел пропаганды Особого совещания при Главкомандующем Вооруженными силами на Юге России. Екатеринодар, Ростов-на-Дону.

Оп. 1. Дела Отдела пропаганды. 1918–1921 гг.

Д. 55. Известия, телеграфные бюллетени и обзоры иностранной и иногородней печати Отдела пропаганды Особого совещания при ВСЮР за июнь 1918 г. — июль 1919 г.

Д. 58. Известия Особого совещания при ВСЮР за май–август 1919 г.

Д. 60. Ежедневные обзоры печати, составленные отделом пропаганды особого совещания при ВСЮР за май–август 1919 г.

Д. 98. Сводки о положении в Советской России, о положении на фронтах.

Д. 100. Сводки о положении в Советской России и о положении на фронтах.

Ф. Р-446. Политическая канцелярия Особого совещания при Главкомандующем Вооруженными силами на Юге России. Екатеринодар. 1918–1919 гг.

Оп. 2. Дела Политической канцелярии. 1918–1920 гг.

Д. 2. Речи и приказы Главкомандующего Вооруженными силами на Юге России генерала Деникина, сообщения и проекты деклараций о политической программе Добровольческой армии.

Д. 8. Секретная сводка Отдела пропаганды Особого совещания при Главкомандующем ВСЮР о политических партиях и организациях Юго-Востока России с приложениями.

Д. 9. Записка о программе деятельности «Особой комиссии по расследованию злодеяний большевиков» при Главнокомандующем ВСЮР с приложением актов.

Д. 25. Протоколы заседаний Кубанского краевого правительства и Кубанского казачьего круга, сводки Осведомительного отдела Кубанского краевого правительства и переписка с Кубанским краевым правительством и войсковым атаманом Кубанского казачьего войска о политическом состоянии Кубани. Газета «Вольная Кубань» от 20, 21 июня и 20 июля 1919 г. и печатные воззвания рады к казакам.

Д. 69. Сводки начальника информационной части Отдела пропаганды Особого совещания при Главнокомандующем ВСЮР о политических партиях и общественных организациях Юга России.

Д. 72. Агентурные сведения о деятельности Центрального комитета Партии народной свободы.

Д. 73. Постановление, принятое «Советом государственного объединения России» в заседании 20 марта 1919 г. об объявлении французским командованием г. Одессы на осадном положении. Речь б. земского деятеля Н. Н. Львова, произнесенная им при открытии «Совета государственного объединения». Выборки из агентурных донесений о «Совете государственного объединения».

Д. 75. Переписка деятелей «Правого центра» с генералом Деникиным о «воссоздании монархии в России». «Временное положение о мерах к утверждению государственного порядка, общественного спокойствия и безопасности» и «общая инструкция полиции». Обращение и записка членов бывших законодательных палат ко всем народам цивилизованного мира.

Ф. Р-470. Особая комиссия при Главнокомандующем Вооруженными силами на Юге России по расследованию действий большевиков. Кисловодск.

Оп. 2. Дела постоянного хранения за 1918–1919 годы.

Д. 1. Материалы (положение, памятная записка, программы расследований) об учреждении и порядке деятельности Особой комиссии при Главнокомандующем Вооруженными силами на Юге России по расследованию действий большевиков. Фотографии членов Особой комиссии.

Ф. 1486. Шавельский Георгий Иванович, протопресвитер военного и морского духовенства (с 1911 г.), протопресвитер Добровольческой армии (1918–1920 гг.), доцент Богословского факультета Софийского университета (с 1924 г.)

Оп. 1. Дела постоянного хранения. 1869–1951 гг.

Д. 1. Послужной список протопресвитера военного и морского духовенства Шавельского Г. И. 6 января 1871 г. — 29 марта 1920 г.

Ф. Р-5827. Деникин Антон Иванович, генерал-лейтенант, Главнокомандующий Вооруженными силами на Юге России.

Оп. 1. Деникин А. И.

Д. 116. Письмо Председателя Юго-Восточного Русского Церковного Собора [1919] архиепископа Донского и Новочеркасского Митрофана и «грамота» собора Деникину об «устройстве Временного высшего церковного управления».

Д. 190. Записка бывшего протопресвитера военного и морского духовенства о формировании и деятельности временного Высшего церковного управления на Юге России. [1919]

Ф. Р-9550. Коллекция листовок советского периода.

Оп. 15. Листовки Русской православной церкви. 1918–1925 гг.

Д. 4. Юго-Восточный Русский Поместный Церковный Собор. Ставрополь, май, 1919 г., 2 с.

Архив Управления ФСБ по Ростовской области

Д. П-15249. Дело священников Николаевской церкви г. Миллерово — Ледковского, Фалевича, Пироженко, Краснова и Серикова. 1924 г.

Д. П-15250. Дело Лобова Захарии Петровича. 1924 г.

Библиотека-фонд «Русское Зарубежье»

Ф. 7. Архив Всероссийского национального центра.

Дело «Церковь».

Государственный архив Ставропольского края

Ф. 52. Ставропольское губернское дворянское депутатское собрание. 1847–1919 гг.

Оп. 1. Д. 340. Дело об утверждении семьи сотника Константина Гаденко в правах потомственного дворянства.

Ф. 77. Ставропольское епархиальное женское училище.

Оп. 1. Д. 1404. Документы о предоставлении в Ставропольское губернское правление статистических сведений о работе училища за 1908 год (циркуляры, ведомости, списки служащих и др.).

Ф. 135. Ставропольская духовная консистория. 1843–1918 гг.

Оп. 54. Д. 352. О назначении студента Ставропольской духовной семинарии Владимира Лаванова.

Оп. 72. Журналы консистории, отчеты о церквях и духовенстве, переписка с Синодом, клировые ведомости, формулярные и послужные списки, финансовые отчеты.

Д. 1736. Следственное дело по обвинению священника Алексея Красовского в вымогательстве, клевете и др. поступках.

Оп. 76. Журналы консистории, переписка с Синодом, отчеты о церквях и духовенстве, клировые ведомости, формулярные и послужные списки.

Д. 29. Об увольнении протоиерея Кирилла Окиншевича от должности члена сей Консистории о временного назначенного таковым протоиерея Иоанна Архангельского.

Ф. 237. Ставропольский церковно-епархиальный совет. 1918–1920 гг.

Оп. 1. Д. 78. О манифестах, циркулярах и прочих бумагах, подлежащих опубличиванию.

Д. 108. О командировании за границу протоиерея Кирилла Окиншевича для приобретения заграничного воска.

Д. 3126. Книга протоколов и заседаний церковно-епархиального совета за 1917 год.

Ф. 439. Ставропольский епархиальный миссионерский совет. 1889–1918 гг.
Оп. 1. Д. 90. Об отпуске казначея Я. Д. Сперанского на летнее время.

Государственный архив Ростовской области

Ф. Р-97. Исполнительный комитет Донского областного Совета рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов (Донисполком, ДИК). 1920–1924 гг.
Оп. 1. Д. 229.

Научно-исследовательский отдел рукописей РГБ

Ф. 58. Воронцовы–Дашковы. Разд. 1. К. 80.
Ед. хр. 21. Филькович Н. В.

Российский государственный исторический архив

Ф. 796. Канцелярия Синода.
Оп. 437. Формулярные списки. 1850–1917 гг.
Д. 2477. Формулярный список о службе чина духовного ведомства Ломако Григория Петровича, священника, законоучителя Екатеринодарской второй мужской гимназии.

Оп. 438. Формулярные списки. 1847–1917 гг.
Д. 3624. Формулярный список о службе чина духовного ведомства Сперанского Якова Дмитриевича, преподавателя Ставропольской духовной семинарии.

Ф. 1349. Формулярные списки чинов гражданского ведомства. Формулярные списки. 1894–1917 гг.

Оп. 2. Формулярные списки. 1894–1917 гг.
Д. 404. Сперанский Яков Дмитриевич.

Ф. 1409. Собственная Его Императорского Величества канцелярия.

Оп. 11. 1877–1917 гг.
Д. 46. Рейнке М. М.

Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга

Ф. 14. Императорский Петроградский университет (1819–1918).

Оп. 3. Дела правления и правления по хозяйственному столу. Личные дела студентов за 1831, 1870–1916 гг.

Д. 22740. Рейнке М. М.

Оп. 13. Диссертации студентов (1880–1898 гг.)
Д. 737. Рейнке М. М. Диссертация «О мировых сделках как способе окончания дел о торговой несостоятельности».

Опубликованные источники

Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти, 1917–1943: Сб. в 2-х частях / Сост. М. Е. Губонин. М., 1994.

Деникин А. И. На страже русской государственности: Избранные статьи, речи, письма / Сост. и предисл. А. С. Кручинин. М.: Русский путь, 2014.

Деникин А. И. Очерки русской смуты. Париж, 1921.

Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. М., 2012. Т. 1, 3.

Евлогий (Георгиевский), митр. Путь моей жизни. М., 1994.

Крячко Н. Н., свящ. Архив Юго-Восточного русского церковного Собора 1919 г. как источник по истории Русской Православной Церкви периода Гражданской войны // Вестник церковной истории. 2012. № 1–2 (25–26). С. 158–216.

Крячко Н. Н., свящ. Учреждение Временного высшего церковного управления на Юго-Востоке России в 1919 г. // Вестник церковной истории. 2008. № 1 (9). С. 5–55.

Постановление Святейшего Патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета Православной Российской Церкви, от 7(20) ноября 1920 года № 362 // Церковные ведомости. 15 (28) марта 1922 г. № 1.

Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 18.

Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. М., 1994. Вып. 1–4.

Шавельский Г. И., протопресв. Воспоминания последнего протопресвитера Русской армии и флота. В 2 т. Нью-Йорк, 1954. Т. 2.

Чехранов П., свящ. Две тюремные Пасхи. Из воспоминаний / Публ. Н. Д. Егорова. — URL: http://www.orthedu.ru/ch_hist/hi_prz/2827dve.htm (дата обращения: 08.05.2017).

Периодическая печать

Великая Россия. 1919.

Вольная Кубань. 1919.

Голос. 1930.

Донская волна. 1919.

Донские епархиальные ведомости. 1877–1878, 1916.

Донская летопись. 1924.

Донская христианская мысль. 1919.

Донские ведомости. 1919.

Жизнь. 1919.

Наша мысль. 1919.

Последние новости. 1931.

Приазовский край. 1919.

Россия и славянство. 1930.

Руль. Берлин. 1931.

Свободная речь. 1919.

Северокавказский край. 1919.

Советский Юг. 1922.

Ставропольские епархиальные ведомости. 1887, 1894, 1900.

Трудовой Дон. 1922.

Церковные ведомости. 1917.

Литература

Антоний (Храповицкий), митр. Архиеп. Гавриил (Чепура): Страдалец упокоился: [Некролог] // *Никон (Рклицкий).* Жизнеописание митрополита Антония Храповицкого. 1963. Т. 10. С. 154–156; Собрание сочинений. Нью-Йорк, 1963. Т. 10.

- Архиепископ Димитрий, в схиме Антоний (Абашидзе). Жизнеописание. Слова, воззвания и письма. Сергиев Посад, 2006.
- Беликов Г. А. Безумие во имя утопии, или Ставропольская Голгофа. Ставрополь, 2009.
- Биографические сведения о братии Киево-Печерской Лавры, пострадавшей за православную веру в XX столетии. Киев, 2008.
- Бирюкова Ю. А. Апология православного духовенства в тюремных записках П. В. Верховского 1922 г. // *Przegląd Wschodnioeuropejski. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie Wydział Humanistyczny Instytut Historii i Stosunków Międzynarodowych*, Olsztyn. 2015. № VI/2. S. 52–65.
- Бирюкова Ю. А. Исповедь в застенках ВЧК. К биографии историка и общественного деятеля профессора протоиерея П. В. Верховского // *Вестник ПСТГУ. Серия II. История. История Русской Православной Церкви*. 2012. № 5 (48).
- Бирюкова Ю. А. П. В. Верховский: судьба на рубеже эпох // *Слава и забвение: парадоксы биографики: сборник научных статей / Отв. ред. Л. П. Репина*. СПб., 2014.
- Бирюкова Ю. А. Правовые формы сопротивления ростовского духовенства антицерковной политике советской власти в 1920–1921 гг. // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. Тамбов., 2011. № 6 (12). С. 37–41.
- Бирюкова Ю. А. Советская власть и православные общины Дона в 1920–1930-х гг. Характер отношений на местах. Ростов-на-Дону, 2012.
- Бокач Ф., прот. Протопресвитер Георгий Шавельский // *Церковно-исторический вестник*. 1998. № 1. С. 98–110.
- Бутаков Я. А. Особое совещание при Главнокомандующем Вооруженными силами на Юге России (1918–1919 гг.). URL: http://www.antibr.ru/dictionary/ae_ossov_gk.html (дата обращения: 14.02.2016).
- Бутаков Я. А. Русские крайние правые и Белое движение на Юге России в 1919 г. // *Гражданская война в России: события, мнения, оценки / Сост. Е. Ю. Кораблева, В. Л. Телицын и др. М., 2002. С. 438–455.*
- Васильев А. Командиры полков российской гвардейской и армейской кавалерии в период Первой мировой войны // *Старый цейхгауз*. 2009. № 3.
- Владимир, митр. Жизнеописание схиархиепископа Антония (Абашидзе) // *Журнал Московской Патриархии*. 2003. № 11.
- Горобец А., Киреев Ф. Страсти по Александру (о протоиерее Владикавказской епархии А. П. Малиновском) // *Северная Осетия: история и современность*. Сб. научных трудов. Владикавказ, 2000.
- Граббе Ю. П. Высокопреосвященный Гавриил, архиеп. Челябинский и Троицкий // *Церковная жизнь*. (Сремски Карловци), 1934. № 4. С. 58–63.
- Данцев А. Университет — любовь моя: страницы истории первого донского вуза. Новочеркасск, 1997.
- Дестивель И., свящ. Поместный Собор Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. и принцип соборности. М., 2008.
- Загорский А. Светлой памяти протопресвитера о. Владимира Востокова // *Русская жизнь*. (Сан-Франциско), 1957.
- Знатнов А. В. Востоков Владимир Игнатьевич // *Православная энциклопедия*. М., 2005. Т. 9. С. 471–473.
- К пятилетию архипастырского служения преосвященнейшего Агапита. Екатеринослав, 1916.
- Кандель Ф. Евреи России. Времена и события. М., 2014.

Кандидов Б. П. Путь борьбы. (Воспоминания о работе по организации Центрального антирелигиозного музея) // Советское государство и религия: 1918–1938 гг.: документы из Архива Государственного музея истории религии: [сборник] / сост. Е. М. Лучшев. СПб., 2012. С. 263–316.

Кандидов Б. П. Роль церкви в организации контрреволюционных сил на Юге. М., 1931. С. 58. (Материалы по истории контрреволюции в годы Гражданской войны.)

Кандидов Б. П. Церковно-белогвардейский собор в Ставрополе в мае 1919 г. М., 1930.

Кандидов Б. П. Церковь и Гражданская война на Юге (материалы к истории религиозной контрреволюции в годы Гражданской войны). М., 1931.

Кандидов Б. П. Церковь и контрразведка. Контрреволюционная и террористическая деятельность церковников на Юге в годы Гражданской войны. М., 1930.

Капков К. Г. Памятная книга российского военного и морского духовенства XIX — начала XX веков. М., 2008.

Карпенко С. Добровольческая армия и казачий «Юго-Восточный союз»: разные пути возрождения России // Обозреватель–Observer. 2012. № 10.

Киприан (Керн), архим. Воспоминания о митр. Антонии (Храповицком) и еп Гаврииле (Чепуре). М., 2002.

Княшко Н. В. Кубанское духовенство после Февральской революции 1917 г.: трансформация института епархиальной власти в свете региональной истории // «Гром победы, раздавайся!»: материалы XI Международных Дворянских чтений. Краснодар, 2015. С. 202–212.

Книга памяти жертв политических репрессий в Нижегородской области. Т. 1–4. Нижний Новгород, 1997–2003.

Ковыркин К. В. Поместный Собор 1917–1918 годов и поиски принципов церковно-государственных отношений после Февральской революции // Отечественная история. 2008 г. № 4. С. 88–97.

Козлов В. Ф. Вскрытие мощей // Православная энциклопедия. М., 2005. Т. 9. С. 719–721.

Кондратьев Д., диак. Владикавказская и Моздокская епархия // Православная энциклопедия. М., 2004. Т. 8. С. 622–626.

Корсакова Н. А. Кубанский войсковой музей // Кубанский сборник. 2007. Т. 2 (23). Ч. 2.

Косик В. И. Гавриил (Чепур) // Православная энциклопедия. Т. 10. М., 2005. С. 230–231.

Косик В. И. Русская Церковь в Югославии (20–40-е гг. XX века). М., 2000.

Костников В. Россиев Павел Амплиевич // Сочинский краевед: [сайт]. — URL: <http://sochived.info/rossiev-pavel-amplievich/> (дата обращения: 08.05.2017).

Кострюков А. А. Архиепископ Челябинский Гавриил (Чепур) и его наследие. (К 140-летию со дня рождения) // Православие.RU: [сайт]. — URL: <http://www.pravoslavie.ru/76249.html> (дата обращения: 08.05.2017).

Кострюков А. А. Временное высшее церковное управление на Юго-Востоке России как начало зарубежной церковной власти // Вестник ПСТГУ. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2008. № 28. С. 50–59.

Кострюков А. А. Русская Зарубежная Церковь в первой половине 1920-х годов. Организация церковного управления в эмиграции и его отношения с Московской Патриархией при жизни Патриарха Тихона. М.: ПСТГУ, 2007.

- Кострюков А. А. Русская Зарубежная Церковь в 1939–1964 г. Административное устройство и отношения с Церковью в Отечестве. М.: ПСТГУ, 2015.
- Кострюков А. А. Ставропольский Собор 1919 г. и начало независимой церковной структуры на Юге России // Уральский исторический вестник. 2008. № 4 (21). С. 71–75.
- Крячко Н. Н., священник. Архив Юго-Восточного русского церковного Собора 1919 г. как источник по истории Русской Православной Церкви периода Гражданской войны // Вестник церковной истории. 2012. № 1–2 (25–26). С. 158–216.
- Крячко Н. Н., священник. Учреждение Временного высшего церковного управления на Юго-Востоке России в 1919 г. // Вестник церковной истории. 2008. № 1 (9). С. 5–55.
- Любушкина Е. Ю. Общественные организации Ставропольской губернии и Кубанской области в период с 1860-х по октябрь 1917 г. Дис. ... канд. ист. наук. Ставрополь, 2004.
- Мануил (Лемешевский), митр. Русские православные иерархи периода с 1893 по 1965 гг. (включительно). 1979–1989. Т. 1.
- Марущак В., протодьяк. Архиепископ Димитрий (в схиме Антоний) Абашидзе. Симферополь, 2005.
- Маштафаров А. В. Донская и Новочеркасская епархия // Православная энциклопедия. М., 2007. Т. 15. С. 667–678.
- Маякова И. А. Гермоген (Кожин) // Православная энциклопедия. М., 2009. Т. 18. С. 658–660.
- Молчанов Л. А. Мы не дали верующим всего того, что должны были дать (Временное высшее церковное управление на Юге России) // Белая гвардия: Русская Православная Церковь и Белое движение. М., 2008.
- Незабытые могилы. Российское зарубежье: некрологи 1917–1997. М., 1999. Т. 1.
- Нивьер А. Православные священнослужители, богословы и церковные деятели русской эмиграции в Западной и Центральной Европе. 1920–1995. М., 2007.
- Никитин Д. Н. Иоанн (Левицкий) // Православная энциклопедия. М., 2010. Т. 23. С. 417–418.
- Паваляшвили К. Грузинский экзархат Русской Православной Церкви // Православная энциклопедия. М., 2006. Т. 13. С. 321–351.
- Плаксин Р. Ю. Крах церковной контрреволюции. 1917–1923 гг. М., 1968.
- Попов А. В. Российское православное зарубежье: История и источники: С приложением систематической библиографии. М., 2005.
- Православная Церковь на Кубани (конец XVIII — начало XX в.). Краснодар, 2001.
- Пученков А. С. Деникин и Кубань в 1919 году: два эпизода отношений // Русский сборник: исследования по истории России. М., 2012.
- Ревин И. А. Служил в Политехническом // Донской временник. 2011. http://www.donvrem.dspl.ru/Files/article/m14/2/art.aspx?art_id=707 (дата обращения: 08.05.2017).
- Резникова И. Православие на Соловках: Материалы по истории Соловецкого лагеря. СПб., 1994.
- Римский С. В., Багдасарова Ж. Р. Временное высшее церковное управление на Юго-Востоке России // Православная энциклопедия. М., 2005. Т. 9. С. 507–510.
- Рогозный П. Г. Церковная революция 1917 года (Высшее духовенство Российской Церкви в борьбе за власть в епархиях после Февральской революции). СПб., 2008.
- Родзянко М. Крушение империи. М., 1927.
- Рожков В., прот. Церковные вопросы в Государственной думе. М., 2004.

- Сергеев К. Л.* Екатеринодарская и Кубанская епархия // Православная энциклопедия. М., 2008. Т. 18. С. 160.
- Скворцов Г. В.* Высшее временное церковное управление Сибири // Православная энциклопедия. М., 2005. Т. 10. С. 84–85.
- Скурят К. Е.* История Православных Поместных Церквей. Киев, 2012.
- Слепынин О.* Иверский крест: [Антоний (Абашидзе), схиархиепископ] // М., 2006. № 5. С. 224–239.
- Соловьева Н.* Начало XX века: М. М. Рейнке в Геленджике // Геленджикский историко-краеведческий музей: [сайт]. — URL: <http://гелмузей.рф/index.php/stati-publikatsii/29-nachalo-xx-veka-m-m-rejnke-v-gelendzhike> (дата обращения: 08.05.2017).
- Тепляшин А. О.* Профессор СПбДА протоиерей Александр Рождественский как экзегет Священного Писания Ветхого Завета // Христианское чтение. 2009. № 9/10. С. 122–177.
- Филипп (Гарднер), иером.* Духовно-музыкальная деятельность архиепископа Гавриила в эмиграции // Церковная жизнь. Сремски Карловци, 1934. № 4. С. 63–65.
- Цветков В. Ж.* Церковь и власть в годы «Русской смуты» (отношение Святейшего Патриарха Тихона к антибольшевистскому движению в 1917–1920 гг.) // Белая гвардия: Русская Православная Церковь и Белое движение. М., 2008. С. 7–28.
- Цигель А.* Биография епископа Казанского и Чистопольского Гермогена (Кожина). Сергиев Посад, 2000.
- Цыпин В., прот.* Агапит (Вишневский) // Православная энциклопедия. М., 2000. Т. 1. С. 227.
- Цыпин В., прот.* Агафодор (Преображенский) // Православная энциклопедия. М., 2000. Т. 1. С. 242.
- Цыпин В., прот.* Арсений (Смоленец) // Православная энциклопедия. М., 2001. Т. 3. С. 408–409.
- Цыпин В., прот.* Викарий // Православная энциклопедия. М., 2004. Т. 8. С. 404–409.
- Чертков С. В.* Провозвестник Христовой правды // Валентин Свенцицкий, прот. Диалоги. М., 2012.
- Чехранов П., свящ.* Две тюремные Пасхи. Из воспоминаний / Публ. Н. Д. Егорова. — URL: http://www.orthedu.ru/ch_hist/hi_rpz/2827dve.htm (дата обращения: 08.05.2017).
- Чуваков В. Н.* Незабываемые могилы: Российское зарубежье. М., 2001. Т. 3.
- Шишкин Е. Н.* «Маршал воинствующих обновленцев»: деятельность митрополита Василия Кожина на Северном Кавказе после освобождения региона от гитлеровцев (февраль 1943 — февраль 1945 года) // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 2 (357). История. Выпуск 62. С. 108–116.
- Шкаровский М. В.* Иосифлянство: течение в Русской Православной Церкви. СПб., 1999.
- Шкаровский М. В.* Нацистская Германия и Православная Церковь (нацистская политика в отношении Православной Церкви и религиозное возрождение на территории СССР). М., 2002.
- Шорников П. М.* Политика румынских властей и кризис Православной Церкви в Бессарабии. 1918–1940 годы // Отечественная история. 1998. № 5. С. 158–167.
- Шорников П. М.* Кризис Православной Церкви в Бессарабии (1918–1940) // Труды Современного гуманитарного ин-та: Кишинев, 2006. Вып. 3. С. 92–107.
- Янници Т.* Геноцид христианского населения в Османской империи // Pandia.ru: интернет-журнал. — URL: <http://pandia.ru/text/78/337/1093.php> (дата обращения: 08.05.2017).

Годишник на Духовната академия «Св. Климент Охридски». Т. V (XXXI). Година 1955–1956. София, 1956.

Грибовський В. Катеринославський архієпископ Агапіт між Україною, Росією і Церквою // Експедиція XXI. 2011. № 11 (113).

Bishop Mikhail (Mikhail Ivanovich Kosmodamiansky) of the Caucasus and Stavropol // ROCOR Studies. Вопросы истории Русской Зарубежной Церкви: [сайт]. — URL: <http://www.rocorstudies.org/church-people/lives-of-bishops/2009/06/17/bishop-mikhail-mikhail-ivanovich-kosmodamiansky-of-the-caucasus-and-stavropol/> (дата обращения: 08.05.2017).

Справочные издания

Большая энциклопедия русского народа. М., 2009.

Весь Петербург на 1913: адресная и справочная книга г. Санкт-Петербурга. [СПб.], [1913].

Весь Петербург на 1916: адресная и справочная книга г. Санкт-Петербурга. [СПб.], [1916].

Волков С. В. Офицеры российской гвардии. М., 2002.

Воронежские губернаторы и вице-губернаторы. 1710–1917. Историко-биографические очерки. Воронеж, 2000.

Православная энциклопедия. М., 2000–2017. Т. 1–46.

Российское зарубежье во Франции. 1919–2000. Биографический словарь. М., 2008. Т. 2.

Русская периодическая печать (1702–1894): Справочник. М., 1959.

Рутыч Н. Н. Биографический справочник высших чинов Добровольческой армии и Вооруженных сил Юга России: Материалы к истории Белого движения. М., 2002.

Сборник биографий кавалергардов. 1826–1908. СПб., 1908.

Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона: в 86 т. СПб., 1890–1907. Доп. т. II а.

Именной указатель*

А

Аббаты А. И. 24, 36, 84, 95, 97, 101, 106, 127, 135, 147, 150, 156, 189, 250, 285, 294, 296, 329

Абрамов Н. М. 20–22, 24, 36, 39, 55, 84, 90, 91, 93, 95, 101, 103, 104, 108, 127–129, 142, 147, 148, 150, 153, 155, 157, 158, 177–180, 190, 263, 276, 285, 286, 329

Агапит (Вишневыский), архиеп. 9–11, 23, 31, 52, 60, 61, 63, 84, 89, 90–92, 95, 100, 101, 127, 136, 137, 143, 155, 175, 176, 181, 182, 197, 261, 274, 285, 286, 303, 304, 355, 358, 359

Агафодор (Преображенский), архиеп. 6, 11, 20, 23, 37, 40, 62–64, 73, 84, 85, 89, 95, 101, 126, 128, 148, 153, 159, 173, 224, 228, 233, 235, 238, 252, 256, 258, 261, 263, 270, 274–277, 283, 284, 304–306, 322, 346, 358

Александр III, имп. 218

Алексеев М. В. 120, 165, 166, 288, 290, 337

Алексеев Н. Н. 293

Алексий (Молчанов), еп. 306

Алексий I (Симанский), Патриарх 321

Анастасий (Грибановский), архиеп. 118, 296, 309

Андрей (Ухтомский), еп. 291, 318

Андреев А. Ю. 2

Андроник (Никольский), еп., сщмч. 28, 117, 300

Антоний (Романовский), архиеп. 321

Антоний (Храповицкий), митр. 28, 119, 172, 299, 303, 309, 310, 312–314, 320, 341, 354, 356

Апраксин П. Н. 17, 24, 26, 29, 34–36, 39, 84, 90, 91, 93, 95, 97, 101, 103, 111, 113, 114, 127–129, 131, 135, 136, 142, 145, 147, 150, 153, 155, 157, 158, 184, 185, 188, 190, 235, 261, 285, 286, 329

Арсений (Смоленец), еп. 34, 39, 52, 84, 91, 95, 100, 101, 106, 119, 126, 128, 136, 137, 142, 154, 155, 173, 175–177, 189, 190, 192, 197, 235, 236, 261, 266, 267, 284, 300, 306, 307, 308, 331, 358

Архангельский И., прот. 352

Архангельская А. 217

Афанасий (Пархомович), архиеп. 320

Б

Багдасарова Ж. Р. 7, 357

Бальфур Артур 290

Бат П. 217

Беликов Г. А. 302, 355

Беловидов П. И. 32, 84, 95, 101, 104, 126, 133, 136, 147, 149, 152, 154, 156, 158, 197, 284, 317

Безкровный Н. Г. 22, 23, 55, 148, 233, 250, 330

Бек В. М., полковник 260

Бирюкова Е. 217

Бирюкова Ю. А. 1, 2, 58, 307, 327, 332, 342, 355

Бичехвост Н. 311

Богаевский А. П. 24, 46, 94, 118, 124, 293

Бокач Ф., прот. 328, 355

Бориславский А. В., полковник 9, 60

Бориславский М. 195, 196

Булгаков Н. 231, 232

Булгаков С. Н., прот. 333

Бутаков Я. А. 8, 43, 290, 355

Быч Л. Л. 302

В

Валуев А. М. 234, 277

Ванновский Г. М. 15, 72, 76

Вардия Д., прот. 60

Васильев А. 333, 355*

Введенский А. И., свящ. 320

Вениамин (Казанский), митр., сщмч. 307

Вениамин (Муратовский), еп. 291, 320

Верховской (Верховский) П. В. 5, 20, 21, 24, 25, 28, 30, 36, 39, 48, 52, 55, 56, 84, 87, 90–95, 97, 100, 101, 106, 108, 118, 119, 121, 123, 125, 126, 128–132, 135, 138, 141–143, 147, 150, 153–159, 163, 170, 174, 177–185, 189, 190, 195, 197,

* В указателе не учтены имена подписантов, имеющиеся на стр. 204–206.

207, 230, 250–252, 258, 261, 263, 266, 284–286, 330, 332, 345, 355
Виноградов М., прот. 234
Вознесенский Н. П. 84, 95, 101, 126, 284, 332
Войцехович М. В. 301
Волков С. В. 338, 359
Воскресенский М., прот. 217
Восторгов И. И., прот., сщмч. 28, 117, 318

Востоков В. И., свящ. 6, 25, 26, 28, 34, 35, 39, 47, 84, 90–93, 95, 99–101, 111, 116, 117, 127, 129, 145–147, 149, 152, 154, 156, 157, 184, 190, 197–199, 203, 207, 250, 253, 273, 285, 298, 318, 348, 355
Врангель П. Н. 28, 118, 172, 294, 299, 311, 330, 334, 337, 339, 350

Г

Гавриил (Чепур), еп. 19, 34, 39, 52, 66, 84, 91, 95, 100, 101, 119, 127, 129, 135–137, 142, 143, 155, 173, 175, 176, 181, 182, 196, 197, 235, 261, 285, 296, 308–310, 354–356, 358
Гаденко К. П. 19, 23, 84, 86, 95, 102, 126, 157, 158, 190, 263, 279, 284, 332, 352
Галахов Иак. Иак., прот. 291
Гейден Д. Ф. 60
Герман V, Патриарх 315
Гермоген (Ермоген), Патриарх 116, 202, 264
Гермоген (Долганов), еп., сщмч. 21, 28, 117
Гермоген (Максимов), еп. 21, 29, 30, 35, 37, 52, 84, 90–92, 95, 100, 102, 119, 125, 129, 130–132, 136, 137, 143, 148, 155, 172, 175, 176,

184, 190, 197, 208, 233, 235, 259, 261, 276, 283, 286, 310, 311
Гладкий И. Е. 23, 84, 95, 102, 147, 149, 158, 190, 270, 286, 332
Глиндзич Р. Р. 23, 86, 279, 302
Гончарова Л. 217
Горобец А. 323, 355
Граббе П. М. 19, 21, 24–26, 29, 34–36, 84, 95, 96, 98, 99, 102, 104, 110, 111, 125, 131, 136, 144, 145, 147, 150, 153, 157, 158, 184, 185, 196, 235, 261, 283, 310, 333
Граббе Ю. П. 355
Грибовский В. 304, 359
Григорьев В. В. 301
Губонин М. Е. 308, 353

Д

Данилевский Г. П. 301
Деникин А. И. 3, 5, 6, 8, 15, 16, 23, 27, 28, 33, 36, 42–44, 46–50, 57, 61, 66, 68, 77, 84–86, 88, 117–119, 121, 155, 165, 172, 233, 241–243, 248, 249, 252, 258, 261, 262, 264, 267, 269, 272–275, 277–279, 288–293, 300, 313, 337, 339, 345, 349, 350, 351, 354, 357
Данцев А. 329, 355
Дестивель И., свящ. 18, 355
Джугашвили (Сталин) И. В. 312
Димитрий (Абашидзе), архиеп. 9–11, 20, 23–26, 28, 31, 34–36, 39, 60–64, 84, 88–90, 92, 95, 97, 99, 100, 102, 110, 112, 117–119, 125, 126, 128, 132, 135–137, 142, 144, 146, 147, 151, 154, 170, 173, 175–178, 180–182, 184, 190, 197, 235,

256, 261, 263, 267, 274, 284–286, 300, 302, 311, 313, 355, 357
Димитрий Донской 118, 207
Димитрий (Любимов), еп. 326
Димитрий (Павлович), митр. 309
Дионисий (Сосновский), еп. 296
Добровольский М. К., прот. 84, 95, 102, 106, 127, 147, 156, 179, 180, 189, 235, 285, 294, 319
Добромыслова М. 217
Добросовестный 230
Долгоруков П. Д., князь 118, 123, 266
Досычев В. 234–236
Драгомиров А. М. 50, 57, 273
Дроздовский М. Г. 288
Дэвидсон Р., архиеп. 162, 299

Е

Евлогий (Георгиевский), митр. 28, 119, 172, 299, 322, 327, 354
Евсевий (Рождественский), еп. 314

Евтихий 298
Егоров Н. Д. 308, 354, 358
Елизавета Федоровна, вел. кн., мц. 318

З

Завитаев И. М., прот. 84, 95, 102, 125, 147, 150, 153, 156–158, 283, 319
Загорский А. 318, 355
Замысловский Г. Г. 341

Захария (Лобов), архиеп., сщмч. 315, 352
Зилитинкевич И. П. 223
Знатнов А. В. 318, 355

И

Иванов В., прот. 70, 71, 230
Иванов Н., прот. 13, 15
Ивановский А. И. 28, 29, 37, 84, 90, 92, 93, 95, 102, 118, 127–133, 135, 147, 150–153, 157, 158, 172, 184, 185, 188–191, 251, 285, 333
Игнатъев А. П. 340
Иеремия, пророк 160
Иннокентий (Бусыгин), еп. 315
Иннокентий (Солодчин), еп. 317

Иоанн Богослов, апостол 144, 159
Иоанн Златоуст, свт. 144, 305
Иоанн (Левицкий), еп. 9–11, 52, 60, 61, 63, 85, 91, 95, 100, 102, 119, 125, 136, 137, 143, 155, 175, 176, 224, 230, 235, 261, 274, 284, 313, 314, 327, 357
Иоанникий (Соколовский), еп. 304
Иоасаф (Попов), еп. 328

К

Каледин А. М. 166, 293
Кандель Ф. 304, 355
Кандидов Б. П. 4, 5, 50, 54, 56, 249, 253, 254, 343, 356
Капков К. Г. 319
Капнист П. И. 301
Карпенко С. 302, 356
Карташев Н. Т., прот. 37, 38, 84, 90, 92, 95, 102, 127, 128, 136, 146, 148, 152, 153, 156, 179, 189–192, 195, 252, 285, 319, 346
Кастальский А. Д. 308
Кашеваров А. Н. 6
Келле-Шагинов С. К. 301
Кендель Ф. 304
Керенский А. Ф. 201, 316
Киприан (Керн), архим. 309, 310, 356
Киреев Ф. 323, 355
Кияшко Н. В. 319, 323, 342, 356
Ковырзин К. В. 300, 356
Кожин (Кожин-Урюпинский) В. И., свящ. 10, 23, 30, 32, 84, 95, 102, 127, 136, 143, 147, 153, 157, 158, 184, 185, 190, 197, 232, 250, 259, 274, 276, 285, 286, 319–321, 357, 358
Козлов А. Н. 206
Козлов В. Ф. 299, 356
Козлов И. Н., свящ. 33, 84, 95, 102, 126, 134, 135, 153, 154, 159, 196, 230, 235, 284, 321
Козлов Н. А. 266, 301

Колчак А. В. 38, 40, 66, 68, 87, 153, 269, 274, 291, 339
Кондратьев Д., диак. 315, 356
Конограй М. А., свящ. 21, 26, 84, 95, 102, 104, 109, 110, 125, 136, 143, 147, 150, 153, 156, 157, 179, 189, 191, 215, 284, 321
Константин Великий, имп. 207
Коппе А. 302
Кораблева Е. Ю. 8
Корвацкий И. А. 79, 206
Корнилов Л. Г. 118, 120, 165, 166, 288, 297, 298, 339
Корсакова Н. А. 332, 356
Косик В. И. 310, 311, 316, 356
Костников В. 336, 356
Кострюков А. А. 2, 7, 13, 42, 47, 309, 310, 340, 356, 357
Красовский А. Ф., свящ. 84, 95, 102, 126, 151, 153, 157, 190, 191, 197, 210, 235, 284, 322, 352
Кривошеин А. В. 289
Кручинин А. С. 43, 58, 354
Крючков Ф. 230
Крячко Н. Н., свящ. 7, 8, 42, 54, 321, 323, 335, 336, 343, 354, 357
Кузнецов В. П. 297
Курунджи Д. 230

Л

Лаванов В. А., свящ. 36, 39, 84, 95, 102, 104, 126, 142, 147, 149, 152, 154–156, 158, 196, 235, 285, 322
Лебедев А. 217
Лев Великий, Папа Римский 298
Левашев А. Н. 235
Левшин Д. Ф. 15, 67, 69, 70, 72, 75, 76, 84, 91, 92, 94, 95, 102, 104, 127, 129, 136, 185, 190, 191, 285, 289, 333
Ленин (Ульянов) В. И. 167, 200
Ллойд Джордж Д. 291

Ломако Г. П., свящ. 12, 14, 15, 32, 33, 36, 39, 64–70, 72, 75–78, 84, 90, 95, 102, 126, 133, 136, 142, 147, 149, 150, 152–158, 184, 185, 235, 236, 274, 284, 320, 322, 353
Лукомский А. С. 288
Лучшев Е. Н. 4, 356
Львов В. А., прот. 15, 84, 95, 102, 104, 127, 136, 196, 285, 323
Львов Н. Н. 22, 66, 67, 77, 79, 84, 91–93, 95, 127, 129, 261, 285, 289, 292, 293, 334, 351
Любушкина Е. Ю. 293, 357

М

Май-Маевский В. З. 28, 118, 172, 299
Макарий (Невский), митр. 317
Макарий (Павлов), еп. 34, 39, 52, 84, 90–92, 95, 97, 100, 102, 119, 125, 129, 135–137, 142, 143, 155, 173, 175, 176, 210, 231, 233–235, 261, 283, 314
Максимов М. В. 297
Малиновский А. П., прот. 84, 91, 95, 101–103, 125, 129, 150, 152, 154, 157, 159, 179, 197, 198, 210, 211, 231, 235, 250, 283, 323, 355
Манойленко А. и Ю. 338
Мануил (Лемешевский), митр. 308, 357
Марков С. Л. 288
Маркс К. 202
Марушак В., протоиак. 313, 357
Матфей (Померанцев), архим. 117
Махароблидзе Е. И. 6, 12, 15, 21, 22, 41, 51, 55, 56, 64, 67, 69, 70, 72, 76–78, 80, 81, 94, 141, 155, 162, 163, 170, 181, 182, 186, 187, 217, 233, 249, 250–252, 320, 340
Маштафаров А. В. 316, 357

Нератов А. А. 289
Нивьер А. 321, 323, 357
Никитин Д. Н. 314, 357
Никон (Рклицкий), еп. 310, 354
Никоноров И. В. 14, 22, 24, 38, 74, 84, 96, 97, 103, 152, 171, 179, 182, 183, 190–193, 195, 197, 251, 269, 339, 348
Никодим (Кротков), архиеп., сщмч. 28, 119, 172, 299, 300

Окиншевич К. Е., прот. 85, 90, 93–95, 102, 126, 135, 151, 157, 189, 197, 235, 284, 324, 352
Оппоков В. В. 26, 85, 90, 94, 95, 102, 110, 115, 126, 138, 141, 153, 159, 172, 179, 184, 190, 284, 334

Павелич А. 311
Павлиашвили К. 298, 357
Павлов Г. А., генерал 23, 85, 86, 95, 102, 127, 263, 276, 279, 286, 334
Панченко Н. Г. 79, 206, 292
Писарев Л. И. 291
Пересвет 207
Петеркин 217
Петр I, имп. 110
Петров В., свящ. 300
Петрова А. 217
Пимен (Джорджеский), митр. 296
Плаксин Р. Ю. 6, 357

Маякова И. А. 321, 357
Мефодий (Герасимов), еп. 316
Миловидов А., прот. 231, 232
Милюков П. Н. 316
Минин К. 118
Митрофан (Симашкевич), архиеп. 5, 8, 20, 23–25, 30, 33–37, 39, 46, 49, 52, 55, 56, 84, 86, 87, 90, 91, 94, 95, 100, 102, 108, 119, 121, 125, 128, 130, 135, 137, 142, 144, 146, 150, 153–155, 173, 175–178, 180–182, 233, 235, 241, 242, 249, 250, 259, 261–263, 267, 268, 274, 276, 278, 283, 286, 315, 351
Михаил (Космодемьянский), еп. 10, 23, 39, 81, 84, 86, 91, 92, 95, 100–103, 119, 126, 129, 136, 137, 142, 143, 155, 173, 175, 176, 211, 230, 234, 235, 257, 261, 276, 277, 280, 283, 284, 316
Молчанов Л. А. 9, 48, 357
Мраморнов А. И. 342
Мусин-Пушкин В. В. 9–11, 14, 15, 36, 39, 42, 60, 62, 64, 66, 67–72, 74, 76, 77, 142, 147, 150, 151, 153, 155, 157, 158, 256, 289

Н

Никодим (Мунтяну), Патриарх Румынский 311
Николай I, имп. 259
Николай II, имп., св. 116, 335
Николайченко И. Н., прот. 85, 95, 102, 125, 143, 144, 179, 190, 215, 252, 284, 323, 346
Ногатырев А. Г., свящ. 38, 40, 84, 95, 102, 127, 152, 159, 174, 190, 276, 285, 324
Нумеров Н. В. 313, 314

О

Ослябя 207
Остроумова М. 217
Охонько Н. А. 58

П

Платон (Рождественский), митр. 9–11, 60–62, 64, 145, 256, 257, 274, 297, 309
Победоносцев К. П. 340
Пожарский Д. М. 118
Полихроний, инок 85, 96, 102, 103, 125, 135, 171, 197, 283, 328
Попов А. В. 6, 357
Пось Ф. 217
Прокошев П. А. 291
Пуришкевич В. М. 3, 269, 341
Пученков А. С. 44, 357
Пыжов Д., свящ. 79

Распутин Г. Е. 318, 335
Ревин И. А. 329, 357
Рейн(е)ке М. М. 85, 95, 102, 104, 126, 136, 143, 191, 197, 211, 252, 285, 334, 335, 353, 358
Резникова И. 308, 357
Репина Л. П. 332, 355
Римский С. В. 7, 357
Рогозный П. Г. 294, 357
Родзянко М. В. 286, 304, 316, 357
Родионов М. Ю. 9, 60
Рождественский А. П., прот. 9, 11, 14, 15, 21, 24, 26–28, 29, 32, 34–36, 39, 60, 61, 64,

Сабинин, свящ. 154
Саблер В. К. 318
Садовский В. П., прот. 291
Самарин А. Д. 318
Свенцицкий В. П., свящ. 9, 13, 15, 26, 35, 60, 68–72, 76, 77, 85, 91, 92, 95, 102, 110, 127, 129, 135, 146, 184, 185, 189, 191–193, 195, 251, 253, 285, 320, 325, 348, 358
Светлова А. 217
Сенько-Поповский Л. А. 85, 90, 91, 93–95, 101–104, 126, 129, 136, 185, 196, 211, 284, 285, 336
Серафим (Чичагов), митр., сщмч. 309
Сергеев К. Л. 314, 358
Сергиев, прот. 224
Сергий (Петров), еп. 63, 84, 95, 102, 119, 126, 136, 143, 175–178, 196–198, 235, 261, 298, 316, 323
Сергий Радонежский, прп. 118, 161, 207
Сергий (Страгородский), митр. 326
Сильвестр (Ольшевский), еп. 291

Татаринов Г. А. 301
Татищев С. 301
Телицын В. Л. 8
Тепляшин А. О. 325, 358
Терешенко И. Н. 14, 15, 64, 67, 72, 74, 76–78, 85, 95, 102, 104, 125, 128, 153, 157, 159, 189, 190, 192, 195, 197, 284, 309, 336
Тимашев А. Е. 301
Тито И. Б. 311
Тихон (Беллавин), Патриарх, свт. 7, 10, 44, 48, 61, 62, 86, 88, 107, 116, 117, 118, 121, 167, 198, 238, 252, 258, 273, 276, 281, 290, 291, 295–297, 301, 303, 306, 308, 315, 318, 353
Толмачев А. А. 248
Толстой Л. Н. 341

Р

66–74, 76–78, 85, 90–96, 102, 112, 115, 116, 127, 129, 131, 133, 138, 141, 142, 144–147, 149, 150, 155, 156, 184, 185, 235, 261, 273, 274, 285, 324, 358
Рожков В. С., прот. 334, 357
Розанов Н. Ф., прот. 60, 63, 79, 292, 293, 342
Романовский И. П. 277
Россиев П. А. 39, 85, 95, 102, 127, 129, 147, 153, 156, 190, 197, 198, 285, 335, 356
Ртищев П. Ф. 302
Руткевич П., прот. 60, 63, 217
Рутыч Н. Н. 293, 294, 299, 338, 359

С

Симон (Морозов), еп. 58
Скворцов В. М. 9, 10, 44, 47, 60, 62, 63, 79, 105, 106, 177, 251, 253, 289, 292, 293, 340, 341, 345, 358
Скворцов Г. В. 291
Скураг К. Е. 298, 358
Слепынин О. 313, 358
Смирнов Д. А., прот. 29, 85, 90, 93, 95, 102, 131, 135, 147, 149, 152, 154, 156, 157, 159, 179, 185, 276, 326
Смирнов М., свящ. 63, 197
Соловьева Н. 335, 358
Соколов Н., диак. 79
Соколова М. 217
Сперанская А. 217
Сперанский Н., свящ. 217
Сперанский Я. Д. 85, 90, 93, 95, 102, 104, 126, 129, 179, 197, 209, 212, 213, 284, 336, 353
Суворин А. 177
Судницын В., свящ. 178
Сушков С. П. 301

Т

Троицкий К. 217
Троцкий (Бронштейн) Л. Д. 167, 200, 203, 302
Трубецкой Г. Н., князь 14, 15, 20, 26, 28, 36, 42, 43, 66, 72, 75, 77, 85, 89, 90–93, 95, 103, 112–114, 117–119, 127–129, 138, 141, 147, 148, 150, 153, 157, 158, 172, 177, 178, 180, 185, 190, 197, 235, 261, 263, 285, 286, 289, 337
Трубецкой Е. Н., князь 9, 10, 22, 23, 28, 34, 35, 38, 60, 62, 108, 116, 117, 125, 127, 145–147, 153, 157, 171, 191, 269, 273, 274, 285, 286, 337
Трут В. П. 2
Трухачев С. М. 232

Уваров И. А. 289
Урбан II, Папа Римский, 290

Федоров М. 107, 118, 123
Федорова А. 217
Феодосьев Н., свящ. 307
Феофан Затворник, св. 146
Филипп (Гарднер), иером. 358

Хандалеев В. П., прот. 85, 95, 103, 126, 147,
150, 152, 154, 156–158, 190, 191, 284, 326
Хованская М. 217

Цветков В. Ж. 42, 58, 343, 358
Цигель А. 321, 358

Чернышов А. А. 302
Чернявский В. А., прот. 85, 94, 96, 103, 127,
153, 154, 159, 179, 185, 189, 197, 231, 235, 236,
250, 276, 285, 327

Шавельский Г. И., протопресвитер 8–16, 20,
24–28, 30–33, 36, 37, 39, 40, 44, 45, 50–52, 57,
60, 62–64, 67–70, 72, 76, 77, 79–81, 85, 89–93,
96, 97, 99, 100, 103, 108, 113, 115, 117, 119,
127–129, 136, 137, 142, 147, 149, 150, 153, 155,
156, 170, 172, 177, 178, 180–182, 184–191, 212,

Щербатов Н. Б., князь 93, 289

Эрн В. Ф. 325

Юденич Н. Н. 87, 164

Яблоновский А. А. 271
Якушев П. С. 23, 46, 85, 86, 96, 103, 104, 127,
136, 143, 153, 157, 184, 185, 209, 263, 276, 279,
286, 339

У

Урусов С. П. 301
Ухтомский К. Э. 331

Ф

Филипп (Гумилевский), еп. 328
Филькович Н. В. 22, 23, 147, 338, 353
Флавиан (Городецкий), митр. 306
Фоменко А. 217

Х

Хованский А., свящ. 118, 124
Хомяков В. Д. 85, 96, 103, 126, 151, 152, 157,
189, 284, 338

Ц

Цыпин В. А., прот. 294, 304, 305, 308, 358

Ч

Чертков С. В. 58, 326, 342, 358
Черчилль У. 291
Чехранов П., свящ. 308, 354, 358
Чуваков В. Н. 321, 358

Ш

229, 233, 235, 256, 261, 263, 268, 270–274, 285,
286, 289, 302, 320, 327, 328, 351, 354, 355
Шишкин Е. Н. 321, 358
Шкаровский М. В. 311, 313, 328, 358
Шмаков А. С. 341
Шорников П. М. 296, 358
Шумахер Ю. Н. 166

Щ

Э

Эрн Н. Ф. 85, 96, 103, 127, 136, 151, 157, 232,
235, 250, 253, 285, 338, 349

Ю

Юшко В. 217

Я

Янници Т. 300, 358

СОДЕРЖАНИЕ

Ю. А. Бирюкова. Юго-Восточный Русский Церковный Собор 1919 г. 3

ДОКУМЕНТЫ ПРЕДСОБОРНОЙ КОМИССИИ

1. Протокол организационного собрания по вопросу об учреждении органа Высшего церковного управления на территории действий Добровольческой армии Юга России. 27 апреля 1919 г.	60
2. Протокол № 1 заседания Предсоборной комиссии. 3 мая 1919 г.	64
3. Протокол № 2 заседания Предсоборной комиссии. 6 мая 1919 г.	67
4. Протокол № 3 заседания Предсоборной комиссии. 9 мая 1919 г.	70
5. Протокол № 4 заседания Предсоборной комиссии. 12 мая 1919 г.	72
6. Протокол № 5 заседания Предсоборной комиссии. 14 мая 1919 г.	76
7. Протокол № 6 заседания Предсоборной комиссии. 17 мая 1919 г.	77
8. Обращение совета партии «Союз русских национальных общин» в Предсоборную комиссию. 12 мая 1919 г.	78
9. Проект Положения «О созываемом в Ставрополе Поместном Соборе». Не ранее 12 мая 1919 г.	80
Приложение к Положению о Поместном Соборе	81

ДОКУМЕНТЫ СОБОРА

ПРОТОКОЛЫ ПЛЕНАРНЫХ ЗАСЕДАНИЙ И МАТЕРИАЛЫ КОМИССИЙ

1. Протокол № 1 пленарного заседания Собора. 19 мая 1919 г.	84
2. Список членов Комиссии по составлению грамот и воззваний. 19 мая 1919 г.	92
3. Протокол подсчета записок при выборе кандидатов в товарищи Председателя Собора. 19 мая 1919 г.	92
4. Протокол подсчета голосов при выборе кандидатов в секретари и товарищи секретаря Собора. 19 мая 1919 г.	93
5. Протокол № 2 пленарного заседания Собора. 20 мая 1919 г.	94
Приложение к протоколу № 2 — протокол Комиссии личного состава Поместного Церковного Собора	101
6. Обращение членов Собора с просьбой организовать информационные сообщения о Поместном Соборе 1917–1918 гг. 20 мая 1919 г.	104
7. Заявление В. М. Скворцова Председателю Собора с просьбой о получении благословения на деятельность «Союза русских национальных общин». 20 мая 1919 г.	105
8. Заключение Отдела о приходе по поводу обращения В. М. Скворцова. 23 мая 1919 г.	106

9. Обращение партии «Всероссийский национальный центр» к Собору. Май 1919 г.	107
10. Протокол № 3 пленарного заседания Собора. 21 мая 1919 г.	108
11. Обращение Собора к генералу А. И. Деникину. 21 мая 1919 г.	119
12. Послание Юго-Восточного Русского Церковного Собора «Всем чадам Православной Церкви Южного края России». 21 мая 1919 г.	121
13. Проекты текстов приветственных телеграмм, составленные П. В. Верховским. 21 мая 1919 г.	123
14. Список членов Собора. 21 мая 1919 г.	125
15. Список членов Президиума, отделов и комиссий. Не ранее 22 мая 1919 г.	128
16. Протокол № 4 пленарного заседания Собора. 22 мая 1919 г.	130
17. Протокол Редакционной комиссии об официальном именовании Собора и утверждении Положения о Временном высшем церковном управлении. 22 мая 1919 г.	138
18. Положение о Временном высшем церковном управлении на Юго-Востоке России. 22 мая 1919 г.	138
19. Список членов Временного высшего церковного управления, избранного на Юго-Восточном Русском Церковном Соборе. 22–23 мая 1919 г.	142
20. Протокол подсчета голосов при выборе заместителей членов Временного высшего церковного управления от епископов. 22 мая 1919 г.	143
21. Заявление члена Собора священника И. Николайченко о прекращении его работы в заседаниях. 22 мая 1919 г.	143
22. Протокол № 5 пленарного заседания Собора. 23 мая 1919 г.	144
23. Протокол подсчета голосов при выборе кандидатов в члены Временного высшего церковного управления от пресвитеров. 23 мая 1919 г.	156
24. Протокол подсчета голосов при выборе членов Временного высшего церковного управления от пресвитеров. 23 мая 1919 г.	156
25. Протокол подсчета голосов при выборе кандидатов в члены Временного высшего церковного управления от мирян. 23 мая 1919 г.	157
26. Протокол подсчета голосов при выборе в члены Временного высшего церковного управления от мирян. 23 мая 1919 г.	158
27. Протокол подсчета голосов, поданных при перебаллотировке кандидатов Временного высшего церковного управления от пресвитеров. 23 мая 1919 г.	158
28. Проект адреса архиепископу Агафодору (Преображенскому), составленный протоиереем Николаем Карташевым. 23 мая 1919 г.	159
29. Проект обращения Собора к христианам всего мира. Не позднее 23 мая 1919 г.	160
30. Обращение Собора к архиепископу Кентерберийскому Рэнделу Дэвидсону. Около 23 мая 1919 г.	162
31. Обращение Собора к красноармейцам. 23 мая 1919 г.	163
32. Обращение Собора к Кубанскому казачьему войску. 23 мая 1919 г.	164
33. Обращение Собора к Всевеликому войску Донскому. 23 мая 1919 г.	166
34. Обращение Собора к Терскому казачьему войску. 23 мая 1919 г.	168
35. Постановление Собора с ходатайством о помиловании преступивших закон. 24 мая 1919 г.	169
36. Краткий обзор деяний Юго-Восточного Русского Церковного Собора в Ставрополе 19–24 мая. 24 мая 1919 г.	170

ПРОТОКОЛЫ ОСОБОГО СОВЕЩАНИЯ ЕПИСКОПОВ

37. Протокол № 1. 22 мая 1919 г.	175
38. Протокол № 2. 23 мая 1919 г.	175
39. Протокол № 3. 24 мая 1919 г.	176

МАТЕРИАЛЫ СОВЕТА СОБОРА

40. Протокол № 1. 20 мая 1919 г.	177
41. Заявление членов Собора о необходимости создания отдела о правовом положении Церкви в России. Не позднее 20 мая 1919 г.	179
42. Протокол № 2. 21 мая 1919 г.	180
43. Отношение общего собрания Собора в Соборный Совет по вопросам материального обеспечения. 24 мая 1919 г.	181
44. Постановление Совета Собора по вопросам материального обеспечения его работы. 24 мая 1919 г.	181
45. Черновой экземпляр постановления Совета Собора по вопросам материального обеспечения его работы. 24 мая 1919 г.	182

МАТЕРИАЛЫ ОТДЕЛОВ СОБОРА

Отдел о Временном высшем церковном управлении

46. Черновые записки к протоколу № 1. 20 мая 1919 г.	184
47. Проект Положения о Временном высшем церковном управлении Юго-Востока России. 3–17 мая 1919 г.	185
48. Черновые записки к проекту Положения о Временном высшем церковном управлении Юго-Востока России. 20 мая 1919 г.	187

Отдел о приходе

49. Список членов Отдела о приходе. 19 мая 1919 г.	189
50. Протокол заседания Отдела о приходе. 21–22 мая 1919 г. Приложение к протоколу заседания Отдела о приходе — доклады И. В. Никонорова и священника В. Свенцицкого	192
51. «Тезисы по развитию экономической жизни в церковном приходе» М. Бориславского. Не позднее 22 мая 1919 г.	195

Отдел о церковной дисциплине

52. Список членов Отдела о церковной дисциплине. 19 мая 1919 г.	196
53. Протокол заседания Отдела о церковной дисциплине. 22 мая 1919 г.	197
54. Обращение священника Владимира Востокова и членов Братства Святого Креста г. Екатеринодара. 16 мая 1919 г.	199
Приложение к «Сыновнему обращению» — Устав «Братства Святого Животворящего Креста». 13 мая 1919 г.	206

Отдел о духовно-учебных заведениях и церковно-приходских школах

55. Протокол заседания Отдела о духовно-учебных заведениях и церковно-приходских школах. 22 мая 1919 г.	208
56. Постановления Отдела о духовно-учебных заведениях и церковно-приходских школах. 22 мая 1919 г.	212
57. Обращение педагогического собрания Екатеринодарского епархиального женского училища к Юго-Восточному Русскому Церковному Собору. 17 мая 1919 г.	213
58. Доклад Ставропольского епархиального училищного совета Юго-Восточному Русскому Церковному Собору. 22 мая 1919 г.	218

МАТЕРИАЛЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРОВЕДЕНИЕМ СОБОРА

59. Удостоверение члена Собора протоиерея Александра Малиновского. 14 мая 1919 г.	231
60. Удостоверение члена Собора протоиерея Василия Чернявского. 15 мая 1919 г.	231
61. Удостоверение члена Собора священника Василия Кожина. 15 мая 1919 г.	232
62. Предписание генерал-майору Н. Ф. Эрну. 17 мая 1919 г.	232
63. Удостоверение члена Собора Н. Г. Безкровного. Не позднее 23 мая 1919 г.	233
64. Церемониал открытия Ставропольского Поместного Церковного Собора. Не позднее 19 мая 1919 г.	233
65. Описание открытия работы Собора, составленное ключарем Андреевского собора г. Ставрополя священником Владимиром Досычевым. 23 мая 1919 г.	234

ДОКУМЕНТЫ, СВЯЗАННЫЕ С РЕШЕНИЯМИ И НАСЛЕДИЕМ СОБОРА

1. Рапорт архиепископа Агафодора (Преображенского) Патриарху Тихону об образовании отдельных Ставропольской и Кубанской епархий. 20 ноября 1918 г.	238
2. Обращение Председателя Собора архиепископа Митрофана (Симашкевича) к генералу А. И. Деникину в связи с окончанием Собора. 24 мая 1919 г.	241
3. Сопроводительное письмо Председателя Собора архиепископа Митрофана (Симашкевича) к ходатайству о помиловании в адрес А. И. Деникина. 3 июня 1919 г.	242
4. Приказ Главнокомандующего Вооруженными силами на Юге России генерала А. И. Деникина об амнистии осужденных судебно-следственными комиссиями Вооруженных сил на Юге России и в административном порядке. 13 июня 1919 г.	243
5. Материал Осведомительного агентства для информирования печати об амнистии, объявленной по ходатайству Собора. Не ранее 13 июня 1919 г.	248
6. Сопроводительное письмо Председателя Собора архиепископа Митрофана (Симашкевича) к ходатайству о помиловании в адрес атаманов Донского, Кубанского и Терского казачьих войск. 18 июня 1919 г.	249
7. Список № 1 материалов, переданных Б. П. Кандидовым в Архив Октябрьской революции. Не позднее 16 июня 1930 г.	249
8. Список фотокопий документов описи № 1 документов Собора. 16 июня 1930 г.	253

ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ О СОБОРЕ

1. Церковный мир (о переговорах по учреждению Временного высшего церковного управления). 4 мая 1919 г.	256
2. Поместный церковный собор. Ставрополь (о созыве Собора). 8 мая 1919 г.	256

3. Юго-российское церковное управление (о созыве Собора). 10 мая 1919 г.	257
4. Южнорусский церковный собор (о его подготовке и значении). 16 мая 1919 г.	258
5. Предсоборное присутствие (об организации Предсоборной комиссии). 18 мая 1919 г.	260
6. Ежедневный обзор печати № 30 за 19 мая 1919 г. (сводка) Осведомительного агентства. 20 мая 1919 г.	260
7. Крестные ходы (о торжествах в церквях г. Анапы в связи с открытием Собора). 23 мая 1919 г.	260
8. Южнорусский церковный Собор (о торжественном открытии и первом заседании Собора). 23 мая 1919 г.	261
9. Церковный Собор (о начале работы Собора). 24 мая 1919 г.	264
10. Сообщение Центрального комитета Партии народной свободы о Поместном Соборе. 25 мая 1919 г.	265
11. Учреждение в Ростове епархии (о преобразовании Собором Приазовского викариатства в Ростовскую епархию). 26 мая 1919 г.	266
12. На Юге России. Высшее церковное управление (о принятых Собором решениях). 26 мая 1919 г.	266
13. Ежедневный обзор печати № 35 от 25 мая 1919 г. (сводка) Осведомительного агентства. 26 мая 1919 г.	267
14. Церковный Собор (о месте пребывания Временного высшего церковного управления). 30 мая 1919 г.	268
15. Слово протопресвитера о. Г. Шавельского (о проповеди пленным красноармейцам). 30 мая 1919 г.	268
16. Поместный церковный Собор (об итогах его работы). 1 июня 1919 г.	269
17. Самостийная епархия (о публикации о. Г. Шавельским материала о Соборе в газете «Великая Россия»). 1 июня 1919 г.	270
18. Ставрополь. Церковный Собор. (Впечатления.) 4 июня 1919 г.	272
19. Молебенствие (об открытии Временного высшего церковного управления). 8 июня 1919 г.	273
20. Послание Поместного Церковного Собора (о послании донским казакам). 22 июня 1919 г.	274
21. Южнорусский церковный Собор. (Исторический материал) (информационный отчет члена Собора священника В. Кожина). 23 июня 1919 г.	274
Комментарии	288
Члены и участники Собора. Биографические справки	303
I. Преосвященные	303
II. Клирики	317
III. Монашествующие	328
IV. Миряне	329
V. Приглашенные участники	339
Прежние публикации документов	343
Использованные источники и литература	350
Именной указатель	360



Священник Илия Попов 1871–1937

Священник Илия Попов, сын, внук, правнук, праправнук и прапраправнук донских священно- и церковнослужителей, служил в храмах станиц трёх округов Области Войска Донского, с 1916 года – в станице Великокняжеской (с 1925 года – станица Пролетарская). После закрытия 16 декабря 1935 года последнего в районе храма Мучеников Флора и Лавра продолжал духовное окормление паствы. Арестован в станице Пролетарской 24 сентября 1937 года. Расстрелян в День Покрова Пресвятой Богородицы 14 октября 1937 года.

В настоящее время материалы к канонизации священника Илии Попова в лике новомучеников и исповедников Церкви Русской находятся на рассмотрении в Комиссии по канонизации святых Донской митрополии.

***Блаженны изгнанные за правду, ибо их есть Царство Небесное
(Мф. 5:10)***



ФОНД ИМЕНИ СВЯЩЕННИКА ИЛИИ ПОПОВА
WWW.POPOVFOUNDATION.ORG

В 2013 году была создана Донская региональная благотворительная общественная организация имени священника Илии Попова, которая осуществляет научную, культурно-просветительскую, благотворительную деятельность, способствующую прославлению подвига новомучеников.

Научное издание

**Документы
Юго-Восточного Русского Церковного Собора
1919 года**

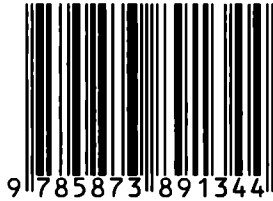
Над сборником работали:
*Ю. А. Бирюкова (отв. редактор),
А. И. Мраморнов (выпускающий редактор), С. В. Чертков*

Макет и верстка:
А. Н. Панов, Л. Б. Панова

Корректор
Е. Н. Струнец

Именной указатель
Ю. А. Бирюкова

ISBN 5-87389134-4



Подписано в печать 25.12.2017. Формат 70×100^{1/16}
Бумага офсетная. Гарнитура Нева. Печать офсетная.
Объем 23,25 печ. л. Тираж 1000 экз. Заказ № 1314.

Издательство Новоспасского монастыря
115172, г. Москва, Крестьянская пл., д. 10

Отпечатано в полном соответствии с качеством
предоставленного электронного оригинал-макета
в АО «Областная типография «Печатный двор»
432049, г. Ульяновск, ул. Пушкарёва, 27.